

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206768
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8513206768.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtňa 48, proti žalovaným 1. X. P., nar. XX.X.XXXX, W. R. XXX, 2. L. P., nar. X.X.XXXX, W. R. XXX, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaných - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Námestie legionárov 5, Prešov, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 2.458,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **p r i z n á v a** osobitnému subjektu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd **v r a c i a** žalobcovi, spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., sumu 140,80 eur z ním na účet Okresného súdu Stará Ľubovňa zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania a ukladá prevádzkovateľovi systému, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., IČO: 36631124, sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby uvedenú sumu vrátil žalobcovi, na účet IBAN: V XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto uznesenia s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v predmetnom konaní, na základe žaloby podanej 27.11.2013 domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 2.458,74 eur, úrokov z omeškania zo sumy 1.924,20 eur vo výške 8,75 % ročne od 12.3.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.3.2018, teda pred začatím predbežného prejednávania sporu a pred začatím pojednávania (ktoré bolo nariadené na 22.3.2018), vzal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanú žalobu v celom rozsahu späť. Dôvod späťvzatia žaloby neuviedol, ani nijako nepreukazoval.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 vety druhej CSP, na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Žalobca vzal žalobu späť celkom. Predbežné prejednanie sporu v tejto veci nariadené a vykonané nebolo, žaloba bola vzatá späť pred začatím prvého pojednávania nariadeného v tejto veci, teda ani na prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby by nebolo možné prihladať, preto súd konanie zastavil.

8. Žalobca dôvod späťvzatia žaloby neuviedol, nepreukázal ani, že by po začatí konania bola jeho pohľadávka zo strany žalovaných uhradená, resp. žiaden iný dôvod, pre ktorý by prípadnú vinu za zastavenie konania mohlo byť dané na vrub žalovaných. Za takéhoto stavu zavinil zastavenie konania žalobca, ktorý by teda v zásade bol povinný nahradiť žalovaným trovy konania. Žalovaným však podľa obsahu spisu v tomto konaní preukázateľné trovy nevznikli, navyše v celom konaní boli pasívni, nepreberali žiadne zásielky, preto podľa vyššie citovaných ustanovení CSP súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal, nakoľko opačný čisto formálny postup podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s citovaným § 256 ods. 1 CSP by znamenal za takého stavu iba následné nehospodárne konanie podľa § 262 ods. 2 CSP.

9. Podaním doručeným súdu 16.4.2014 oznámilo vstup do tohto konania na strane žalovaných ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, právne zastúpené advokátom, ktoré v danej veci podávalo vyjadrenia k žalobe, uplatnilo nárok na náhradu trov konania. O prípustnosti tohto vedľajšieho účasti bolo právoplatne rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/113/2014 - 121 zo dňa 14.4.2016, právoplatným 6.5.2016. V predmetnej právnej veci bolo zrejme, že ide o uplatňovanie nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom predmetom činnosti menovaného združenia je ochrana práv spotrebiteľa. Po účinnosti CSP z pohľadu súdu postavenie uvedeného združenia najviac zodpovedá osobitnému subjektu podľa § 95 CSP, pričom účinky spojené s jeho vstupom do konania ako vedľajšieho účastníka ešte podľa príslušných ustanovení O.s.p. ostávajú zachované. Tu súd poukazuje na uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/181/2015 zo dňa 22.11.2016, podľa ktorého: „Aj oznámenie určitého subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na žalujúcej alebo žalovanej strane, je totiž procesným úkonom, ktorého účinky - vznik vedľajšieho účasti - zostávajú v zmysle § 470 ods. 2 veta prvá CSP zachované. Iný výklad, podľa ktorého vedľajšie účasti takéhoto subjektu účinnosťou CSP bez ďalšieho zaniklo, by odporoval ústavným zásadám ochrany nadobudnutých práv a ochrany legitímneho očakávania, vyplývajúcim z princípu právnej istoty ako jedného zo základných princípov právneho štátu.“ Zároveň súd poukazuje na to, že v zmysle uvedeného treba prihliadať i na v čase vstupu platnú zákonnú úpravu podľa § 93 ods. 4 O.s.p. vety prvej, podľa ktorej dané združenie malo v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník a teda jednak, i v zmysle vyššie citovaného, má právo na právnu pomoc pred súdmi (Čl. 47 ods. 2 Ústavy SR) realizované v civilnom procese možnosťou zabezpečenia kvalifikovanej právnej pomoci advokátom, a jednak má i právo na náhradu trov konania, vrátane trov svojho právneho zastúpenia, pokiaľ sú čo len formálne splnené podmienky na takúto náhradu v prospech samotnej strany sporu, na podporu ktorej v konaní vystupovalo. A preto, vzhľadom na zavinenie žalobcu na zastavení konania, ako je popísané v bode 8. tohto odôvodnenia, priznal súd podľa § 256 ods. 1 CSP menovanému združeniu voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP) - k uvedenému vid' obdobne napr. uznesenie KS v Prešove sp. zn. 10Co/62/2016 sp. zn. 10Co/63/2016 zo dňa 24.10.2017.

10. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

11. V predmetnom konaní bol žalobcom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania, a to na účet tunajšieho súdu, vo výške 147,50 eur. Vzhľadom na zastavenie konania v dôsledku späťvzatia žaloby pred začatím prvého pojednávania, rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 vety prvej v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení sumy 140,80 eur z uvedeného zaplateného súdneho poplatku žalobcovi, ktoré vrátenie bude zrealizované prostredníctvom prevádzkovateľa systému (§ 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb.), pričom súd uviedol vo výroku i účet a variabilný symbol, na ktoré žiadal žalobca uvedenú časť súdneho poplatku vrátiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.