

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010630
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4114010630.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich U. M. a X. P.Ľ. v trestnej veci proti U. M. pre zločin opustenia dieťaťa podľa § 206 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.3.2018 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

U. M. D. Z. G. Á. E., narodený X.X.XXXX v K. U., trvale bytom O. X. O. Ž. číslo XXX, nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou,

bol právoplatne uznaný za vinného

rozsudkom Okresného súdu Nitra 1T/60/2014 - 581 zo dňa 12.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 4To/66/2017 - 673 zo dňa 26.10.2017 za:

v bode 1/ prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona,

v bode 2/ prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

v bode 3/ zločin opustenia dieťaťa podľa § 206 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4/ prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 206 ods. 2 Tr. zák. nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 41 ods. 1,2 Tr. zák. ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) rokov a 6(šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nitra Okresného súdu Nitra 1T/60/2014 - 581 zo dňa 12.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 4To/66/2017 - 673 zo dňa 26.10.2017 bol obžalovaný U. M. právoplatne uznaný za vinného:

v bode 1/ prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona,
v bode 2/ prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,
v bode 3/ zločin opustenia dieťaťa podľa § 206 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,
v bode 4/ prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona

ktoré spáchal tak, že:

U. M. R. U. M.:

1/

ako rodičia maloletých detí M. narodeného XX.XX.XXXX, R. narodenej X.X.XXXX, G. narodeného XX.X.XXXX, žiakov Základnej školy na G. ulici vo X., M. narodeného XX.X.XXXX a Š. narodenej XX.X.XXXX, ktoré s nimi žili v spoločnej domácnosti v O. X. O. Ž., napriek upozorneniam školy o neadbalej školskej dochádzke a o dôsledkoch zanedbávania povinnej školskej dochádzky ich detí, napriek opatreniam sociálnej komisie obce a rozhodnutiam Obce O. X. O. Ž. z 2.11.2012, ktorá prejednávala zanedbávanie starostlivosti o povinnú školskú dochádzku mal. M. a mal. M. a uložila obžalovaným aj finančné sankcie a napriek pravidelným návštevám rodiny, neprijali žiadne opatrenia a nevyvíjali žiadny výchovný vplyv na to, aby ich deti riadne a pravidelne navštevovali školu, preto:

- maloletý M. v školskom roku 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012 a v školskom roku 2012/2013 do 28.3.2013 bezdôvodne vymeškala spolu 937 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené,

- maloletá R. v školskom roku 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012 a v školskom roku 2012/2013 do 28.3.2013 bezdôvodne vymeškala spolu 629 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené,

- maloletý G. v školskom roku 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012 a v školskom roku 2012/2013 do 28.3.2013 bezdôvodne vymeškala spolu 786 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené,
a maloleté deti Š. v školskom roku 2011/2012 a M. v školskom roku 2009/2010 neprihlásili do prvého ročníka povinnej školskej dochádzky, čím výrazne zanedbali nielen ich vzdelanie a výchovu, ale aj ďalšie spoločenské a pracovné uplatnenie svojich detí,

2./

ako rodičia maloletých detí M. narodeného XX.XX.XXXX a M. narodeného XX.X.XXXX, ktoré s nimi žili v spoločnej domácnosti v O. X. O. Ž., svoje deti nevychovali, nestarali sa o svoje deti, nevenovali im pozornosť a nekontrolovali ich správanie, preto mal. M. dňa 11.1.2012 odcudzil vo X. opakovane 3 kusy železných roštov, koncom letných prázdnin v roku 2012 fyzicky napadol vo X. poškodeného C. U., pretože mu nechcel dať 1,-euro, mal. M. dňa 15.8.2012 v herni E. vo X. odcudzil 7 krabičiek cigariet a mobilný telefón, dňa 17.10.2012 vo večerných hodinách v Tesco vo X. odcudzil 13 kusov čokolád značky Milka, v dôsledku čoho konanie ich maloletých detí bolo prejednávané políciou, pretože sa dopustili protizákonného konania,

3./

dňa 21.3.2013 v rodinnom dome v O. X. O. Ž. Č. XXX, okres O. nechali opustené svoje maloleté deti M. narodeného XX.XX.XXXX, R. narodenú X.X.XXXX, G. narodeného XX.X.XXXX, M. narodeného XX.X.XXXX, Š. narodenú XX.X.XXXX, R. narodenú X.X.XXXX a U. XX.X.XXXX tak, že odišli do Č. E. a vrátili sa v presne nezistenom dni po 27.3.2013, pričom deťom nezabezpečili žiadny dozor a žiadnu starostlivosť, dostatočné množstvo jedla, nenechali im ani finančné prostriedky na nákup jedla, v dome deti nemali elektrinu ani vodu, nekúrilo sa, deti neboli dostatočne oblečené, nemali zabezpečené základné hygienické potreby, vchodové dvere do domu boli zamknuté a deti chodili cez okno, boli

hladné, uzímené a špinavé, preto si boli pýtať jesť, umyť sa a zohriať u susedov, pričom v čase skutku maloletá R. R. U. nemali ani šesť rokov a mal. M. je dieťaťom s ťažkým zdravotným postihnutím, preto po intervencii Obce O. X. O. Ž. boli všetky deti dňa 27.3.2013 kurátorkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. ihneď odovzdané do Detského domova v O. a na základe uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 26PPOm/2/2013 z 28.3.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.3.2013, boli všetky deti dočasne zverené do starostlivosti Detského domova v O., pretože maloleté deti M. sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti a bol ohrozený ich život a zdravie,

4./

ako rodičia maloletých detí G. narodeného XX.X.XXXX, žiaka Základnej školy v O. X. O. Ž.C. a M. narodeného XX.XX.XXXX, žiaka Základnej školy v O. X. O. Ž., u ktorých bola dňa 27.2.2014 ukončená ústavná starostlivosť, potom čo si deti prevzali z Detského domova v O. a žili s nimi v spoločnej domácnosti a prihlásili ich na povinnú školskú dochádzku do Základnej školy v O. X. O. Ž., do ktorej boli deti prijaté dňa 4.3.2014, do tejto základnej školy ani raz neprišli a od 4.3.2014 do 30.6.2014, kedy skončil školský rok, sa nezúčastnili ani jednej vyučovacej hodiny, obžalovaní s deťmi odišli do Č. E., kde deti školu nenavštevovali a to napriek predchádzajúcim opatreniam a rozhodnutiam Obce O. X. O. Ž., ktorá prejednávala obžalovaných pre zanedbávanie starostlivosti o povinnú školskú dochádzku ich detí v dôsledku čoho, maloletý G. v školskom roku 2013/2014 do 13.5.2014 bezdôvodne vymeškal najmenej 219 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, maloletý M. v školskom roku 2013/2014 do 13.5.2014 bezdôvodne vymeškal 241 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, čím výrazne zanedbali nielen vzdelanie, ale aj výchovu a ďalšie spoločenské a pracovné uplatnenie svojich detí.

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre 4To/66/2017 - 673 zo dňa 26.10.2017 bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra 1T/60/2014 - 581, týkajúci sa obžalovaného U. M. a krajský súd nariadil doplniť dokazovanie vyžiadaním spisu Okresného súdu Ž. O. B. sp. zn. 2T/120/2012 a skúmať či neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu obžalovanému.

Z vyžiadaného spisu súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Ž. O. B. 2T/120/2012 - 42, ktorý bol obžalovanému U. M. doručený dňa 13.9.2012 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2012, bol U. M. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10(desiat) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30(tridsať) mesiacov. Uznesením Okresného súdu Ž. O. B. 2T/120/2012 - 82 zo dňa 23.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v V. V. 5Tos/19/2017 - 95 zo dňa 21.3.2017 bolo rozhodnuté, že v skúšobnej dobe sa neosvedčil a vykoná trest odňatia slobody v trvaní 10(desiat) mesiacov. Do výkonu tohto trestu nastúpil dňa 20.11.2017.

Na základe vyššie uvedených zistených skutočností mal súd preukázané, že účinok vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Ž. O. B. sp. zn. 2T/120/2012 nastal dňa 13.9.2012. Skutky, ktoré sú predmetom tohto konania spáchal až po tomto rozhodnom dni, dokonca už po právoplatnosti trestného rozkazu 2T/120/2012 - 42, ktorú nadobudol dňa 2.10.2012. Všetky trestné činy uvedené v bode 1/, 2/, 3/, a 4/ rozsudku Okresného súdu Nitra 1T/60/2014 - 581 zo dňa 12.5.2017 sú trváciami trestnými činmi, preto sa považuje za deň ich spáchania deň, keď došlo k ich ukončeniu, teda posledný deň. Skutok v bode 1/ sa považuje za spáchaný dňa 28.3.2013, skutok v bode 2/ dňa 17.10.2012, skutok v bode 3/ dňa 27.3.2013 a skutok v bode 4/ dňa 13.5.2014, preto netvorí súbeh s prečinom zanedbania povinnej výživy, za ktorý bol U. M. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Ž. O. B. 2T/120/2012 - 42, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2012. Všetky tieto skutky sú už recidívou a boli spáchané počas skúšobnej doby podmieneneho trestu odňatia slobody uloženého U. M. trestným rozkazom Okresného súdu Ž. O. B. 2T/120/2012 - 42.

Obžalovaný U. M. miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Pre priestupky bol oznámený a aj postihnutý v rokoch 2011 až 2016 viackrát. Za priestupky bol postihnutý aj po spáchaní skutkov, ktoré sú predmetom tohto konania. Priestupky, za ktoré bol oznámený a postihnutý majú rôzny charakter. Súдне trestaný bol viackrát v Č. E., tieto odsúdenia neboli uznané na území Slovenskej republiky, ale súd na ne prihliadol pri hodnotení osoby obžalovaného. Viackrát bol súдне trestaný aj na území Slovenskej

republiky, naposledy Okresným súdom Ž. O. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy, tak ako je vyššie uvedené.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na mieru zavinenia obžalovaného U. M., na predchádzajúci spôsob jeho života a závažnosť jeho konania. U obžalovaného U. M. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu prihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ a m/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený. Pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti, preto podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody za viac úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom, preto podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšieho o jednu tretinu. Trestná sadzba za najprísnejší trestný čin, zločin opustenia dieťaťa podľa § 206 ods. 2 Trestného zákona je tri až desať rokov odňatia slobody. Upravená spodná hranica trestu podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona je 5(päť) rokov a 4(štyri) mesiace a upravená horná hranica podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona je až 13(trináť) rokov a 4(štyri) mesiace. Súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) rokov a 6(šesť) mesiacov nepodmienečne, čo je trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby. Do výkonu trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin.

Súd o náhrade škody nerozhodol, pretože opatrovník maloletých detí M., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v O., si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.