

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200406
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200406.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, t.č. v ústavnej starostlivosti Reedukačné centrum, Zámok 1, Hlohovec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, OSVaR Prievidza, dieťa rodičov: matka: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., H. XX/X, otec: V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., R. XXXX/XB, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, o zrušení ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým F. T., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/15/2016 - 65 zo dňa 09.06.2016, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd malol. F., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu malol. F. sumou 90,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky najneskôr do 20. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

IV. Týmto rozsudkom sa zrušuje výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/15/2016 - 65 zo dňa 09.06.2016 o povinnosti matky i otca platiť na výživu mal. Dávida výživné na účet Reedukačného centra v Hlohovci.

V. Styk otca s malol. F. sa neupravuje.

VI. Súd určuje nad výchovou mal. F., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným dňa 26.01.2018 žiadala zrušiť ústavnú starostlivosť nariadenú nad jej synom mal. F. T.. V návrhu uviedla, že maloletý nedovolené opúšťa zariadenie reedukačného centra, pretože sa tam necíti dobre, keď však príde domov, nerobí nič zlé, rešpektuje ju a má za to, že svoje konanie z minulosti oľutoval. Maloletý má priateľku, s ktorou trávi čas. Niekedy si privyrába.

2. Kolíznym opatrovníkom sa k návrhu vyjadril tak, že ústavná starostlivosť neplní svoj účel, pretože maloletý zo zariadenia uteká a nie je v možnostiach zariadenia tomuto zabrániť. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že aktuálne sa v správaní mal. v domácom prostredí neprejavujú problémy a ani problémy,

na základe ktorých bola ÚS nariadená. Mal. deklaroval, že si uvedomil svoje chyby, prisľúbil, že jeho správanie do budúca bude pozitívne. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd ústavnú starostlivosť zrušil, aby bol nad výchovou maloletého nariadené výchovné opatrenie - dohľad, aby maloletý zostal v starostlivosti matky a otec zaviazaný vyživovacou povinnosťou v sume 90,- eur mesačne. Úpravu styku nenavrhuje.

3. Zástupca Okresnej prokuratúry navrhol zrušiť nariadenú ústavnú starostlivosť, maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložiť povinnosť platiť výživné vo 90,- eur mesačne a nad výchovou maloletého určiť dohľad.

4. Reedukačné centrum v Hlohovci sa k návrhu vyjadrilo tak, že podľa neho reedukácia z dôvodu neustálych F. útekov neplní svoj účel, ústavnú starostlivosť nad F. odporúča zrušiť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, vyjadrením maloletého, oboznámením sa s oznámeniami Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, inkasným lístkom, oznámeniami Sociálnej poisťovne, ústredie, správou Reedukačného centra v Hlohovci zo dňa 6.2.2018, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 20.2.2018, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/193/2016 - 90 zo dňa 23.01.2017, Rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 05.03.2018, obsahom spisu sp.zn. 12P/15/2016 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/15/2016-65 zo dňa 09.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2016, bola nad maloletým F. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa mala realizovať v Reedukačnom centre v Hlohovci. Matke bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletého F. sumu 30,- eur mesačne na účet RC v S. a otcovi sumu 90,- eur mesačne. Súčasne bol zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/67/2015-17 zo dňa 24.02.2016 (ktorým bolo uložené nad maloletým F. výchovné opatrenie - dohľad na dobu jedného roka). Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.03.2016.

7. Vo veci sp. zn. 12P/15/2016 tunajšieho súdu bol maloletý F. predbežným opatrením odovzdaný do starostlivosti Detského domova Ilava - Klobušice a súčasne v danej veci bolo začaté bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti (uznesenie č.k. 12P/15/2016-8 zo dňa 30.3.2016). Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že maloletý je opakovane žiakom siedmej triedy základnej školy. V štúdiu zaznamenáva skôr slabé výsledky, nebadáť na ňom záujem o školu. Nevenuje sa žiadnym športom, zvykne piť alkohol a fajčiť. Viackrát bol medikamentózne liečený. Na nevhodné správanie maloletého upozornila v apríli 2014 základná škola, ktorú maloletý navštevuje, pre konzumáciu alkoholu bol v máji 2014 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Kremnici. Maloletý navštevoval pedo psychiatricku MUDr. Garajovú, ale v období od novembra 2014 do februára 2015 matka prestala ordináciu navštevovať a lieky synovi vysadila. V júli 2015 bol maloletý opäť hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Kremnici a v septembri 2015 na psychiatrickom oddelení v NsP v Bojniciach, čomu predchádzalo jeho agresívne správanie pod vplyvom alkoholu. Následne sa opäť začal liečiť u MUDr. Garajovej. Nad maloletým bol vo veci sp. zn. 9P/67/2015 nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Po nariadení dohľadu matka oznámila, že maloletý znova požíva alkohol, vyhrážal sa, že si ublíži. Opäť bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v NsP Bojnice dňa 10.03.2016 do 21.03.2016. Dňa 21.03.2016 matka oznámila, že maloletý nechce prísť domov, lebo mu povedala, že jeho správanie ďalej nezvláda. Matka sa obáva o jeho bezpečnosť a následky jeho neuváženeho konania spôsobeného alkoholom a tým, že prestal užívať predpísané lieky na ukludnenie. Podľa záveru súdu bolo preukázané, že výchova maloletého je vážne narušená (slabé študijné výsledky, nedostatočná školská dochádzka, nevhodné správanie sa v priestoroch školy, nerešpektovanie pravidiel v domácnosti, agresívne, drzé a odmerané správanie, opakované užívanie omamných látok), že problémy s maloletým začali v roku 2014, kedy na jeho nevhodné správanie upozornila základná škola, ktorú maloletý navštevoval. Maloletý bol viackrát prerušovane medikamentózne liečený, pretože mu boli zistené psychické problémy, ale aj problémy s učením. Niekoľkokrát bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Kremnici a v NsP Bojnice, a to najmä z dôvodu agresívneho správania spôsobeného požitím alkoholu. Maloletý opustil domácnosť, prespával u známych, vyhrážal sa, že si ublíži. Matka má strach o jeho život a zdravie, nakoľko maloletý riadne nedodržiava predpísanú liečbu a zakaždým sa uchýli k alkoholu. Dňa 24.03.2016 bol maloletý náhle hospitalizovaný po tom, čo so svojou kamarátkou X. Zo požili lieky a dorezali si zápästia. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že maloletý bol umiestnený do Detského domova

Ilava - Klobušice dňa 31.03.2016. Detský domov Ilava - Klobušice doporučil umiestnenie maloletého v uzatvorenom zariadení v reedukačnom centre, pretože nie je schopný v otvorenom zariadení detského domova pomôcť maloletému a ochrániť ho pred škodlivým užívaním alkoholu. V detskom domove Ilava - Klobušice bolo zaznamenané počas pobytu maloletého v ich zariadení vulgárne správanie, odmietanie sa učiť, fajčenie v areáli zariadenia, opakovaný útek k matke do Handlovej, nedostavenie sa na školské vyučovanie a vrátenie sa do zariadenia pod vplyvom alkoholu. Maloletý sa priznal, že má často chuť na alkohol a myšlienky, že by si rád ublížil, že sa chce ísť liečiť. Maloletý má zníženú frustračnú toleranciu pri záťaži, zlyhávania. V prípade matky, tejto chýba základná rodičovská zručnosť, nevie zadať pravidlá a vyžadovať ich plnenie, nedokáže prijať zodpovednosť na prijatie radikálnejších riešení pri neprispôsobivom správaní maloletého, na F. jej záleží.

8. Zo správ reedukačného centra pripojených v spise sp. zn. 12P/15/2016 po nariadení ústavnej starostlivosti vyplýva, že od prijatia maloletého do reedukačného centra od 14.07.2016 maloletý opakovane nepovolene opúšťal zariadenie, a to dňa 09.09.2016, 18.09.2016. V čase od 22.09.2016 bol vo väzbe v ÚVV Ilava. Maloletý ďalej nepovolene opustil zariadenie 22.06.2017, kedy bol prepustený z ústavu na výkon trestu odňatia slobody a dopravený do reedukačného centra, ďalej dňa 27.07.2017, 25.08.2017, 01.09.2017, 08.09.2017, 28.09.2017, 24.10.2017, 27.11.2017, 29.11.2017, 02.12.2017, 05.12.2017, 21.01.2017.

9. Matka maloletého uviedla, že návrh podala preto, že mal. uteká zo zariadenia, má strach, aby niečo nespravil. Je pravda, že mal so školou problémy, aj to, že fajčil a požíval alkohol. Maloletý má ukončenú povinnú školskú dochádzku. Úteky zo zariadenia jej zdôvodňoval tak, že v zariadení sa zle cíti, že uteká za ňou a za sestrami. Keď mal. utekal zo zariadenia, vždy sa vracal domov k nej, niekedy ale domov neprišiel, pretože sa bál, že ho opäť chytia a vrátia do zariadenia. Od 21.01.2018 doteraz je maloletý doma u nej. Okrem mal. E. má ďalšie deti - dve dcéry a syna, t.č. už plnoleté. Bývajú neďaleko seba a sú denne v kontakte. Maloletý sa k nej správa dobre, lepšie ako v minulosti, v domácnosti jej pomáha, nie je agresívny, poslúcha ju. Ak zvýši hlas, príde sa ospravedlniť, aby mu prepáčila, že ho to mrzí, ale ona si myslí, že sa tak správa kvôli strachu z policajtov, že ho opäť prídu zobrať do zariadenia. Sem - tam si chodí privyrobit' na stavbách. Nezistila, že by pil alkohol. Pozná priateľku maloletého a aj jej rodičov. Volá sa F. Q. Jej rodičia pracujú. Maloletá F. sa k nej správa slušne, je snaživá, aj jej pomôže. F. fajčí. Maloletý už neužíva lieky dlhodobo, ona má za to, že psychiatrické lieky maloletému nepomáhali. Po zrušení ústavnej starostlivosti by maloletý mohol zostať u nej. Chce sa o neho starať. Jeho výchovu zvládne. V prípade, že by súd zrušil ústavnú starostlivosť, súhlasí s nariadením dohľadu nad maloletým.

10. Matka maloletého je poberateľkou vdovského dôchodku v aktuálnej výške 246,80 eur mesačne. Pracuje na základe dohody o výkone práce s príjmom vo výške 105,- eur mesačne.

11. Náklady na bývanie má vo výške 57 eur.

12. Otec maloletého uviedol, že s matkou mal. nežijú dlhodobo spolu. Má svoju rodinu. Býva v Handlovej. Maloletého stretáva a vníma, že je to s ním lepšie, že dospel. Chlapec sa zaraďuje ako normálny chlap. Má iné zmysľanie. Dohováral mu, aby sa dal do poriadku, aby nechal drogovanie. Maloletého nevidel pod vplyvom alkoholu, ani že by robil niečo zlé. Ani na ňom nespozoroval, že by mal nenormálne správanie. Maloletého vídava s priateľkou. Do výchovy maloletého veľmi nezasahoval, čo ho mrzí. S matkou maloletého nekomunikujú, ak sa spolu rozprávajú tak len o mal.Y.. S návrhom matky súhlasí. Pre prípad zrušenia ústavnej starostlivosti súhlasí, aby bol mal. zverený do starostlivosti matky, súhlasí s posledným určeným výživným vo výške 90,- eur mesačne. Otec maloletého pracuje na základe dohody o vykonaní práce od 13.01.2018 s príjmom vo výške 120,- eur brutto, je tiež poberateľom starobného dôchodku od 19.01.2016 v aktuálnej výške 598,10 eur mesačne. Naďalej je ženatý, žije s manželkou, majú spoločné dieťa vo veku 9 rokov. Manželka nepracuje, je na ID. Nepribudol mu žiaden majetok.

13. Rodičia nenavrhlí upraviť styk súdom otca s mal. F..

14. Maloletý P. sa vyjadril tak, že zo zariadenia utekal preto, lebo to tam nezvládal. Chcel byť s mamou, s priateľkou, rodinou. Od roku 2015 má priateľku F.. F. je slušná, rozumná. Plánujú po zrušení ústavnej starostlivosti pracovať na základe dohody. Počas útekov bol buď u matky alebo so svojou priateľkou u jej starkej. Chce byť u mamy. Sľúbil jej, že jej bude pomáhať. Priznáva, že do lúpeže pil alkohol - tvrdé

aj víno a pil aj každý deň, ale po lúpeži bol 9 mesiacov vo výkone trestu, tam absolvoval liečbu 1,5 mesiaca. Teraz nepije. Alkohol sa mu hnuší, nemá také pocity, že musí piť alkohol každý deň. Priateľka F. nepije. S marihuanou dávno skončil, tú fajčil, keď mal 14-15 rokov. Fajčí cigarety. Vo výkone trestu užíval lieky na depresiu, lebo to tam nezvládal. Od skončenia výkonu trestu už neužíval psychiatrické lieky, ani mu to nechýba. K MUDr. Garajovej nechodí. Mame doma pomáha v domácich prácach. Po zrušení ústavnej starostlivosti chce bývať u mamy, pomáhať jej, ako sa bude dať. Pôjde robiť, aby doniesol domov aj nejaké peniaze. Konanie - lúpež vysvetľoval tým, že vtedy nerozmýšľal nad tým, aké to bude mať následky, vtedy bol s celou rodinou pohádaný, nebol u mamy. Výkon trestu mu pomohol. Priestupok - vykopnutie dverí odôvodnil tým, že chcel utiecť zo zariadenia z Hlohovca a nevedel ako. Od posledného priestupku určite už nič zlé nespravil. Snaží sa teraz správať lepšie, má vlastný život, chce mame pomáhať, je dospelý, chce ísť do roboty, uvedomil si, že nepotrebuje robiť hlúposti. Súhlasí s nariadením dohľadu nad jeho osobou pre prípad zrušenia ÚS. Skončil základnú školu.

15. Zo správy Reedukačného centra Hlohovec zo dňa 06.02.2018 vyplýva, že maloletý bol prijatý do ich zariadenia 14.07.2016 z Detského domova Ilava - Klobušice. V rámci individuálneho reedukačného programu bol zaradený do dvojročného učebného odboru. Maloletý W. bol do zariadenia prijatý v čase prebiehajúcich letných prázdnin, v priebehu adaptácie sa držal mimo kolektívu, nezapájal sa do aktivít s ostatnými chlapcami, za bezproblémové správanie bol od 24.08.2016 do 04.09.2016 uvoľnený na letné prázdniny do domáceho prostredia. Po ukončení prázdnin sa odmietal vrátiť naspäť, verbalizoval, že „sa radšej zabije?“. Maloletý F. bol následne hospitalizovaný na psychiatrickej klinike od 04.09. do 06.09.2016. V krvi mu bola nameraná prítomnosť etanolu, amfetamínu a metanfetamínu. Následne do svojho nasledujúceho „úteku? verbalizoval samovražedné úmysly. Dňa 09.09.2016 nepovolene opustil zariadenie a 14.09.2016 bol privezený príslušníkmi PZ Handlová späť do zariadenia. Ďalší útek uskutočnil 18.09.2016. Dňa 22.09.2016 bol vzatý do väzby z dôvodu trestného činu lúpežného prepadnutia, ktorého sa dopustil počas úteku. Z väzby bol prepustený dňa 22.06.2017 a dopravený do zariadenia. Ešte toho dňa maloletý V. zariadenie nepovolene opustil. Maloletý M. a dlhodobo zdržiava na úteku, býva zadržaný pracovníkmi polície približne každý mesiac a privezený do reedukačného centra, následne o pár hodín alebo nasledujúci deň opäť ujde. Jeho aktivitu v škole, keďže v priebehu školského roka strávil v zariadení minimálny počet dní, nemožno objektívne zhodnotiť. Výraznejšie problémy v správaní, ani porušenia disciplinárnych poriadkov s výnimkou spomínaných „útekov“, sa u neho za ten čas nevyskytli. Maloletý je emočne labilný, s nízkou odolnosťou voči záťaži, s tendenciou v krízových momentoch jednať únikovo. Má problém so škodlivým užívaním návykových látok, predovšetkým alkoholu. V kontakte s dospelými je slušný, introvertný, jedná s odstupom. Prítomný je problematický vzťah s matkou, s ktorou sa kontaktovali aj v priebehu jeho pobytu v zariadení. Zo psychologického vyšetrenia vyplýva, že maloletý je osobnosťou vo vývine, v pubescentnej fáze s disharmóniou v osobnostnom profile. Je vzrušivý, citlivý, emocionálne nezrelý. Lahko sa nechá vyprovokovať, v hneve často reaguje agresívne. Má nízku frustračnú toleranciu. Lahko sa vzdáva. Agresivita u neho nie je len reaktívna, ale často aj spontánna a miestami sa môže nevedome obracať proti nemu napr. v podobe výčitiek a pocitov viny. Často je u neho depresívne ladenie, prežíva smútok, prázdnotu, úzkosť, trápí sa rôznymi problémami. Rád trávi čas osamote, aj keď sa potom cíti osamelý. V rámci depresívneho prežívania môže trpieť pocitmi menejcennosti, byť nesústredený, zaťažovaný myšlienkami. V kolektíve je skôr submisívny, vie sa prispôbiť a brať ohľad na ostatných. Podľa záveru RC reedukácia z dôvodu neustálych F. útekov neplní svoj účel, ústavnú starostlivosť nad F. odporúča zrušiť.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.2.2018 vyplýva, že maloletý bol vo výkone väzby a následne vo výkone trestu odňatia slobody od 22.9.2016 do 22.6.2017. Z výkonu trestu bol prepustený do starostlivosti Reedukačného centra v Hlohovci. Po prepustení z výkonu trestu sa mal. XX. Kolízny opakovane dopúšťal a dopúšťa útekov zo zariadenia, aj napriek tomu, že v zariadení má vytvorené podmienky na zabezpečovanie jeho riadnej starostlivosti a reedukácie. Počas svojich opakovaných útekov do domáceho prostredia sa maloletý vystavuje ohrozeniu svojho života a zdravia. Podľa zistenia u RC reedukačný proces maloletého nie je možné zabezpečiť z dôvodu, že zariadenie je otvoreným zariadením, a preto nevie zabrániť útekom U. Ústavná starostlivosť u maloletého neplní svoj účel. Maloletý v súčasnosti žije spolu so svojou matkou v dvojizbovom nájomnom mestskom byte. Matka je poberateľkou vdovského dôchodku, príležitostne si privyrába ako upratovačka. Finančne jej vypomáha aj mal. F.. Mal. F. je stále doma. Spočiatku ho aj napomínala, nesúhlasila s jeho útekmi domov, ale postupom času, keď jej napomenutia nemali žiadny účinok, prestala ho napomínať. Správanie syna sa podľa jej vyjadrenia zlepšilo, už nie je taký nervóznym ako v minulosti, podráždenejší býva len vtedy, keď u nich niekto klope na dvere, pretože si myslí, že to už pre neho ide hliadka polície. Mal. F. pred kolíznym

opatrovníkom verbalizoval, že v zariadení sa necíti dobre, nezvykol si tam. Prišiel na to, že jeho spávanie bolo negatívne, uvedomil si, čo robil v minulosti, uvedeným prejavom sa vyhýba. Nie je agresívny, na nikoho neútočí, nekonzumuje alkohol ani žiadne psychotropné ani omamné látky. Zúčastňuje sa brigád, kde si dokáže privyrobiť 120 eur, z ktorej sumy prispieva do domácnosti matke. Má plnoletú priateľku. Uviedol, že by bol rád, keby ústavná starostlivosť nad jeho výchovu bola zrušená, pretože sa nechce vrátiť späť do zariadenia. Má záujem rešpektovať normy spoločnosti. Kolízny opatrovník uzavrel, že maloletý sa aktuálne zdržiava v domácnosti svojej matky. Aktuálne sa u neho neprejavujú výchovné problémy, pre ktoré bola nad jeho výchovu nariadená ústavná starostlivosť, a to negatívne spávanie v školskom prostredí ako aj agresívne správanie, ktoré bolo vyvolané nadmernou konzumáciou alkoholu. Proces reedukácie podľa RC nie je možné u maloletého zabezpečiť, pretože RC je otvoreným zariadením, t.j. nemá možnosť zabrániť jeho útekom domov. Ústavná starostlivosť u maloletého Dávida aktuálne neplní svoj účel.

17. Kolízny opatrovník doplnil, že dotazom na správanie maloletého u Mestského úradu Handlová, mu neboli oznámené žiadne informácie ohľadom závadného správania maloletého.

18. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/193/2016-90 zo dňa 23.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2017, bol mladistvý F. T. (nar. XX.X.XXXX) obžalovaný spolu s R. E., uznaný vinným, že spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čím spáchal zločin lúpeže formou spolupáchateľstva a bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov.

19. Rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 05.03.2018, sp. č. OÚ-TT-OVVS2-2017/039280 bol maloletý uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku, ktorého sa dopustil tým, že dňa 02.12.2017 na prízemí RC v Hlohovci poškodil drevené dvere od WC v oblasti zámku, pričom ich rozbil - znefunkčnil, a to tak, že do nich kopol raz ľavou nohou, čím spôsobil zničenie vecí a škody vo výške 35,- eur a bola mu uložená pokuta vo výške 20,- eur.

20. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

21. Nad maloletým F. bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 12P/15/2016-65 zo dňa 9.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.6.2016. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bolo, že maloletý zanedbával školskú dochádzku, porušoval vnútorný poriadok školy, prepadal v škole, fajčil, požíval alkohol a psychotropné látky, že pod vplyvom alkoholu sa správal agresívne, že nedodržiaval psychiatrickú liečbu, a že matka výchovu maloletého nezvládala. Ústavná starostlivosť je u maloletého realizovaná od 14.7.2016 a predchádzal jej pobyt maloletého v Detskom domove Ilava - Klobošice od 31.3.2016. V tomto konaní matka dieťaťa žiada zrušiť ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým z dôvodu, že správanie maloletého sa zmenilo k lepšiemu, že maloletý opúšťa RC, lebo sa tam necíti dobre, že maloletý ju rešpektuje, nerobí nič zlé a že svoje konanie z minulosti oľutoval. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dôvody, pre ktoré bola nad maloletým v. nariadená ústavná starostlivosť, pominuli. Maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku. Pre opakované „úteky“ maloletého zo zariadenia - reedukačného centra ústavná starostlivosť neplní svoj účel. Maloletý svoje „úteky“ zdôvodňoval tým, že to v zariadení nezvládal, chcel byť s mamou, s priateľkou, rodinou. Faktom je, že počas ústavnej starostlivosti sa maloletý dopustil priestupku v RC i lúpeže. Vykonal trest odňatia slobody, v rámci ktorého sa podrobil psychiatrickej liečbe. V útekoch zo zariadenia sa dopúšťal aj po výkone trestu odňatia slobody. Počas svojich opakovaných „útekov“ zo zariadenia do domáceho prostredia sa vystavoval ohrozeniu svojho života a zdravia. Od 21.1.2018 žije u matky. Podľa tvrdenia matky sa maloletý vo svojom správaní zmenil, v domácnosti jej pomáha, zdržiava sa väčšinou doma, nie je agresívny, poslúcha ju, má priateľku, alkohol nepije. Chce sa o maloletého starať, má za to, že jeho výchovu zvládne. Zmenu v správaní a v myslení maloletého potvrdil aj otec maloletého. Samotný maloletý uviedol, že nepije, alkohol sa mu hnusí, nechýba mu, marihuanu naposledy fajčil vo veku 14-15 rokov, naďalej fajčí. Výkon trestu mu pomohol. Od posledného priestupku nič zlé nespravil. Snaží sa správať lepšie, chce mame pomáhať, je dospelý, chce ísť do roboty, uvedomil si, že nepotrebuje robiť hlúposti. Z dokazovania vyplynulo, že maloletý „dospel“, uvedomuje si negatívne následky svojho prechádzajúceho konania, k svojmu okoliu sa správa lepšie, nepije alkohol, má predstavu o svojom

budúcom živote - vzťah s priateľkou, práca. Aktuálne sa u neho neprejavujú výchovné problémy. Nateraz chce žiť u svojej matky. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým.

22. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

23. Určenie dohľadu nad výchovou maloletého navrhol kolízny opatrovník. K tomuto návrhu sa pripojili rodičia maloletého, zástupca OP i maloletý. Vzhľadom na to, že maloletý bol v ústavnej starostlivosti od 14.7.2016, vzhľadom na priebeh ústavnej starostlivosti, vzhľadom na správanie maloletého počas jej výkonu, vzhľadom na potrebu sledovania správania maloletého, súd v súvislosti so zrušením ústavnej starostlivosti nariadil nad výchovu maloletého F.ohľad, majúc za to, že ďalší výchovný proces maloletého vyžaduje nariadenie tohto výchovného opatrenia.

24. Súd tiež zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, u ktorej sú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého, a upravil povinnosť otca prispievať na výživu maloletého tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s prihliadnutím na súhlasné vyjadrenie matky, otca, kolízneho opatrovníka i zástupcu OP a na nezmenené pomery na strane otca v porovnaní s ostatným rozhodnutím o výživnom rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/15/2016-65 zo dňa 9.6.2016. Výška výživného zodpovedá § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

25. Rodičia nežiadali upraviť styk otca s maloletým súdom, súd preto rozhodol že styk otca s mal.XX. O neupravuje.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.