

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010428  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7615010428.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. marca 2018, v trestnej veci odsúdeného W. S. a spol., pre prečin podľa § 211 ods.1,3 Tr.zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.11.2017 sp.zn. 5T/76/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 Tr.por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

### odôvodnenie:

Citovaným uznesením okresného súdu bolo podľa § 50 ods.4 Tr.zák. vyslovené, že odsúdený W. S. Y. B. S. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/76/2015 zo dňa 9.6.2015 osvedčili.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor, ktorú aj písomne odôvodnil.

V dôvodoch svojej sťažnosti poukázal na to, že rozhodnutie o osvedčení sa podmiennečne odsúdených W. S. Y. B. S. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/, ods.3 písm.a/ Tr.zák. považuje za neodôvodnené a nezákonné, pretože u odsúdených nebola preukázaná okolnosť, že viedli v skúšobnej dobe riadny život. Obaja odsúdení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia opätovne dopustili rovnakého trestného činu v období od septembra 2015 do apríla 2016 a pre prečin podľa § 211 ods.1 písm.b/ Tr.zák. boli opätovne právoplatne odsúdení v trestnom konaní sp.zn. 5T/95/2016. Súčasne bolo zistené, že ide o osoby, ktoré sa sústavne a opakovane dopúšťajú trestných činov podľa § 211 Tr.zák. závažným zanedbávaním starostlivosti o povinnú školskú dochádzku detí. Uvedená okolnosť bola aj dôvodom premeny trestov odsúdených v predchádzajúcej trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pre rovnaký trestný čin pod sp.zn. 2T/11/2014. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia a zabezpečené podklady k osobám odsúdených a ich správaniu sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia žiada, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a uložil prvostupňovému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie zistil nasledovné.

Fikcia, že podmiennečne odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil (§ 50 ods.5 Tr.zák. nastane vtedy, ak v lehote jedného roka od uplynutia skúšobnej doby súd síce rozhodol o tom, že odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil, alebo neosvedčil, avšak toto rozhodnutie bolo v konaní o opravnom prostriedku zrušené; súd prvého stupňa nepokračuje v konaní, pokiaľ už uplynula - bez zavinenia podmiennečne odsúdeného

- doba jedného roka od uplynutia skúšobnej doby, aj napriek tomu, že súd druhého stupňa po zrušení rozhodnutia súdu prvého stupňa tomuto súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Z obsahu spisu je zrejmé, že skúšobná doba odsúdeným uplynula 25.12.2016. V ročnej lehote uvedenej v ustanovení § 50 ods.5 Tr.por. okresný súd vyslovil, že odsúdení sa v skúšobnej dobe osvedčili, a to svojím rozhodnutím zo dňa 29.11.2017. Po sťažnosti okresného prokurátora vec bola na rozhodnutie o sťažnosti Krajskému súdu v Košiciach doručená dňa 19.3.2018, teda po zákonom stanovenej 1-ročnej lehote.

Za týchto okolností, keďže odsúdení nemali podiel viny na uplynutí jednoročnej lehoty, bolo by bezpredmetné ďalej vo veci konať, pretože v danom prípade platí fikcia osvedčenia sa v zmysle § 50 ods.5 Tr.zák., v dôsledku čoho krajský súd uznesenie okresného súdu bez ďalšieho zrušil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.