

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110217110  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1110217110.8

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a členov senátu JUDr. Ayše Pružinec Eren a JUDr. Michaely Frimmelovej v právnej veci žalobcu: K.. H. V., W.. XX.X.XXXX, F. F., Š. XX, zast. advokátkou JUDr. Elenou L'alíkovou, Podbrezovská ul. č. 34, Bratislava proti žalovanej: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu škody, o návrhu na vydanie opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Odvolací súd rozsudkom č.k. 6Co/31/2022-523 zo dňa 30. novembra 2023 rozhodol, že vo výroku, ktorým bola žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania zamietnutá, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 6 % p.a. zo sumy 25.000 eur od 4.8.2009 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok); žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho) v rozsahu 18,75% (II. výrok).

2. Pokiaľ išlo o výrok o trovách konania, odvolací súd bol viazaný právnym názorom dovolacieho súdu vysloveným v Uznesení sp. zn. 7Cdo/339/2021 zo dňa 31. januára 2022, ods. 22/ (týmto rozhodnutím na základe dovolania žalovanej najvyšší súd zrušil oba výroky rozsudku odvolacieho súdu č.k. 6Co/47/2021-433 zo dňa 07. júla 2021 o trovách konania, poznámka odvolacieho súdu). Dovolací súd vyslovil, že „ust. § 255 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. ukladá súdu povinnosť rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania jedným výrokom, ktorým sa konanie končí, a to ako celku. Žalovaná preto dôvodne poukázala na to, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania bolo potrebné zohľadniť pomer úspechu a o nároku na náhradu trov konania rozhodnúť jedným výrokom, a to pomerom.“ Najvyšší súd tak reagoval na dovolanie žalovanej voči výroku o trovách konania, v ktorom namietala, že „odvolací súd mal pri rozhodovaní o trovách konania postupovať podľa zásady úspechu, a to s ohľadom na celkový výsledok konania (§ 255 ods. 2 C.s.p.) tak, že od úspechu víťaznej strany, t.j. žalovanej (za žalobcom požadovanej sumy 206.970,72 eur bola žalobcovi priznaná suma 26.306,97 eur, čo predstavuje úspech žalovanej v rozsahu 87,29 %) mal odpočítať jej neúspech, resp. mieru úspechu žalobcu (12,71%), čím by dospel k záveru, že čistý úspech žalovanej bol 74,58%. Napriek tomuto výraznému úspechu žalovanej v spore, jej odvolací súd nárok na náhradu trov konania nielenže nepriznal, ale dokonca ju zaviazal na náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 100%, a to navyše za neprípustného a arbitrárneho polarizovania nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k časti konania o nároku na náhradu majetkovej škody a k časti konania o nároku na náhradu nemajetkovej ujmy“.

3. Právna zástupkyňa žalobcu podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 23.01.2024 navrhla vydať vo vzťahu k výroku o trovách konania rozsudku odvolacieho súdu opravné uznesenie, keď mala za to, že cit: „výrok II. nezodpovedá jeho odôvodneniu v bode 13/ rozsudku. Ak pri majetkovej ujme mal žalobca úspech len v rozsahu 18,75%, lebo suma priznaná len ohľadne tohto nároku z požadovanej

sumy 6.970,72 E žalobcovi bola priznaná suma 1.306,97 E, potom výrok rozsudku v bode II, že žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18,75% z obidvoch nárokov je zrejmom nesprávnosťou v zmysle § 224 C.s.p.“

4. Podľa ust. § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na vydanie opravného uznesenia, dospel k odvolací súd k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na vydanie opravného uznesenia. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu č.k. 6Co/31/2022-523, ods. 13/ sú zrejme úvahy, ktoré viedli odvolací súd k rozhodnutiu, ktorým priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho) v rozsahu 18,75% jedným výrokom (primárne viazanosť odvolacieho súdu právnym názorom dovolacieho súdu podľa § 455 C.s.p.). Okolnosť, že žalobca mal, pokiaľ išlo o majetkovú škodu, úspech v rozsahu 18,75%, teda v rovnakom percente ako úspech celkový, je náhodná. Nejedná sa chybu v písaní, počítaní, ani o inú zrejmu nesprávnosť.

6. Vzhľadom na uvedené odvolací súd návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia ako nedôvodný zamietol.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).