

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121268536
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6121268536.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, proti žalovanému D. S., T. XX. XX. XXXX, U. H. XXX XX D. XX, zastúpenému Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom nám. A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie o zaplatenie sumy 1.797,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému sa proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1.797,64 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.709,15 Eur od 13. 06. 2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe uviedol, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 13. 06. 2016 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie žalovanému spotrebiteľského úveru vo výške 2.000.00 Eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 42.95 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, a nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 24. 05. 2018 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovanému poskytol lehotu 15 dní na splnenie povinností, žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto si uplatňuje zaplatenie aj zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne, nakoľko základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 13. 06. 2018 je navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalovaného listom zo dňa 10. 02. 2021 k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tejto žaloby. Z prehľadu splátok a úhrad (splátkový kalendár) vyplýva, že žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 872.10 Eur a voči žalovanému eviduje dlh vo výške 1797.64 Eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 34.93 Eur, úrok vo výške 88.49 Eur, zosplatená istina vo výške 1674.22 Eur.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil tieto dôkazy: Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 10. 02. 2021, podací hárok č. EPH XXXXXXXXXXX

zo dňa 11. 02. 2021, Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa 13. 06. 2016, Úverové podmienky hotovostný úver čl. 10-19, informácie čl. 20, výzva k splateniu celého úveru zo dňa 24. 05. 2018, podací hárok EPH XXXXXXXXXX zo dňa 28. 05. 2018, výpis čerpania splátok a úhrad čl. 23, bonita žalovaného čl. 50-57, to sú vlastne listiny, ktoré predložil súdu žalobca, ktorými preukazuje, že skúmal bonitu žalovaného. Je tam rozhodnutia sociálnej poisťovne o výške dôchodku ako aj iné. Tieto listiny boli doručené žalovanému. Výzva k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 30. 04. 2018 podľa § 53 ods. 8 OZ s prílohami čl. 85-89, ktoré súdu aj predložil.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 23. apríla 2021 pod sp. zn. 42Up/324/2021 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu a uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi istinu vo výške 1.709,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.709,15 Eur od 13. 06. 2018 do zaplataenia a nahradil mu trovy konania vo výške 382,92 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný riadne a včas odpor s vecným odôvodnením. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Preto v zmysle ustanovenia § 11 ods. 5 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov, došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola postúpená tunajšiemu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

4. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko na základe § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený žiadať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. Tvrdil, že v čase uzatvorenia danej zmluvy, mali s manželkou úvery (ďalej uvedené veriteľ, č. zmluvy, dátum uzatvorenia, istina v Eur, mesačná splátka v Eur) Home Credit Slovakia, XXXXXXXXXX, 22.01.2002, 500,00, 20,00, Home Credit Slovakia, XXXXXXXXXX, 23.05.2011, 2000,00, 45,00, VÚB Quatro, XXXXXXXXXX, 12.03.2013, 2400,00, 80,00, Slovenská sporiteľňa a.s. XXXXXXXXXX, 17.06.2014, 18000,00, 387,73, Poštová banka XXXXXXXXXX, 19.05.2015, 10000,00, 169,00, Home Credit Slovakia, XXXXXXXXXX, 29.05.2015, 1090,00, 35,24, Poštová banka a.s. XXXXXXXXXX, 01.02.2016, 10300,00, 149,26 a až následne uzatváral so žalobcom zmluvu, ktorá je predmetom tejto žaloby. Pre žalobcu pravdivo uviedol všetky príjmy, na výdavky sa nikto pri uzatváraní zmluvy nepýtal. Zmluvu uhradil do času, kým nedostal srdcový infarkt. Výška úveru predstavovala 2000 Eur, bolo uhradených 2044,38 Eur, preto nemá voči žalobcovi žiaden dlh a navrhuje žalobu ako nedôvodnú zamietol.

5. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu, doručenom súdu dňa 07. 06. 2021 uviedol, že podaný odpor považuje za nedôvodný a navrhuje žalobe v celom rozsahu vyhovieť na príslušnom súde podľa CSP. Poukázal na bod 11. až 27 úverovej zmluvy, kde sú uvedené požadované informácie, podľa ktorých posúdil bonitu žalovaného, mal k dispozícii interný dokument o posúdení bonity, úverovú správu z registrov dlžníkov, dôchodkový výmer žalovaného, výplatnú pásku žalovaného, dôchodkový výmer manželky žalovaného, ktoré súdu predkladá. Tiež nie je pravda, že žalovaný z úveru uhradil 2.044,38 Eur, žalovaný mu z titulu predmetného dlhu uhradil len sumu 872.10 Eur. Zdôraznil, že termín konečnej splatnosti úveru je uvedený v bode 41. zmluvy ako 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to 15. dňa v poslednom mesiaci, a teda splatnosť záväzku je ku dňu 15. 06. 2023, s ohľadom na § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, ktorý vyžaduje uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru a nie dátumu splatnosti. Podľa právnej teórie pojem termín predstavuje pevný bod, ktorý ale nemusí byť určený konkrétne, napr. dátumom, ak je možné ho určiť na základe výkladových pravidiel (Števíček, M. a kol. Občiansky zákonník I. §1 - 450. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 775). Odkázal na Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci Home Credit Slovakia a. s. C-42/15, ktorý analyzoval účel uvádzania termínu splátok v zmluve o spotrebiteľskom úvere a jeho závery je možné použiť aj pre výklad § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. Tento účel je podľa Súdneho dvora splnený, „ak podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy“ (ods. 49). Súdny dvor na základe týchto úvah vo výroku rozhodnutia judikoval, že „nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s

istotou identifikovať dátumy týchto splátok“ a z neho vychádzajúce rozhodnutia vnútroštátnych súdov napr. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3 Co 56/2017, Uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25 Co 400/2017, Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15 Co 75/2017, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6 Co 172/2018, Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13 Co 23/2016.

6. Žalobca ani právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie neustanovili, hoci boli riadne predvolaní, svoju neúčast' písomne ospravedlnili podaním, doručeným súdu dňa 12. 04. 2022. Nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP otvoril pojednávanie a pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobcu a PZ žalobcu.

7. Žalovaný na pojednávaní vzniesol námietku premlčania s tým, že podľa jeho názoru premlčacia doba začala plynúť dňa 16. 02. 2018 a žaloba bola podaná na súd až dňa 09. 06. 2021, t. j. po uplynutí premlčacej doby. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu nárok na trovy konania v celom rozsahu. Poukázal na § 103 a § 565 Občianskeho zákonníka, z ktorých vyplýva, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, to znamená, že sa nepočíta premlčaciu dobu odo dňa zosplatnenia úveru, ale počíta sa odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a tá začína 16. 02. 2018. Z dôvodu, že žaloba bola podaná na súd po tejto lehote, je nárok žalobcu premlčaný.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 13. 06. 2016 uzatvoril žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,00 Eur. Zo zmluvy vyplýva, že sa jedná o bezúčelový úver, celková výška úveru 2.000,00 Eur, celková výška mesačnej splátky 42,95 Eur, počet splátok 84, ročná úroková sadzba 18,64 %, RPMN 20,5 %, odplata 18,64%, priemerná hodnota RPMN 15,19 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.607,80 Eur, spôsob úhrady splátok počtovou poukázkou, termín konečnej splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, strany sa dohodli na službe zmeny výšky a počtu splátok a na službe odložené splátky, bez poistenia. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o hotovostnom úvere sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., pričom z § 3 písm. a/ Hlavy 6. Ukončenie zmluvy vyplýva, že v prípade, ak sa klient oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 24. 08. 2018 žalobca zosplatnil úver žalovaného a vyzval ho k vráteniu dlhu najneskôr do 15 dní od spísania výzvy vo výške 1.956,64 Eur. Z podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s. č. EPH XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca zaslal výzvu o zosplatnení žalovanému dňa 28. 05. 2018. Z výpisu čerpania splátok a úhrad úveru žalovaného, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca dňa 21. 06. 2016 vyplatil žalovanému bankovým prevodom sumu 2.000,00 Eur, z ktorej sumy žalovaný uhradil žalobcovi spolu sumu vo výške 872,10 Eur. Posledná úhrada splátky v dohodnutej výške 42,95 Eur bola vykonaná žalovaným dňa 19. 01. 2018 a februára 2018 už žalovaný žiadnu splátku žalobcovi neuhradil v žiadnej sume. Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 10. 02. 2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného k úhradu sumy v celkovej výške 2.216,36 Eur do 7 dní odo dňa odoslania výzvy. Z podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s. č. EPH XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca zaslal výzvu žalovanému dňa 11. 02. 2021.

10. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch

mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z dôkazov predložených žalobcom mal súd nesporne preukázané, že žalobca dňa 13. 06. 2016 ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou a to so zreteľom na ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom“. Žalobca pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, nakoľko v predmete svojho podnikania má poskytovanie úverov a žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca bol preto od uzavretia zmluvy so žalovaným v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Z dôvodu, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva.

17. Žalovaný na pojednávaní vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktoré nemožno oprávnenému súdne priznať. Z Občianskeho zákonníka vyplýva (§ 101), že je postavený na princípe premlčania so všeobecnou trojročnou premlčacou dobou, ktorá plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu, čo je okamih daný objektívne. Ak je trvanie právneho vzťahu obmedzené na presne určenú dobu a dlh sa stane zročným po jej uplynutí, so zročnosťou dlhu je spojený aj začiatok plynutia premlčacej doby. Pre počítanie času platí výkladové pravidlo uvedené v ustanovení § 122 Občianskeho zákonníka. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. V danom spore je teda premlčacia doba 3 roky. Dohodnuté plnenie medzi stranami sporu bolo v mesačných splátkach. Pre neplnenie si povinností žalovaného splácať poskytnutý úver riadne a včas, žalobca využil svoje právo v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 24. 05. 2018. V zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, všeobecná 3-ročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. V čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bol žalovaný preukázateľne v omeškani s úhradou 4 splátok po 42,95 Eur, spolu vo výške 171,18 Eur, z toho bol viac ako 3 mesiace v omeškani s úhradou splátky č. 20, splatnou dňa 15. 02. 2018. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky so zreteľom na to, že veriteľ (žalobca) využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Pretože žaloba bola doručená súdu až dňa 10. 03. 2021, t.j. po viac ako 3 rokoch, je nárok žalobcu premlčaný. Súd zdôrazňuje, že z dôvodu, že si zmluvné strany dohodli

plnenie v splátkach, vyhlásením predčasnej splatnosti začala plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky aj pre splátky, ktorých splatnosť ešte nenastala. Pokiaľ ide o splátky, ktorých splatnosť nastala pred vyhlásením predčasnej splatnosti, premlčacia doba plynie od ich splatnosti. Vo vzťahu k týmto splátkam nezačína plynúť nová premlčacia doba. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol v celom rozsahu, nakoľko úroky, úroky z omeškania a poplatky sú príslušenstvom pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, preto s pohľadávkou zdieľajú rovnaký osud, lebo ako akcesorický záväzok zdieľajú osud hlavného záväzku. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, preto súd musel prihliadnuť na premlčanie uplatneného nároku a nemohol žalobcovi premlčané právo priznať.

19. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu. Žalovaný mal v spore plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník so zreteľom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.