

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010365
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010365.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 31. mája 2024 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinená

A. B. C. D. E. F. G. H., I. I., nar. X. X. XXXX v Ružomberku, trvale bytom J. F. XXXX/XX, I., časť K. J., tnezamestnaná,

uznáva sa za vinnú, že

hoci jej vyživovacia povinnosť na plnoletú dcéru L. B., nar. X. XX. XXXX, ktorá nadobudla plnoletosť dňa X. XX. XXXX, na plnoletú dcéru C. G. B., nar. X. XX. XXXX, ktorá nadobudla plnoletosť dňa X. XX. XXXX, a maloletú dcéru M. B., nar. XX. XX. XXXX, všetky trvale bytom K. N. XXXX/XX, I., vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a jej výška jej bola určená uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/102/2012-17 zo dňa 1. 10. 2012, vykonateľným vo výroku o výživnom dňom 5. 10. 2012, ktorým bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu každého zo svojich detí, minimálnym výživným v nevyhnutnej miere vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa v príslušnom mesiaci vopred k rukám starých rodičov A. B., nar. XX. X. XXXX a O. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom K. N. XXXX/XX, I., počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia; jej výška bola zmenená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/115/2012-39 zo dňa 28. 11. 2012, právoplatným a vykonateľným dňa 10. 12. 2012, ktorým bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu každého zo svojich detí vo výške 30,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v príslušnom mesiaci vopred k rukám starých rodičov A. B. a O. B., obaja trvale bytom K. N. XXXX/XX, I., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, jej výška jej bola zmenená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 10P/26/2022-54 zo dňa 12. 1. 2023, právoplatným a vykonateľným dňa 26. 1. 2023, ktorým bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu svojich detí M. B. a C. G. B., na každé dieťa výživným vo výške 50,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v príslušnom mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, počnúc dňom 22. 11. 2022 a na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok č. k. 11Pc/53/2022-38 zo dňa 19. 1. 2023, právoplatným a vykonateľným dňa 14. 2. 2023, ktorým bol schválený súdny zmier medzi obvinenou a plnoletou dcérou L. B., ktorým sa obvinená zaviazala prispievať na výživu dcéry L. B. výživným vo výške 50,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v príslušnom mesiaci vopred k jej rukám počnúc dňom 22. 11. 2022, si za obdobie od 5. 10. 2012 až doposiaľ svoju vyživovaciu povinnosť v Ružomberku ani inde riadne a pravidelne ani v minimálnej výške neplní, s výnimkou dňa 12. 3. 2024, kedy na výživnom zaplatila plnoletej dcére L. B., plnoletej dcére C. G. B. a ÚPSVaR Ružomberok po 50,- Eur každému z nich, dňa 11. 4. 2024, kedy na výživnom zaplatila plnoletej dcére L. B., plnoletej dcére C. G. B. a ÚPSVaR Ružomberok po 50,- Eur každému z nich, a to aj napriek tomu, že obvinená v uvedenom období od 5. 10. 2012 až doposiaľ si bola vedomá svojej vyživovacej povinnosti voči svojim deťom,

nevyvinula dostatočné úsilie na zabezpečenie si trvalejšieho zamestnania so stálym príjmom, z ktorého by mohla riadne plniť vyživovaciu povinnosť, čím dlhuje na výživnom starým rodičom A. B. a O. B. na maloletú M. B. za obdobie od 5. 10. 2012 do 22. 11. 2022 sumu 3.653,30 eura, plnoletej dcére L. B. za obdobie od 5. 10. 2012 až doposiaľ sumu 4.453,30 eura, plnoletej dcére C. G. B. za obdobie od 5. 10. 2012 až do 22. 11. 2022 sumu 3.553,30 eura, a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok za maloletú M. B. za obdobie od 22. 11. 2022 doposiaľ sumu 800,- Eur a na plnoletú C. G. B. za obdobie od 22. 11. 2022 doposiaľ sumu 900,- Eur,

t e d a

úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona).

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej súd u r č u j e skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na

uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.