

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201023
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821201023.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. deti J.: 1/. mal. C. J., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky U. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., prechodne bytom M. sv. K. XX/X, U., zastúpenej JUDr. Margarétou Polčíkovou, advokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 3, Prievidza a otca I. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U., 2/. mal. F. J., nar. XX.X.XXXX, dieťa matky U. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., prechodne bytom M. sv. K. XX/X, U., zastúpenej JUDr. Margarétou Polčíkovou, advokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 3, Prievidza a otca L. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. M. L., t.č. P. XX / domácia réžia, Trenčín, 3/. mal. P. J., nar. X.X.XXXX, dieťa matky U. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., prechodne bytom M. sv. K. XX/X, U., zastúpenej JUDr. Margarétou Polčíkovou, advokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 3, Prievidza a otca L. D., nar. XX.X.XXXX, bytom F. N., zastúpeného JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou, so sídlom Bakalárska 6, Prievidza, maloleté deti zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, v konaní o návrhu starej matky V. J., nar. XX.X.XXXX na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, o uloženie výchovného opatrenia - pobyt v zariadení, o návrhu L. D. na zverenie mal. P. do jeho osobnej starostlivosti, o návrhu Mgr. T. E., nar. X.X.XXXX na zverenie mal. C. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu L. D. na nariadenie neodkladného opatrenia, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh V. J. nar. XX.XX.XXXX na zverenie mal. C. J., nar. XX.XX.XXXX, mal. F. J., nar. XX.X.XXXX a mal. P. J., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti zamietá.

II. Návrh L. D., nar. XX.XX.XXXX na zmenu osobnej starostlivosti o maloletú P. J., nar. X.X.XXXX zamietá.

III. Styk L. D., nar. XX.XX.XXXX s maloletou P. J., nar. X.X.XXXX sa neupravuje.

IV. Návrh T. E., nar. X.X.XXXX na zverenie maloletej C., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietá.

V. Konanie o uloženie výchovného opatrenia - pobytu v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov zastavuje.

VI. U r č u j e nad výchovou mal. F. J., nar. XX.X.XXXX a mal. P. J., nar. X.X.XXXX, dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ul. Šumperská č. 1, Prievidza.

VII. Matka maloletých detí U. J., nar. XX.X.XXXX, mal. F. J., nar. XX.X.XXXX, mal. P. J., nar. X.X.XXXX a C. J., nar. XX.XX.XXXX je povinná podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, a to prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Prievidza, Štefana Závodníka 494/24, Prievidza, po dobu 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, za účelom zlepšenia rodičovských schopností a zručností a vzťahu medzi matkou a maloletými.

VIII. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, aby vždy do 31.3., 30.6., 30.9. a 31.12. kalendárneho roka predložil správu o tom, či uložené výchovné opatrenie si plní svoj účel.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

X. Štátu súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka požadovala zverenie maloletej C., F. a P. do jej náhradnej osobnej starostlivosti.
 2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že jej dcéra, matka maloletých detí nie je schopná zabezpečiť trvalé bývanie a vhodné podmienky na výchovu. Na poslednom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že matka maloletých detí si dala svoj život do poriadku, deti sú na matke závislé, matka má vynikajúci vzťah s deťmi, u nej je už všetko v poriadku. Takisto priateľ matky sa stará o deti.
 3. Matka maloletých detí k veci uviedla, že aktuálne nie je drogovovo závislá, má zabezpečené vhodné bytové podmienky, zamestnala sa na dobu neurčitú a dosahuje stabilný mesačný príjem.
 4. Otec maloletej C. I. Q. sa k veci nevyjadril.
 5. Otec maloletej F. M. L. k veci uviedol, že nesúhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko je to osoba, ktorú jeho dcéra nepozná a nemá k nej vytvorený absolútne žiadny vzťah. Otec maloletej má v úmysle po prepustení z ÚVTOS zobrať svoju dcéru do jeho osobnej starostlivosti, prípadne do striedavej starostlivosti.
 6. Otec maloletej P. M. D. k veci uviedol, že má vytvorené vhodné sociálnoekonomické podmienky pre výchovu svojej dcéry P., zmenil si prácu tak, aby nepracoval na zmeny, pričom začal nadväzovať kontakt s maloletou. Takisto v jeho blízkosti býva jeho matka, ktorá by mu s výchovou dcéry pomáhala.
 7. Kolízny opatrovník veci uviedol, že z pohovoru s maloletými deťmi vyplynulo, že tie nežiadajú byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Kolízny opatrovník sa ku dňu rozhodovania súdu vyjadril, že matka má vytvorené vhodné bytové aj sociálnoekonomické podmienky na výchovu maloletých detí. Nie je vhodné podľa kolízneho opatrovníka rozdeľovať deti, nakoľko majú medzi sebou vytvorený pevný harmonický súrodenecký vzťah.
 8. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Trenčín - Adamovské Kochanovce k veci uviedla, že čo sa týka C. nie je vhodné, aby sa vrátila do Centra, matku vníma ako kľúčovú osobu pre svoj život, F. sa najlepšie cíti u svojej matky a maloletú P. navrhli zveriť do osobnej starostlivosti matky, pokiaľ si vytvorí vhodné sociálnoekonomické podmienky.
 9. Psychologička CDaR TN k veci uviedla, že by bolo vhodné, aby maloleté deti ostali u matky, čo vyplynulo z rôznych testov, pozorovania pri hre a interakcii s matkou.
 10. Jaroslava Ugróczyová k veci uviedla, že maloletú C. by žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti pokiaľ by ju súd nezveril matke. Uviedla, že maloleté deti majú rady svoju matku.
 11. Súd v Coburgu na dožiadanie tunajšieho súdu uviedol, že tamojší Úrad pre mládež uvádza, že pre dobro maloletej P. nie je osožné a realizovateľné, pokiaľ by dieťa sa malo nachádzať 3 týždne u otca v Nemecku a jeden týždeň u matky na Slovensku.
- XX. P. vykonal dokazovanie oboznámením sa s dôkazmi ako návrh, lustrácie vyjadrenie navrhovateľky - doplnenie, výplatná páska, výpis LV č. H., odpoveď H. W., vyjadrenie otca L. L.a, poskytnutie informácie od OR PZ Čadca, správa kolízneho opatrovníka z 11.5.2021, návrh na zapretie otcovstva 12Pc/1/2021, správa H. Žilina pracovisko Kysucké Nové Mesto, oznámenie OR PZ Prievidza ODI, evidenčná karta vozidla, správa kolízneho opatrovníka z 11.6.2021, aktuálna správa Centra pre deti

a rodiny Trenčín, odpoveď OR PZ Prievidza o výsledku doručenia, záznam Centra pre deti a rodiny Trenčín, správa kolízneho opatrovníka z 8.7.2021, uznesenie o neodkladnom opatrení, dožiadanie na rakúske úrady, vyjadrenie otca L. L.a, odpoveď na dožiadanie, vyjadrenie PZ otca L. D., vyjadrenie PZ otca, vyjadrenie matky s prílohami, spisy 6P/31/2021, 18P/30/2020, 15P/40/2019, doplnenie vyjadrenia L. L.a, potvrdenia o príjme otca, fotografie bytových podmienok otca, výsledky testov otca maloletej, výsledok testu z moču na psychotropné látky zo strany matky, správa kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov a vyjadrenie Centra pre deti a rodiny Trenčín - psychologické posúdenie maloletých detí, fotografie z metodických testov, vyjadrenie a potvrdenie o laboratórnom vyšetrení zo Synlab slovakia s.r.o., odpoveď Mestský bytový podnik W. s.r.o., dožiadanie z Nemecka - odpoveď, uznesenie o ustanovení prekladateľa do konania, preklad č. 19/2022, vyúčtovanie, vyjadrenie L. L.a, vybavenie dožiadania, preklad dožiadania, odborné vyjadrenie v špecializácii detekcia drog a látok testovaním vlasom certifikovanými metódami na matku a otca L. D., preklad č. 20/2022, návrh Mgr. T. E. s prílohami - potvrdenie zo zamestnania ZŠ, vyjadrenie PZ matky s prílohami - vyúčtovania mzdy za február, marec 2022, pracovná zmluva Karpiš Nábytok, s.r.o., vyjadrenie CDR Trenčín, vyjadrenie PZ matky s prílohami - zmluva o prenájme bytu spolu s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Rozhodnutiami tunajšieho súdu sp. 9P/12/2017-39 z 10. 05. 2017, sp. zn. 6P/29/2016-57 zo dňa 07.12.2016 a sp. zn. 15P/40/2019-37 zo dňa 31.10.2019 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke.

14. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8P/10/2021-85 bolo súdom nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti boli ponechané v starostlivosti CDaR Trenčín do právoplatného rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia. Spolu s rozhodnutím vo veci samej, v ktorom sa rozhodlo o uložení výchovného opatrenia súd uznesením sp. zn. 8P/10/2021 rozhodol o zrušení predmetného nariadeného neodkladného opatrenia. Matka si zabezpečila nájomné bývanie a stabilnú prácu. Otec maloletej P. žije a pracuje v Nemecku, o maloletú začal prejavovať intenzívnejší záujem. Pobyt otca maloletej C. je neznámy o dcéru nejaví záujem a otec maloletej F. je toho času vo výkone trestu odňatia slobody.

15. Maloletá C. k veci uviedla, že považuje za vhodné, aby všetky sestry boli zverené mame, ona sa v domácnosti s mamou cíti dobre. So setrami má super vzťah a takisto aj jej sestry majú super vzťah s mamou. S domácnosťou a výchovou mame pomáha jej priateľ „L.“, s ktorým má dobrý vzťah. Stravu majú stále zabezpečenú.

16. Priateľ matky J. E. k veci uviedol, že s matkou detí a s maloletými deťmi má super vzťah, jeho partnerka ako matka je výborná, je starostlivá.

17. Svedkyňa I. D.vá k veci uviedla, že býva v Nemecku 4km od syna, syn si s dcérou buduje vzťah, pokiaľ je potrebné v starostlivosti o dcéru mu pomáha.

18. Svedkyňa A. B. k veci uviedla, že ako F. babka s maloletou má od mala vybudovaný pozitívny citový vzťah. Podľa jej vyjadrenia matka maloletých detí je narkomanka. F. má so sestrami vybudovaný dobrý vzťah.

19. Podľa § 45 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) a d) ZKR Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

21. P. mal v konaní za preukázané, že návrh navrhovateľky nie je dôvodným. Zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti nie je v záujme maloletých detí, nakoľko bolo preukázané, že tie nemajú vybudované citové väzby s navrhovateľkou, nepoznajú prostredie v zahraničí, v ktorom žije navrhovateľka a navyše sama navrhovateľka počas konania vyjadrila vôľu, aby deti boli zverené matke, nakoľko s ňou majú vybudované silné citové puto. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky zamietol.

22. Pokiaľ žiadal otec maloletej P., M. D. zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti, súd na základe vykonaného dokazovania takémuto návrhu nevyhovel. Vzhľadom na vyjadrenie matky a otca maloletej, ktorí prejavili záujem, aby si maloletá počas dvoch mesiacov vyskúšala život u otca v zahraničí, nakoľko maloletá si len začala rozvíjať vzťah s otcom, ktorý žije a pracuje v Nemecku, súd vyhovel takejto dohode a poskytol účastníkom možnosť vyskúšať si dohodnutú realizáciu styku. Otec maloletej takúto možnosť nevyužil, styk aj napriek príprave zo strany CDR TN na základe nevysvetlených a nepreukázaných dôvodov z jeho strany s maloletou nerealizoval. P. mal preukázané, že otec maloletej o ňu dlhé obdobie nejavil záujem, a teda vzťah otca a dcéry sa nerozvíjal. Maloletá aktuálne potrebuje stretnutia s otcom, kedy postupom času si na seba budú zvykať a spoznávať sa. V konaní nebolo sporným, že by otec po dohode s matkou, ktorá mu v styku so P. nebráni nemal možnosť realizácie takýchto stretnutí a nadväzovania kontaktu s maloletou. P. má za to, že vzhľadom na vek maloletej, postupné spoznávanie sa a zblížovanie otca s maloletou, navyše na odporúčanie príslušného úradu pre mládež v Nemecku, ktorý neodporúča realizovať dohodu styku otca s maloletou spôsobom tri týždne v Nemecku a týždeň s matkou na Slovensku nie je aktuálne vhodné zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca do Nemecka. P. vykonaným dokazovaním mal preukázané, že aktuálne matka si zabezpečila bývanie, v konaní predložila nájomnú zmluvu zo dňa 12.04.2022 na obdobie nájmu do 30.06.2023 s príslubom prenajímateľky na pojednávaní, matky snúbenca P. J., p. E., o možnom predĺžení nájomného vzťahu aj na ďalšie roky. Takisto matka má vytvorené finančné zázemie, kedy pred súdom preukázala, že sa riadne na základe pracovnej zmluvy zamestnala v Kauflande s.r.o. zo začiatkom pracovného pomeru od 21.01.2022 na dobu neurčitú s mesačným príjmom cca 800,-eur v čistom. Takisto dokazovanie zamerané na námietky účastníkov ohľadom drogovej závislosti matky maloletých detí preukázalo, že matka aktuálne vykazuje negatívne výsledky testov na prítomnosť psychotropných látok či už na základe vzorky z moču, z opakovaných krvných testov zo dňa 28.01.2022 a 09.02.2022 prostredníctvom Synlab Slovakia s.r.o., ale aj z testov zameraných na posudzovanie vzoriek vlasov posudzovaných na základe súdom nariadeného znaleckého dokazovania. Takisto matkou predložená lekárska správa MUDr. Gábriša zo dňa 14.04.2022 z priebehu ambulantnej liečby matky uvádza, že posledné pravidelné kontroly v ambulancii dňa 22.10.2021 a 30.11.2021 nepreukázali pozitívitu toxikologických nálezov, psychický stav matky bol stabilizovaný bez známok dekompenzácie, recidívy či zvýraznenej baživosti. Predmetné pochybnosti zo strany M. D. a M. L. a tak boli rozsiahlym dokazovaním preukázané, že sú nedôvodné. Takisto matka preukázala výpoveďami maloletej C., navrhovateľky a svedkov J. E.G. a J. E. ho, že matka v terajšom partnerovi (snúbencovi) a jeho matke našla oporu, čo predtým nemala, ochotne ju prijali do domácnosti a obaja jej pomáhajú pri výchove maloletých detí, s ktorými majú vybudované pozitívne citové väzby. P. má potom za to, že nie je dôvod meniť právoplatné rozhodnutia tunajšieho súdu sp. 9P/12/2017-39 z 10.05.2017, sp. zn. 6P/29/2016-57 zo dňa 07.12.2016 a sp. zn. 15P/40/2019-37 zo dňa 31.10.2019, ktorými maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, a preto súd po zastavení konania o uloženie výchovného opatrenia - pobytu v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov ponechal maloleté deti v osobnej starostlivosti matky. Z uvedených dôvodov, nakoľko súd maloletú P. nezveril do osobnej starostlivosti otca, súd považoval návrh matky na doplnenie dokazovania na preukázanie prekonania a vyliečenia sa z choroby Hepatitídy C u M. D. za nedôvodný. M. D. ktorý sa vyjadril, že je pravdou, že takúto chorobu dávno v minulosti prekonal avšak úspešne sa z nej vyliečil. Predmetná skutočnosť potom ostala nespochybnou a nespornou skutočnosťou, nakoľko v konaní nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by mal čo i len naznačovať alebo preukazovať opak.

23. Pokiaľ otec maloletej P. požadoval doplnenie dokazovania o znalecké posúdenie otázky psychického stavu detí, citového vzťahu detí navzájom ako aj citové väzby detí k osobám, ktorým majú byť zverené, súd takéto dokazovanie nepovažoval za účelné a hospodárne s ohľadom na skutočnosť, že zo správy psychologičky CDaR Trenčín Jankechovej a jej vyjadrenia vyplýva, že deti majú s matkou vytvorené pozitívne citové väzby, matka je dôležitou osobou v živote detí, takisto maloleté deti majú medzi sebou pozitívne citové väzby a nie je vhodné ich aktuálne vzhľadom na ich vek oddeľovať od seba. Z výpovede svedkyne A. Klímovej takisto súdu vyplynulo, že maloleté deti sú na seba navzájom citovo naviazané a

majú medzi sebou vybudovaný dobrý vzťah. Taktiež kolízny opatrovník a zástupca CDR TN apelovali na súd, že vo veci je potrebné včasné rozhodnutie, nakoľko maloleté deti vyjadrili vôľu byť v starostlivosti matky, majú s ňou vybudovaný silný citový vzťah, chcú ostať spolu u matky a ich zotrvanie v detskom domove nepôsobí priaznivo na ich psychický vývoj. Pokiaľ zo strany otca existujú pochybnosti čo sa týka starostlivosti matky o maloleté deti dôvedené skutočnosťami z minulosti, súd práve s ohľadom na dané skutočnosti uložil nad výchovou maloletých detí dohľad, kedy povinnosťou kolízneho opatrovníka bude sledovanie výchovného prostredia a správania sa matky v štvrtročných intervaloch na čo súd poukazuje nižšie, a preto vzhľadom na rozsiahle vykonané dokazovanie súd nepovažoval za účelné doplnenie dokazovania o ďalšie znalecké posúdenia. K ponechaniu maloletých detí v starostlivosti matky súd poznamenáva, že v prípade maloletých súrodencov je nežiadúce a nevhodné rozdelenie maloletých detí. Takéto rozdelenie musí byť odôvodnené výnimočnými okolnosťami, napríklad vtedy ak maloleté deti vyrastajú už dlhší čas oddelene a navykli si už na určité výchovné prostredie alebo takisto vtedy, ak by oddelená výchova nevedla k strate vzájomného sústavného kontaktu maloletých detí, čo v prípade napríklad zverenia maloletej P. do Nemecka do osobnej starostlivosti otca by každopádne došlo.

24. Čo sa týka úpravy styku maloletej P. s otcom súd vzhľadom na vyjadrenie matky a otca maloletej ponechal predmetný styk na dohodu rodičov, ktorý sa pred súdom opakovane zhodne vyjadrili, že na styku sa vedia dohodnúť, matka otcovi v styku s maloletou nebráni a vzhľadom na osobný a pracovný život otca v zahraničí nežiadali styk súdom upravovať.

25. Pokiaľ T. E.ová podala návrh na zverenie maloletej C. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, súd jej nevyhovел z dôvodu, že počas konania bolo preukázané okrem iného aj výpoveďou maloletej C., že tá má výborný vzťah s matkou a jej priateľom a praje si naďalej bývať s matkou.

26. Vzhľadom na nesporné zlyhania matky v minulosti pri výchove svojich detí, ktorých výsledkom bola intervencia súdu a zverenie maloletých detí do detského domova, súd aj napriek preukázaným skutočnostiam, že matka si usporiadala rodinný život tak, aby mohla naďalej vychovávať maloleté deti, určil nad výchovou maloletej F. a P. výchovné opatrenie, dohľad za súčinnosti kolízneho opatrovníka, kedy nariadil monitorovanie výchovy kolíznym opatrovníkom v štvrtročných intervaloch s povinnosťou podávania správ súdu, kedy pri opätovnom riadnom neplnení si rodičovských povinností súd bude ex offo riešiť predmetnú situáciu, o čom matku informoval a apeloval na ňu, aby svoje deti vychovávala v harmonickej rodine zabezpečujúcej deťom zdravý psychický vývin. P. tak má snahu vplývať na matku spôsobom, aby sa vytvorila záruka dlhodobého bezpečného a stabilného prostredia pre deti. Nakoľko nad výchovou maloletej C. súd rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 6P/29/2016 určil dohľad, ten ponechal naďalej v platnosti. Takisto súd nariadil matke a maloletých deťom povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia za účelom zlepšenia rodičovských schopností a zručností a vzťahu medzi matkou a maloletými deťmi, čo podľa uváženia súdu vzhľadom na zlyhania matky z minulosti bude bezpochyby v záujme maloletých detí.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

28. P. štátu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko štátom vynaložené trovy boli určené na znalecké dokazovanie, ktorého výsledky sú nesporne v prospech maloletých detí, kedy dokazovaním bolo preukázané, že je možné naďalej ponechať maloleté deti v starostlivosti matky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní

možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.