

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117202157
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117202157.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Bytové družstvo so sídlom v Trnave, Ludvika van Beethovena 26, Trnava, IČO: 00175480, zastúpený: UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36662291, Miletičova 23, Bratislava 821 09 proti žalovanému: N.. O. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, T., o zaplatenie 601,05 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 601,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 601,05 eur od 01.10.2016 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.01.2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.02.2017, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 601,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 601,05 eur od 01.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol do 09.12.2015 vlastníkom bytu č. XX na X poschodí, nachádzajúci sa na ulici Q. C. D. č. XX, v bytovom dome so súpisným č. XXXX v T.. Žalobca zabezpečuje služby spojené s prevádzkou bytového domu na ulici D. X-XX v T. na základe Mandátnej zmluvy zo dňa 28.12.2007. Žalobca vykonal vyúčtovanie nákladov za poskytnuté plnenia pre žalovaného v máji 2016. Žalovanému vznikol za obdobie od 01.01.2015 do 30.11.2015, v ktorom bol žalovaný vlastníkom bytu č. XX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX v T., okres T. nedoplatok za služby, na základe vykonaného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu, žalobcom v roku 2016 a to nedoplatok za služby vo výške 601,05 eur za byt č. XX. Podľa čl. II ods. 5 Zmluvy - Vlastník bytu (nebytových priestorov) je povinný vyúčtovaním zistený nedoplatok na skutočných nákladoch za poskytnuté plnenia uhradiť do 30 odo dňa doručenia vyúčtovania. Žalovaný neuhradil nedoplatok z predloženého vyúčtovania a sumárnej analýzy v príslušnej lehote. Žalobca vyzval žalovaného na splnenie si svojho záväzku a dňa 17.10.2016 mu zaslal výzvu na zaplatenie. Žalovaný si uvedenú výzvu neprevzal a neuhradil svoj dlh do dnešného dňa. Žalobca sa zároveň domáha úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 601,05 eur od 01.10.2016 do zaplatenia. Žalobca ako dôkazy označil a predložil výpis z LV č. XXXX, Mandátnu zmluvu zo dňa 28.12.2007, výpis z Obchodného registra žalobcu, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie od 1.1.2015 do 30.11.2015, sumárnu analýza platieb za obdobie od 01.06.2016 do 30.09.2016, výzvu zo dňa 17.10.2016 s doručenkou, základnú úrokovú sadzbu ECB.

2. Súd vydal dňa 25.08.2017 platobný rozkaz č. k. 21C/9/2017-41, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Uznesením č. k. 21C/9/2017-50 zo dňa 03.11.2017 súd zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pričom vykonal dokazovanie oboznámením so Žalobou zo dňa 10.01.2017, výpisom z LV č. XXXX, Mandátnou zmluvou zo dňa 28.12.2007, výpisom z Obchodného registra žalobcu, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu č. XX za obdobie 1.1.2015 do 30.11.2015, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.06.2016 do 30.09.2016, výzvou zo dňa 17.10.2016 s doručenkou, základnou úrokovou sadzbou ECB, obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Z mandátnej zmluvy zo dňa 28.12.2007 vyplýva, že žalobca ako mandatár a spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov XX b.j. D. X-XX ako mandant uzavreli mandátnu zmluvu, na základe ktorej mandant poveruje mandatára zabezpečením služieb spojených s prevádzkou domu súp. č. XXXX, ul. D. X-XX v T. pozemku parc. č. XXXX/XX zapísané na LV č. XXXX. Podľa čl. II ods. 4 rozúčtovanie skutočných nákladov vykoná mandatár vždy do 31. mája nasledujúceho roka. Podľa čl. II ods. 5 vlastníkom bytu (nebytových priestorov) je povinný vyúčtovaním zistený nedoplatok na skutočných nákladoch za poskytnuté plnenia uhradiť do 30 odo dňa doručenia vyúčtovania.

6. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú T., obce T., okres T. vyplýva, že vlastníčkou bytu č. XX na X poschodí, nachádzajúceho sa na ulici D. č. XX, v bytovom dome so súpisným č. XXXX v T. je J. W., titul nadobudnutia je kúpna zmluva, vklad povolený dňa 09.12.2015.

7. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2015 do 30.11.2015 vyplýva, že stav nedoplatok po vyúčtovaní k 30.06.2016 je vo výške 601,05 eur.

8. Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.06.2016 do 30.09.2016 vyplýva, že žalovaný neuhradil za obdobie 2015 sumu 601,05 eur, dátum odťahovania je 30.11.2015.

9. Z upomienky zo dňa 10.08.2016 vyplýva, že žalobca pri kontrole úhrad žalobca zistil m, že na konte žalovaného eviduje nedoplatok za plnenia spojené s užívaním byt splatných k 31.07.2016, ktorý pozostáva z nedoplatku za služby vo výške 601,05 eur a poplatku za upomienku vo výške 2,20 eur. Žalobca žiada žalovaného nedoplatok uhradiť do 10 dní od doručenia upomienky.

10. Z výzvy na úhradu pohľadávky - predžalobnej upomienky zo dňa 17.10.2016 vyplýva, že žalobca žiada žalovaného o okamžité zaplatenie pohľadávky a to nedoplatok za služby vo výške 601,05 eur, úrok z omeškania za služby vo výške 14,40 eur do 3 dní od doručenia tejto výzvy.

11. Z doručenky na č.l. 32 vyplýva, že zásielka označená ako RV 2015 adresovaná žalovanému bola dňa 16.06.2016 zaslaná žalovanému, dňa 21.07.2016 bola žalobcovi vrátená ako nedoručená.

12. Z doručenky na č.l. 33 vyplýva, že zásielka označená ako TT BD 2016/ Výzva adresovaná žalovanému bola dňa 02.11.2016 zaslaná žalovanému, dňa 28.11.2016 bola žalobcovi vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. V konaní bolo nesporné, že žalovaný bol do 09.12.2015 vlastníkom bytu č. XX na X poschodí, nachádzajúceho sa na ulici Q. C. D. č. XX, v bytovom dome so súpisným č. XXXX v T.. Žalobca zabezpečoval služby spojené s prevádzkou bytového domu na ulici D. X-XX v T. na základe Mandátnej zmluvy zo dňa 28.12.2007. Žalobca vykonal vyúčtovanie nákladov za poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytu pre žalovaného v máji 2016, na základe ktorého žalovanému vznikol za obdobie od 01.01.2015 do 30.11.2015 nedoplatok vo výške 601,05 eur. Zásielka žalobcu obsahujúca vyúčtovanie bola dňa 21.07.2016 žalobcovi vrátená ako žalovaným neprevzatá. Žalobca vyzval žalovaného na

zaplatenie nedoplatku za služby spojené s užívaním bytu vo výške 601,05 eur upomienkou zo dňa 10.08.2016. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky za nedoplatok za služby vo výške 601,05 eur predžalobnou upomienkou zo dňa 17.10.2016 do 3 dní od doručenia tejto výzvy. Zásielka bola žalobcovi vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalovaný neuhradil nedoplatok z predloženého vyúčtovania.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným bol právny vzťah vlastníka bytu a jeho správcu založený mandátnou zmluvou o výkone správy. Žalobca vykonal vyúčtovanie nákladov za poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytu pre žalovaného, na základe ktorého žalovanému vznikol za obdobie od 01.01.2015 do 30.11.2015 nedoplatok vo výške 601,05 eur. Pretože žalobca ako správca v zmysle uzavretej mandátnej zmluvy o výkone správy doručil žalovanému vyúčtovanie nedoplatku za obdobie od 01.01.2015 do 30.11.2015 v zmysle predmetnej zmluvy, bolo v súlade s čl. II ods. 4 mandátnej zmluvy povinnosťou žalovaného do 30 dní od doručenia tohto vyúčtovania zaplatiť nedoplatok žalobcovi. Zásielka zaslaná žalovanému dňa 16.06.2016 bola dňa 21.07.2016 vrátená žalobcovi ako nedoručená, dostala sa však do sféry dispozície žalovaného. Žalovaný si povinnosť zaplatiť žalobcovi nedoplatok vo výške 601,05 eur nesplnil, preto súd žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 601,05 eur.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaný dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 22.08.2016, nakoľko nedoplatok nezaplatil do 30 odo dňa doručenia vyúčtovania, t.j. do 21.07.2016, preto sa dostal nasledujúci deň do omeškania. Žalobca však žiadal priznať úroky z omeškania až od 01.10.2016, ktorý návrh súd nemohol prekročiť a priznať žalovanému viac. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 22.08.2016, kedy výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % (5 + 0,00 %) ročne zo sumy 601,05 eura od 01.10.2016 do zaplatenia, ktorú sumu súd žalobcovi priznal.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.