

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Csp/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717202047
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717202047.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným K.../ Š.M. H., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Senohrad 140, 962 43 Senohrad a K.../ Y. H., W.. XX.X.XXXX, trvale bytom Senohrad 140, 962 43 Senohrad, o zaplatenie 6.068,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a v časti žalovanej sumy vo výške 3.693,36 Eur s 8,05% úrokmi z omeškania ročne
 - zo sumy 5.539,53 Eur od 24.10.2015 do 24.05.2017,
 - zo sumy 3.957,21 Eur od 25.05.2017 do 18.07.2017,
 - zo sumy 3.873,93 Eur od 19.07.2017 do 27.07.2017,
 - zo sumy 3.790,65 Eur od 28.07.2017 do 20.09.2017,
 - zo sumy 3.707,37 Eur od 21.09.2017 do 21.11.2017,
 - zo sumy 3.457,53 Eur od 22.11.2017 do 26.02.2018,
 - zo sumy 3.164,82 Eur od 27.02.2018 do zaplatenia.
- II. V prevyšujúcej časti predstavujúcej sumu 2.374,71 Eur súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiadna zo sporových strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou 16.2.2017 žiadal zaviazat' žalovaných v I. a II. rade na zaplatenie sumy 6.068,07 Eur s príslušenstvom spoločne a nerozdielne. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.10.2017 bola medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava a žalobcom ako postupníkom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok. Žalobcovi bola postúpená aj pohľadávka postupcu voči žalovaným. Postupca uzavrel so žalovanými dňa 20.5.2008 Zmluvu o úvere č. 403468986, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Žalovaná suma 6.068,07 Eur pozostáva z istiny vo výške 5.539,53 Eur, riadneho úroku vo výške 469,13 Eur, z úrokov z omeškania vo výške 59,41 Eur.

2. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Csp/32/2017-49 zo dňa 24.3.2017.

3. Žalovaní podali v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor. V odpore uviedli, že Zmluva o splátkovom úvere podľa ich názoru neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona č. 251/2008 Z.z., keď neobsahuje ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu. Zmluva

ďalej neobsahuje údaje o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v akom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Následkom porušenia zákonom stanovenej povinnosti kladenej na obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy je, že úver vyplývajúci z tejto zmluvy sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

4. Súd na základe podaného odporu proti platobnému rozkazu, platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 11Csp/32/2017-57 zo dňa 16.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.12.2017.

5. K podanému odporu sa vyjadril právny zástupca žalobcu. Vo vyjadrení uviedol, že v zmysle článku I. uzavretej zmluvy sa žalovaní zaviazali splatiť úver s premenlivou úrokovou sadzbou, ktorá bola ku dňu uzavretia zmluvy 11,35% ročne. Žalovaní sa zaviazali splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou 119 pravidelných mesačných splátok od 20.6.2008 do 20.6.2018 vo výške 123,52 Eur (3.721,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný sa zaviazal jednorázovo uhradiť spracovateľský poplatok vo výške 189,17 Eur (5.699,- Sk) a mesačne uhrádzať poplatok za správu úveru vo výške 1,99 Eur (60,- Sk). Právny zástupca žalobcu ďalej vo vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru úverová zmluva má všetky podstatné náležitosti. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C 42/15 zo dňa 9.11.2016, v ktorom bolo okrem iného uvedené, že vzhľadom na jasné znenie ustanovení smernice je potrebné konštatovať, že smernica nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere výpis vo forme amortizačnej tabuľky a nie je ani nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, resp. spresnenie aká časť splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení uviedol, že žalovaní dňa 20.5.2008 čerpali peňažné prostriedky v celkovej výške 8.630,42 Eur (260.000,- Sk). Žalovaní celkovo uhradili od 20.5.2008 do 21.10.2015 sumu 9.157,87 Eur. Táto suma bola započítaná na istinu vo výške 6.418,47 Eur, na poplatky vo výške 325,98 Eur, na riadne úroky vo výške 2.233,91 Eur a na úroky z omeškania 179,51 Eur. Suma 262,55 Eur sú poplatky za správu účtu a poplatky za upomienku, ktoré sú v platobnej histórii označené ako „Zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou“. Zmluvné úroky v celkovej výške 3.065,03 Eur sú v platobnej histórii označené ako „Zaúčtovanie riadnych úrokov s kapitalizáciou“. Istina tak predstavuje súčet položiek „Bezhotovostné čerpanie úveru + Zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou + Zaúčtovanie riadnych úrokov s kapitalizáciou“ mínus úhrady žalovaných započítané na istinu, čo znamená 8.630,42 Eur + 262,55 Eur + 3.065,03 Eur - 6.418,47 Eur je 5.539,53 Eur.

6. Žalobca k žalobe pripojil aj podrobný prehľad o čerpaní, úhradách a splátkach úveru, úrokov a poplatkov.

7. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie dostavil riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavili žalovaní v I. a II. rade, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím sporu vo svojej neprítomnosti. Súd preto spor prejednal a v spore rozhodol v neprítomnosti žalovaných v I. a II. rade podľa § 180 CSP.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalovaní po podaní žaloby uhradili sumu 2.374,71 Eur. Žalobca preto písomným podaním zo dňa 6.3.2018 zobral žalobu čiastočne späť a to do výšky 2.374,71 Eur. Poukázal na svoje písomné vyjadrenie k podanému odporu proti platobnému rozkazu. V súčasnosti už nemá opodstatnenie rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Poukázal na aktuálne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, v ktorom bolo konštatované, že takýto rozpis splátok v zmluve nemusí byť uvedený. Okrem toho zákon o spotrebiteľských úveroch je koncipovaný tým spôsobom, že dlžník má kedykoľvek v priebehu trvania zmluvného vzťahu právo vyžiadať si rozpis splátok vo forme amortizačnej tabuľky, čo žalovaní v tomto prípade neurobili. Na základe čiastkových úhrad žalovanými, títo si museli byť vedomí zmeny subjektu v rámci úverového vzťahu. Platby vo výške 2.374,71 Eur boli poukázané na účet spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. Predložené listinné dôkazy preukazujú splnenie aktívnej legitímácie aj v nadväznosti na konanie žalovaných, ktorí nepochybne vedeli o zmene subjektu, vedeli komu majú naďalej svoj dlh plniť. Vo vzťahu k posudzovaniu náležitostí spotrebiteľského úveru uviedol, že poukazuje na rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci Home Credit - Bíroová C 42/15. V tomto rozsudku sa konštatuje, že zmluva musí a zároveň aj vo vzťahu k niektorým náležitostiam nemusí obsahovať takto v rozsudku špecifikované náležitosti.

9. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením predložených listinných dôkazov. Na základe predložených listinných dôkazov bolo zistené, že dňa 20.5.2008 uzavrela

Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava so žalovanými v I. a II. rade Zmluvu o splátkovom úvere č. 0403468986. Výška úveru bola dohodnutá vo výške 260.000,- Sk, čo je 8.630,42 Eur. Dohodnutá bola premenlivá úroková sadzba s tým, že v deň uzatvorenia úverovej zmluvy je úroková sadzba 11,35% ročne. Úver bol poskytnutý bezhotovostne jednorázovo. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 60,- Sk mesačne a spracovateľský poplatok vo výške 5.699,- Sk. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá sumou 3.721,- Sk, počet splátok 119, splatnosť 1. splátky istiny do 20.6.2008, periodicita a splatnosť splátok 20. deň v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru 20.4.2018, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 13,21%, priemerná hodnota RPMN 17,75% a celkové náklady spojené s úverom 189.486,20 Sk.

10. Právny predchodca žalobcu - postupca žalovanej pohľadávky oznámeniami zo dňa 30.10.2015 oznámil žalovaným v I. a II. rade, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE uzavretej dňa 23.10.2015 postúpil postupca pohľadávku voči žalovaným obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava.

11. Súdu bola predložená aj Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava a žalobcom ako postupníkom. Podľa prílohy č. 1 k uvedenej zmluve bola žalobcovi postúpená aj pohľadávka voči žalovaným v I. a II. rade. Postupca výzvami zo dňa 9.9.2015 vyzval žalovaných v I. a II. rade na zaplatenie dlhovanej sumy, ktorá ku dňu 8.9.2015 predstavovala sumu 2.152,27 Eur. Dlhovanú sumu vyzval žalovaných zaplatiť do 15 dní od doručenia výzvy s tým, že ak žalovaní svoju povinnosť nespĺnia, banka vyhlási mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

12. Oznámeniami zo dňa 30.9.2015 oznámil postupca žalovaným, že došlo k mimoriadnemu zosplateniu pohľadávky - úveru dňom 29.9.2015. Sumu 6.089,14 Eur vyzval žalovaných zaplatiť do 15 dní na uvedené číslo účtu.

13. Právny zástupca žalobcu Pokusom o zmier zo dňa 24.11.2016 vyzval žalovaných v I. a II. rade na zaplatenie dlhovanej sumy 6.069,28 Eur najneskôr do 27.11.2016.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

16. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

17. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

q) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

25. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa

rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

27. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

30. Podľa § 4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

31. Podľa § 4 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

32. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

33. Podľa § 4 ods.4 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

34. Podľa § 4 ods.5 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

35. Podľa § 4 ods.6 zákona č. 258/2001 Z.z., v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

36. Podľa § 4 ods.7 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

37. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Uvedeným vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z..

39. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013 a k omeškaniu dôjde po 1.2.2013 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

40. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

42. Podľa § 145 ods.2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

43. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

44. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo ešte pred začatím prvého pojednávania súd konanie zastavil v časti žalovanej sumy vo výške 2.374,71 Eur. Po čiastočnom späťvzati žaloby a čiastočnom zastavení konania predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy 3.693,36 Eur s 8,05% úrokmi z omeškania ročne.

45. Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaní čerpali úver vo výške 260.000,- Sk, čo je 8.630,42 Eur. Od 20.5.2008 do 21.10.2015 uhradili celkove 9.157,87 Eur. V priebehu konania od 24.5.2017 do 26.2.2018 uhradili ďalších 2.374,71 Eur. Celkove uhradili sumu 11.532,58 Eur.

46. Zákom č. 279/2017 Z.z. došlo s účinnosťou od 1.5.2018 k upusteniu od požiadavky členenia splátok spotrebiteľského úveru na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. Vyššie uvedenú zmenu zákonodarca odôvodnil skutočnosťou, že bez takejto zmeny by bol zákon naďalej v rozpore so smernicou a tiež dôvodom, že týmto krokom zákonodarca napráva skutočnosť, že Slovenská republika pri implementácii smernice išla, napriek požiadavke tzv. úplnej harmonizácie, nad rámec podmienok stanovených smernicou. V prípade, ak splátky spotrebiteľského úveru nie sú v zmluve o spotrebiteľskom úvere rozčlenené na splátky istiny, splátky úrokov a splátky poplatkov, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tento záver je odôvodnený právnymi argumentmi opierajúcimi sa o

skutočnosť, že priamy účinok smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES, článok 10 ods.2 písm. h), nie je možný, lebo sa jedná o právne vzťahy horizontálne, teda medzi jednotlivcami. Nie je možný ani nepriamy účinok smernice, lebo vnútroštátne právo - zákon nad rámec smernice zakotvuje prísnejšie podmienky v otázke členenia splátok, čo s prihliadnutím na zásadu zákazu výkladu contra legem a zásady právnej istoty, zakladá prekážku eurokomformného výkladu. Závety o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru v prípade nerozčlenenia splátok na istinu, úroky a iné poplatky boli súdmi Slovenskej republiky judikované aj po prijatí rozsudku C 42/15 (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 21Co/104/2016 zo dňa 30.3.2017, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 27Co/136/2017 zo dňa 31.10.2017, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 15Co/10/2017 zo dňa 16.8.2017).

47. Slovenský zákonodarca pristúpil dňa 12.10.2017 k novelizácii (okrem iného) predmetného ustanovenia zákona o členení splátok na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, keď prijal zákon č. 279/2017 Z.z., ktorý nadobudne účinnosť dňa 1.5.2018. Touto novelou zákonodarca novelizoval zákon tak, že zmenil zákonnú požiadavku na obsah zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď v ustanovení § 9 ods.2 písm. i) sa slová „a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nahradzujú slovami „frekvenciu splátok“. Vyššie uvedenou novelou zákona prijatou prostredníctvom zákona č. 279/2017 Z.z. zákonodarca potvrdil, že do účinnosti novely zákon požadoval členenie splátok na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, a od účinnosti novely zákonodarca od tejto požiadavky upúšťa.

48. Súd preto považoval úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods.3, druhá veta zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a listinných dôkazov žalobu v časti prevyšujúcej zastavenie konania, zamietol.

49. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa správal nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).