

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Pc/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120212464
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120212464.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci navrhovateľky: G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. N., t. č. C. XX, G., právne zastúpená JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Slovenská 69, proti odporcovi: A. W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. N., právne zastúpený JUDr. Alexandrom Farkašovským, advokátom so sídlom v Košiciach, Némcovej 30, v konaní o určenie príspevku pre manžela/ku, takto

rozhodol:

I. odporca - povinný z výživného je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150 Eur mesačne za obdobie od 02.11.2020 do 31.10.2021 a sumou 100 Eur mesačne od 01.11.2021 do budúca, ktoré výživné bude platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky,

II. dlžné výživné za obdobie od 02.11.2020 do 30.04.2022 vo výške 2 395 Eur súd povoľuje povinnému z výživného zaplatiť do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku,

III. v prevyšujúcej časti návrh zamietam,

IV. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 02.11.2020 žiadala, aby súd zo strany povinného z výživného, jej manžela určil výživné pre ňu vo výške 150 Eur mesačne od 01.10.2020 opakovane do budúca.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú manželia, ale nežijú v spoločnej domácnosti, pričom na začiatku ich manželstva, potom ako otehotnela bývala v Čechách, avšak manžel za ňou odmietol vycestovať, hoci sa dohodli, že budú bývať v Čechách. Prehovoril ju teda, aby ostala na Slovensku a zároveň nechcel, aby sa kontaktovala s rodinou, bránil jej aj deťom, aby cestovali do Čiech na návštevu k rodine. Postupne sa manželom narodilo šesť detí, z ktorých päť je maloletých. Od roku 2013 začali bývať v rodinnom dome so svokrovcami, ktorí často zasahovali do výchovy detí a fungovania rodiny. Svokra trpí duševnou chorobou, ktorá taktiež výrazne zasahovala do jej vzťahu k deťom. Manžel to toleroval. Neskôr odišiel za prácou do Anglicka, pričom v súčasnosti má novú partnerku. Dňa 17.08.2020 podal návrh na rozvod manželstva. V súčasnosti navrhovateľka žije v Zariadení núdzového bývania W.. Zabezpečuje starostlivosť všetkým deťom. V čase podania návrhu poberala len rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Manžel jej na výživu detí prispieval len minimálnou sumou a to až po rozhodnutí súdu. Na jej výživu neprispieval ničím. Finančne jej vypomáhali príbuzní.

2. Manžel navrhovateľky s návrhom nesúhlasil. Vo vyjadrení zo dňa 29.10.2020 uviedol, že vzhľadom na správanie manželky - navrhovateľky, kedy sa voči nej má viesť trestné stíhanie pre podozrenia zo spáchania trestného činu - týrania blízkej a zverenej osobe, je podaný tento návrh účelovo. Poukázal

na to, že dňa 17.08.2020 uzatvorili manželia dohodu o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvoде, kedy sa mali dohodnúť, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti otca a zo strany matky bude platené výživné po 50 Eur na každé dieťa. Taktiež si upravili styk matky s maloletými deťmi. Odporca poukázal na to, že navrhovateľka dobrovoľne opustila spoločnú domácnosť, odhlásila sa z trvalého pobytu a odišla do Českej republiky. Maloleté deti opustila a nejavila o ne žiaden záujem. Odporca tvrdil, že vyjadrenia navrhovateľky sú nepravdivé, prispôsobuje si ich vo svoj prospech. Tvrdil, že navrhovateľka nikdy nepracovala, nemala a nemá chuť pracovať, finančne ju zabezpečoval. Uviedol, že navrhovateľku nikdy fyzicky nenapadol. Naopak tvrdil, že navrhovateľka vzbudzuje u maloletých detí agresiu a navádza ich na rôzne protiprávne konanie. Uviedol, že poberá iba opatrovateľský príspevok vo výške 379,74 Eur. Čo sa týka jeho výdavkov uvádzal, že platí hypotekárny úver vo výške 511,67 Eur, kde zmluvnými stranami sú obaja účastníci konania, stravu vo výške asi 270 Eur mesačne, osobný bankrot prostredníctvom splátkového kalendára 258,47 Eur, inkaso 183 Eur, Slovak Telekom 53,66 Eur, cestovné 40 Eur, výdavky na hygienu 25 Eur, poistenie domu 18,17 Eur, dane a komunálny odpad 15 Eur, lieky 10 Eur. Spolu 1384 Eur.

3. Navrhovateľka s vyjadrením odporcu nesúhlasila. Poukázala na to, že údajnú dohodu o úprave pomerov podpísala pod psychickým nátlakom, podobne ako aj ukončenie trvalého pobytu v ich rodinnom dome a naopak poukázala na trestné stíhanie odporcu vo vzťahu k nej a maloletým deťom pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom trestného spisu sp. zn. 41Tp/28/2021, taktiež spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19C/22/2021 a sp. zn. 30P/172/2020, listinnými dôkazmi preukazujúce príjmy a výdavky účastníkov konania, uznesením o vznesení obvinenia odporcovi, sťažnosťou voči tomuto uzneseniu, výsluchom navrhovateľky, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

5. Účastníci boli v čase vyhlásenia rozsudku manželia. Manželstvo uzatvorili XX.XX.XXXX v G.. Z manželstva pochádza šesť detí, z toho päť je maloletých. Od roku 2013 začali manželia bývať v rodinnom dome spolu s rodičmi odporcu, pričom matka odporcu trpí duševnou chorobou. Celodennú starostlivosť o deti zabezpečovala matka, tak ako aj v súčasnosti. Hoci odporca tvrdil, že účastníci dobrovoľne uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave pomerov na čas po rozvoде, navrhovateľka uvádza, že išlo o vynútenú dohodu, resp. o vynútený podpis z jej strany. Potom, čo na chvíľu odišla do Českej republiky sa v októbri 2020 vrátila na Slovensko a postupne do jej starostlivosti pribudli všetky deti s tým, že tieto sú jej zverené na základe neodkladného opatrenia. S otcom staršie štyri deti odmietajú komunikovať a vôbec sa kontaktovať. V kontakte s otcom sú maximálne dve najmladšie deti. Potom, čo odporca odišiel do Anglicka o maloleté deti nejaví záujem, na ich výživu prispieva minimálnou sumou.

6. V konaní tunajšieho súdu č. k. 41Tp/28/2021 bolo maloletým deťom W.: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. N. Č.. XX, N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. N. Č.. XX, O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. N. Č.. XX, W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. N. Č.. XX, G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Z. N. Č.. XX a W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. É. N. Č.. XX, ako poškodeným maloletým, ustanovený opatrovník v trestnom konaní, ktoré sa vedie na OR PZ OKP A. pod sp. zn. P.-XXX/X-S.-A.-XXXX pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

7. Odporca sa dlhodobo zdrúže v Anglicku, ani na jedno pojednávanie sa nedostavil. Počas pandémie, z dôvodu údajnej ťažkosti s prepravou, potom, že musel v čase pojednávania byť v Anglicku, kde musel splniť povinnosť ako osoba, ktorá vykonávala pracovnú činnosť, neskôr kvôli skutočnosti, že bol v procese očkovania, neskôr z dôvodu, že odletel do Anglicka s rodičmi a v súčasnosti údajne z dôvodu, že zabezpečuje o nich celodennú starostlivosť. Z leteníek, ktoré odporca predložil je zrejmé, že spolu s ním do Anglicka letela v období od 05.03.2021 do 26.03.2021 aj V. O..

Odporca poberal peňažný príspevok na opatrovania fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorý mu bol s účinnosťou od 01.12.2021 zastavený. Dôvodom bola skutočnosť, že sa osoba s ťažkým zdravotným postihnutím zdrúže mimo územia Slovenskej republiky po dobu dlhšiu ako 60 nasledujúcich po sebe dní.

Odporca v súčasnosti žije v Anglicku, aj so svojimi rodičmi, ktorí majú vážne zdravotné problémy a svojou partnerkou V. O., ktorá nikde nepracuje a je tehotná. Za rodinný dom v ktorom bývajú a ktorý je podľa vyjadrení právneho zástupcu odporcu dvojizbový platia 695 Eur.

Odporca predložil listinné dôkazy z ktorých je zrejmé, že jemu ani partnerke nebol priznaný žiadny príspevok na opatrovanie jeho rodičov, taktiež rodičom nebola priznaná žiadna sociálna dávka. Odporca

tvrdí, že rodičom je v Anglicku poskytovaná lepšia zdravotná starostlivosť ako by bola na Slovensku. Žije s partnerkou, ktorá nepracuje a on údajne zabezpečuje starostlivosť o svojich rodičov (o príspevok za opatrovanie otca odporcu žiadala jeho partnerka).

Odporca predložil listinný dôkaz o tom, že ročná obecná daň je 1 378 Lb, čo je takmer 115 Lb mesačne. Ďalej predložil listinný dôkaz o tehotenstve V. O., s ktorou odporca žije, a ktorá má termín pôrodu 15.05.2022. Taktiež predložil vyúčtovanie energií za mesiace február a marec, pričom príslušná spoločnosť odhaduje osobnú ročnú spotrebu elektrickej energie na sumu 819 Lb a spotrebu plynu na 1 141 Lb, čo predstavuje 163 Lb mesačne. Taktiež odporca predložil výpis z účtu na jeho meno, kde je nulová suma, ale aj listinný dôkaz o tom, že z účtu na meno V. O. sú uhrádzané platby za internet vo výške 21,95 Lb, podobne aj voda vo výške 30,76 Lb. Odporca uviedol, že na stravu pre seba dá mesačne 250 Lb, teda 1 000 Lb pre štyroch, hygiena 25 Lb, cestovné 40 Lb, lieky 12 Lb, výživné 180 Eur. Odporca má teda výdavky na bývanie, energie, mestskú daň a internet spolu s osobami s ktorými žije vo výške 1 026 Lb. Ďalšie výdavky majú na stravu spolu 1 000 Lb, a výdavky odporcu na cestovné, hygienu a lieky sú 77 Lb. Odporca má naďalej platiť splátky v rámci oddĺženia a výživné, spolu 438 Eur. Spolu výdavky s ďalšími osobami sú 2 103 Lb a 438 Eur. K tomu treba prirátat výdavky na lieky a hygienu pre spolužijúce osoby.

Rodičia odporcu uviedli v čestnom prehlásení, že ich dôchodky mu poskytujú za jeho celodennú starostlivosť a opateru a zo svojich úspor mu dávajú ďalších 200 Lb mesačne. Sestra odporcu uviedla v čestnom prehlásení, že za starostlivosť o rodičov mu taktiež posielala 200 Lb mesačne. Doklady o týchto transakciách nepredložili.

Rodičia odporcu poberajú starobný dôchodok vo výške 433,80 Eur - matka a 671 Eur otec.

8. Odporca bol v minulosti učiteľom na gymnáziu, pričom podľa jeho vyjadrenia bol zároveň inštruktorom v autoškole a mal ďalšie krúžky, z čoho mal tiež príjem. Jeho príjem bol viac ako 1 200 Eur. Prácu na gymnáziu ukončil dohodou. Neskôr bol vedený ako opatrovateľ svojich rodičov. Od 01.09.2020 poberal príspevok na opatrovanie svojej matky vo výške 379,74 Eur mesačne. V rozvodovom konaní, ako aj pri výsluchu v rámci trestného konania odporca opätovne uvádzal, že opatrovateľkou rodičov je jeho partnerka V. O.. Odporca je prakticky od roku 2019 len s menšími prestávkami dlhodobo v Anglicku. Podľa jeho vyjadrenia do Anglicka išiel za prácou, aby zabezpečil rodinu a aby tam pripravil podmienky pre prípadné presťahovanie sa.

9. V konaní tunajšieho súdu č. k. 19C/22/2021 sa navrhovateľka domáhala určenia, že rodinný dom v ktorom bývala a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v k. ú. Š. N. spolu s parcelami patria do BSM. Rodinný dom bol počas konania odpredaný s tým, že za časť kúpnej ceny bol vyplatený zostatok hypotéky, navrhovateľka dostala 17 500 Eur, odporca 16 000 Eur a ďalšie peniaze boli ponechané na krytie dlhov odporcu, ako aj na úhradu poplatkov realitnej kancelárii.

10. V trestnom konaní sp. zn. P.-XXX/X-S.-A.-XXXX bolo dňa 03.03.2022 vydané uznesenie, ktorým bolo odporcovi vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa ustanovenia § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, pričom z tohto uznesenia je zrejmé, že pred vznesením obvinenia bolo vo veci vypracovaných šesť znaleckých posudkov znalcom z odboru psychológie, resp. psychiatrie vo vzťahu k zdravotnému stavu navrhovateľky a deti účastníkov konania. Až následne po tom bolo vznesené obvinenie.

Dôvodom pre vznesenie obvinenia odporcovi má byť skutočnosť, že ako manžel navrhovateľky v období od roku 2006 do konca obdobia ich spolužitia v spoločnej domácnosti jej samotnej i ich spoločným deťom spôsobil fyzické a psychické utrpenie a to tým, že sa voči manželke správal agresívne, kopal do nej, ťahal ju za vlasy po miestnosti, zamedzoval im prístup k ostatným rodinným príslušníkom, fyzicky ich napádal, čím sa takto svojím správaním a konaním podľa vypracovaného znaleckého posudku č. 5/2021 znalkyne z odboru psychológie, znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie č. 205/2021 voči navrhovateľke spôsobil fyzické a psychické utrpenie a z hľadiska psychiatrického utrpela ujmu na zdraví. Podobne aj voči trom najstarším deťom, čím im spôsobil, či už psychickú ujmu, depresiu, postraumatickú stresovú poruchu aj so závažnou depresívnou symptomatikou, vyvolával u nich strach, stres a ohrozoval ich psychické zdravie.

11. Zo spisu sp. zn. 28P/287/2020 kde sa rozhoduje o úprave pomerov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva súd zistil z listinných dôkazov, ktoré predložil odporca, že 20.03.2021 mal v Anglicku školenie ohľadom práce v hotely.

V konaní sp. zn. 30P/172/2020 bolo rozhodované o rozvođe manželstva a úprave pomerov k maloletým deťom na čas po rozvođe. Rozsudkom zo dňa 25.04.2022 bolo manželstvo rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné pre mal. N. 100 Eur, pre mal. O. 90 Eur, pre mal. W. 80 Eur a pre mal. G. a mal. W. po 70 Eur mesačne. Styk otca s maloletými upravený nebol. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

V danom spise je aj zápisnica o trestnom oznámení, ktorá bola spísaná s odporcom dňa 05.10.2020, v ktorom okrem iného odporca uvádza ako matka navádza deti, že majú utiecť, ďalej vedie k zastrašovaniu mladších detí staršími, aby nenávideli svojich starých rodičov, jeho a aj opatrovatelku V. O.. Zároveň opisuje to, že keď bol on a opatrovatelka pani O. pri odobratí telefónov, ktoré urobil otec vo vzťahu k deťom, tak syn W. mal naňho kričať. Opätovne teda spomína pani O. ako opatrovatelku jeho rodičov. Taktiež z tohto spisu zo správy opatrovníka zo dňa 13.10.2020 bolo zistené, že odporca mal zabezpečiť opatrovatelku pre svoju matku, keďže jeho manželka, navrhovateľka podľa jeho vyjadrenia ju mala týrať. Opatrovateľkou mala byť V. O.. Príspevok za opatrovanie poberal samotný odporca.

Právna zástupkyňa matky predložila informáciu zo stránky minimálnamzda.sk o tom, že od 01.04.2021 - 31.03.2022 bola minimálna mzda u osôb starších ako 23 rokov 8,91 Lb/hod. a od 01.04.2022 je 9,5 Lb/hod.

Taktiež predložila informácie z Európskej komisie, z ktorých vyplýva, že občas EÚ mohol ostať v UK ak bol zamestnaný, bol nemocenský poistený, mal dostatočné finančné prostriedky. Pokiaľ otec žil v UK mal tiež do 30.06.2021 požiadať o štatút usadlíka resp. predbežného usadlíka.

12. Navrhovateľka býva v Zariadení núdzového bývania W. spolu s deťmi, pričom tam platí 123 Eur mesačne, strava pre celú rodinu je 350 - 400 Eur mesačne, hygiena asi 100 Eur, platby za internet a telefón 30 Eur, lieky asi 10 Eur mesačne, cestovné SAD a MHD uviedla 20 Eur mesačne. Poberala dávku v hmotnej núdzi 391 Eur a výživné 180 Eur. Plnoletému synovi neskôr začal platiť odporca výživné k jeho rukám a navrhovateľke ostalo 150 Eur.

Zo správy úradu práce z 03.03.2021 súd zistil, že navrhovateľke bola vyplácaná pomoc v hmotnej núdzi od októbra 2020 do decembra 2020 vo výške 312,90 Eur a od januára 2021 vo výške 319,80 Eur mesačne.

Navrhovateľke od marca 2021 bol priznaný rodičovský príspevok pre mal. W. vo výške 275,90 Eur. Do mája 2021 úrad práce nerozhodol o nároku navrhovateľky na priznanie prídavkov na deti.

Navrhovateľka je od 08.11.2021 zamestnaná v spoločnosti H. Z.. F.. P.. G. a jej čistý mesačný príjem v novembri 2021 aj spolu s príspevkom na udržiavanie uniformy 580,20 Eur, v decembri 2021 791,99 Eur, v januári 830,83 Eur. Podobný príjem má navrhovateľka aj v súčasnosti. Pracovnú zmluvu má uzatvorenú na dobu určitú do 30.06.2022.

13. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

14. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. V predmetnom konaní súd skúmal, či sú splnené podmienky pre priznanie manželského výživného. § 71 Zákona o rodine uvádza, že manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Výživné sa prizná vtedy ak jeden z manželov vyživovaciu povinnosť neplní a zároveň má byť životná úroveň oboch manželov rovnaká.

V konaní bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľka dlhodobo nepracovala, príčinou bola skutočnosť, že sa starala o šesť detí, ktoré pochádzajú z manželstva. Napriek tomu, čo sa snažil tvrdiť odporca, teda že starostlivosť zo strany navrhovateľky o maloleté deti je zlá, prípadne z jej strany dochádza k zanedbávaniu starostlivosti alebo dokonca týraniu, žiadne z týchto tvrdení nepreukázane neboli. Maloleté deti sa nachádzajú v celodennej starostlivosti matky, navrhovateľky, táto ju napriek tomu, že je nútená žiť v zariadení krízové bývanie zabezpečuje riadne o čom sa presvedčil tak opatrovník, ošetrojúci lekári maloletých detí a aj súd to zistil zo správ škôl, ktoré deti navštevujú. Taktiež z vyjadrení detí je zrejmé, že chcú zostať v starostlivosti matky a túto hodnotia kladne. Skutočnosti tvrdené odporcom, teda že navrhovateľka nepracovala pretože nechcela neboli nijako preukázané. Starostlivosť o šesť maloletých detí, ktoré sa účastníkom narodili v priebehu šiestnástich rokov znamená, že jeden z rodičov je prakticky zamestnaný na plný úväzok v starostlivosti o maloleté deti. Týmto spôsobom sa tak odborné pracovné zručnosti navrhovateľky, ktoré mala pred vstupom do manželstva znižovali a taktiež sa znižovali jej možnosti zamestnať sa. Vzhľadom na množstvo detí pochádzajúce z manželstva, bol práve odporca ten kto mal zabezpečovať finančné prostriedky, čo aj robil, pokiaľ bol v SR. Neskôr však vo vzťahu účastníkov dochádzalo ku konfliktom, ktoré ako je v súčasnosti preukázané, najmä zo znaleckých posudkov vykonaných v trestnom konaní vyplývali z protiprávneho konania odporcu vo vzťahu tak k navrhovateľke ako aj k starším deťom a z mimomanželského vzťahu manžela navrhovateľky.

18. V konaní bolo nepochybne preukázané, že odporca sa prakticky od roku 2019 nepretržite zdržuje v Anglicku, kde odišiel za prácou, tvrdil, že pripravuje podmienky pre príchod rodiny, avšak odišiel tam už so svojou partnerkou o čom sa navrhovateľka dozvedela až omnoho neskôr. Hoci bol odporca zamestnaný a ako uvádzal mal ďalšie dve zamestnania, odišiel do Anglicka najprv dočasne za prácou a v súčasnosti prakticky natrvalo, pričom v súčasnosti tvrdí, že nikde nepracuje a celodenne sa stará o rodičov, ktorí sú obaja vážne chorí a ktorých zobral zo Slovenka, kde by im bol poskytovaná bezplatná zdravotná starostlivosť s tým, že údajne v Anglicku je im poskytnutá lepšia zdravotná starostlivosť ako na Slovensku, čo však nijako preukázané nebolo.

Po brexite odporca a jeho partnerka, na základe žiadosti, získali status predbežného usadlíka. Takýto status mohol získať niekto kto je v UK zamestnaný, alebo má dostatok finančných prostriedkov a je nemocensky poistený. Po získaní tohto statusu sa aj na rodinných príslušníkov, v tomto prípade rodičov odporcu, hľadí rovnako.

Na výzvu súdu, odporca nepreukázal akým spôsobom sú hradené jednotlivé výkony v rámci zdravotnej starostlivosti o jeho rodičov, ale len tvrdil, že zdravotná starostlivosť je im poskytovaná bezplatne. Odporca nepreukázal žeby si platil nemocenské poistenie, splnil teda podmienku zamestnania pre priznanie statusu usadlíka. Súd nemá preukázanú bezplatnú starostlivosť u rodičov, ktorý nikdy v UK poistení neboli, nepracovali tam a ani tam nežili.

Bolo však preukázané, že vzhľadom k tomu, že rodičia otec a aj jeho partnerka nespĺňajú podmienky sociálneho systému, neboli im priznané žiadne z opatrovateľských príspevkov alebo sociálnych dávok. Možno teda predpokladať, že aj zdravotná starostlivosť je spoplatnená.

Odporca tvrdí, že v Anglicku žije z dôchodkov jeho rodičov, ktoré sú spolu vo výške asi 1 100 Eur, z ich úspor, t. j. po ďalších 200 Eur, ktoré mu majú poskytovať rodičia a čo je preukázané nie na základe výpisov z účtov, ale len tvrdením odporcu a čestnými prehláseniami rodičov, ako aj z príspevku 200 Lb, ktoré mu údajne poskytuje jeho sestra, čo je taktiež preukázané len z čestného prehlásenia.

Ak by súd vychádzal aj z týchto tvrdení a mal tieto skutočnosti dostatočne za preukázané, potom príjem štyroch ľudí v Anglicku je asi 1 600 Lb. Ako je zrejmé zo skutočnosti, ktoré preukázal sám otec, len na bývanie dá viac ako 1 000 Lb mesačne, na stravu, hygienické potreby a podobne dá viac ako ďalších 1 000 Lb, pričom splátky v rámci oddĺženia a výživné sú mesačne 438 Eur. Do týchto súm, ktoré sú viac ako 2 500 Lb nie sú zarátané náklady na lieky, hygienu, ošatenie a obuv pre spolužijúce osoby odporcu. Je teda zrejmé, že tvrdenia odporcu o tom, že v Anglicku nikde nepracuje, resp. že žije len z finančných prostriedkov jeho rodičov sú nepravdivé.

Je nanajvýš nelogické, a súd tomu nijako neuveril, aby osoba, ktorá má prácu na Slovensku a tak ako uvádza je schopná si nájsť aj prácu na kratší úväzok, prípadne prácu brigádnicke, žije vo vlastnom dome, poberá aj opatrovateľský príspevok, odišla spolu so svojimi ťažko chorými rodičmi, ktorí vyžadujú osobnú a lekársku starostlivosť do Anglicka, prenajala si dom a žila len zo starobných dôchodkov týchto dvoch ľudí, prípadne z ich úspor. Súd teda vychádzal z toho, že odporca finančné prostriedky má a ak žije v Anglicku od roku 2019 je zrejmé, že je schopný svojimi schopnosťami, svojim úsilím zabezpečiť si tak finančné prostriedky na vlastnú potrebu, pre svoju partnerku, ale predovšetkým má zabezpečiť svoju manželku a deti, ku ktorým má prioritne vyživovaciu povinnosť, nie k svojim rodičom. V konaní bolo

preukázané, že odporca má aj ďalších súrodencov, aj oni sú tí ktorí by mohli zabezpečiť starostlivosť o svojich rodičov aj s poukazom na to, že odporca má šesť vyživovacích povinností k svojim deťom. Podľa súdu tak vážny krok, ako je prakticky trvalé presťahovanie do iného štátu, ako to urobil odporca s rodičmi a partnerkou, musí vychádzať z istoty, že rodina bude mať z čoho uhrádzať svoje výdavky. Vychádzajúc z tohto, s poukazom na to, že odporca dlhodobo žije v Anglicku, je schopný tam fungovať, má všetky zručnosti, aby sa mohol zamestnať na rozdiel od navrhovateľky, ktorá bola dlhodobo na materskej a jej pracovné zručnosti sa znížili, vzhľadom k tomu, že odporca prispieva len minimálnych výživným na maloleté deti a na navrhovateľku neprispieva žiadnym spôsobom, mal súd za to, že je namieste návrhu vyhovieť. Súd vychádzal aj z toho, že odporca si prenajíma dom zatiaľ čo navrhovateľka so všetkými deťmi je v zariadení krízového bývania. Súd taktiež neuveril, že sa celodenne stará o svojich rodičov, keďže v konaní o rozvod, ako aj v trestnom konaní sám uvádzal, že opatrovateľka rodičov bola jeho partnerka, ktorá v UK aj žiadala o príspevok za opatrovanie otca odporcu.

19. Súd určil výživné tak ako žiadala navrhovateľka vo výške 150 Eur a to od podania návrhu, keďže je zrejmé, že výživné pri manželskom výživnom je možné podať len od podania návrhu, teda od 02.11.2020. Navrhovateľka sa v novembri 2021 zamestnala. Od 01.11.2021 teda súd určil výživné na navrhovateľku vo výške 100 Eur. V prevyšujúcej časti súd návrh ako nedôvodný, teda za obdobie od 01.10.2020 do 01.11.2020 a aj čo do výšky od 01.11.2021 zamietol.

Určením výživného spätne potom vznikol dlh na výživnom za obdobie od 2.11.2020 do 30.4.2022, a to za 29 dní mesiaca november 2020 vo výške 145 Eur a za ďalších 11 mesiacov po 150 Eur vo výške 1 650 Eur a ďalších šesť mesiacov po 100 Eur, spolu 2 395 Eur, ktoré súd povolil odporcovi zaplatiť do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Vzhľadom na pomery navrhovateľky má súd za to, že je potrebné, aby tieto finančné prostriedky dostala čo najskôr. Súd poukazuje na to, že naďalej žije v krízovom bývaní, nemá dostatok finančných prostriedkov, aby si vzhľadom na potreby maloletých detí, ale aj svoje zabezpečila bývanie v rodinnom dome, tak ako to je schopný odporca a taktiež vzhľadom k možnostiam odporcu, ktorý ako je preukázané, žije v Anglicku, kde je dostatok možnosti nájsť si prácu a zvýšeným pracovným úsilím si tieto finančné prostriedky v tejto lehote zabezpečiť.

20. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).