

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 69Ek/799/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122264010  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122264010.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Protourion Slovakia, s.r.o., so sídlom Kutlíková 17, 852 50 Bratislava, IČO: 36 752 681 v konaní zast.: Nosko & Partners, s.r.o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107 proti povinnému: J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX T., o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 162,66 EUR s príslušenstvom a trov exekučného konania, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 69Ek/799/2022 zo dňa 23. marca 2022, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 69Ek/799/2022 zo dňa 23. 3. 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 69Ek/799/2022 zo dňa 23. 3. 2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.3.2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyššou súdnou úradníčkou uznesenie pod sp. zn. 69Ek/799/2022, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 45 ods. 1, § 48 ods. 3 písm. b), § 53 ods. 1, ods. 3 písm. a), § 200 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) § 61, § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a s poukazom na rozhodnutie R 58/1997 ako aj uznesenie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 4Cdo 95/2010 zo dňa 22.06.2010. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.03.2022 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 162,66 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 11Csp/44/2021 zo dňa 31.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.02.2022. Ďalej s poukazom na R 58/1997 uviedol, že exekúcia môže byť nariadená iba na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Pričom formálna stránka vykonateľnosti je naplnená vtedy, ak rozhodnutie spĺňa predpoklady vykonateľnosti stanovené procesným predpisom, podľa ktorého bolo vydané. Oproti tomu materiálnej stránke vykonateľnosti predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu, ako aj presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku a jeho rozsahu. Ďalej skonštatoval, že výsledkom splnenia uvedených požiadaviek formálnej a hlavne materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je exekučný titul, ktorý presne stanovuje práva a povinnosti jednotlivých subjektov tak, aby bolo z neho zrejmé, čo sa má nútene uskutočniť. V tejto súvislosti uviedol, že nedostatok exekučného titulu spočívajúci v jeho materiálnej nevykonateľnosti je dôvodom na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie pre rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku. Pričom v

danej veci súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zistil, že osoba povinná, tak ako je označená v návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj v exekučnom titule: Mário Matyáš, nar. 09.08.1992, bytom Vaďovce 63, 916 13 Kostolné, neexistuje. Zároveň mala konajúca vyššia súdna úradníčka z predloženej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.07.2018 za preukázané, že správny dátum narodenia povinného má byť zrejme 08.09.1992 a nie 09.08.1992, tak ako ho označil oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie a rovnako ako je uvedený v predloženej exekučnom titule. V tejto súvislosti uviedla, že základným procesným predpokladom na výkon exekúcie je spôsobilosť účastníkov konania na práva a povinnosti. Avšak v danom prípade osoba označená ako povinný uvedený v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj v predloženej exekučnom titule neexistuje, a teda nemá spôsobilosť byť účastníkom exekučného konania tak, ako to predpokladajú ustanovenia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu, súd návrh na vykonanie exekúcie v zmysle §-u 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu sťažnosť a navrhol, aby súd napadnuté uznesenie zo dňa 23.03.2022 zrušil a vrátil vec na nové konanie. Svoju sťažnosť odôvodnil s poukazom na § 52 ods. 1 zákona tým, že súd nepostupoval procesne správne, nakoľko súd nevyzval oprávneného na odstránenie väd návrhu v zmysle uvedeného ustanovenia. Súd mal preto podľa oprávneného postupovať v zmysle predmetného ustanovenia a nie automaticky návrh zamietnuť. Postup súdu javí podľa oprávneného prvky prísneho formalizmu, a je v rozpore s materiálnym chápaním právneho štátu, na čo upozornil Ústavný súd Slovenskej republiky napr. v rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 19/2012 zo dňa 12.01.2012 „Pod prehnávaným formalizmom sa rozumie interpretácia, pri ktorej striktné trvanie na formálnych stránkach práva neplní žiadnu rozumnú funkciu, ale naopak popiera samotný zmysel právnej úpravy.“ Oprávnený ďalej uviedol, že chyba na exekučnom titule sa dá dodatočne opraviť, a to žiadosťou o vydanie opravného uznesenia, pričom konajúci súd takúto možnosť oprávnenému vôbec neumožnil.

4. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa §-u 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

6. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa §-u 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Preskúmaním sťažnosti oprávneného, bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel súd k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná a preto ju podľa § 250 ods. 1 CSP v celom rozsahu zamietol.

12. Z obsahu spisu súd zistil, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.03.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 162,66 Eur s príslušenstvom a trov exekučného konania na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 11Csp/44/2021 zo dňa 31.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.02.2022. Spolu s návrhom na vykonanie exekúcie oprávnený predložil súdu aj predmetný exekučný titul s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo

dňa 17.7.2018, faktúry, zmluvu o postúpení pohľadávok a splnomocnenie na zastupovanie oprávneného. Následne vyššia súdna úradníčka vydala napadnuté uznesenie

13. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

14. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

15. Podľa §-u 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení.

16. Napriek zneniu citovaného ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku súd k veci uvádza, že skutkový stav bol zo strany konajúcej vyššej súdnej úradníčky zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol aj náležitým spôsobom odôvodnený. Sudca k námietke oprávneného, že mal súd v danej veci postupovať v zmysle § 52 ods. 1 Exekučného poriadku uvádza, že v danom prípade nebol na takýto procesný postup žiadny zákonný dôvod. Nakoľko jednou zo základných procesných podmienok exekučného konania je riadny a úplný návrh na vykonanie exekúcie. Bez takéhoto návrhu exekúciu nemožno vykonať. Návrh na vykonanie exekúcie, ktorý podal oprávnený na predpísanom elektronickom tlačíve neobsahoval žiadne chyby v písaní alebo zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých by bol podaný návrh nejasný alebo neúplný. Oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie proti osobe označenej v súlade s § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 Exekučného poriadku nasledovne: Mário Matyáš, nar. 09.08.1992, trvale bytom Vaďovce 63, 916 13 Vaďovce. Rovnako bol označený žalovaný v predložennom exekučnom titule. Voči takto označenej osobe však nemohol súd exekúciu nariadiť (vydať poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi), nakoľko takto označená osoba reálne neexistuje, čiže nedisponuje procesnou subjektivitou. Na postup súdu v zmysle § 52 ods. 1 Exekučného poriadku by bol dôvod v tom prípade, ak by súd zistil rozpor medzi označením osoby povinnej v predložennom exekučnom titule a návrhu na vykonanie exekúcie. Avšak v danej veci takýto rozpor súd nezistil, a preto nemohol súd postupovať tak, ako to navrhol oprávnený v podanej sťažnosti.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov, súd sťažnosť oprávneného podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol.

18. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o podanej sťažnosti sa skončilo zamietnutím sťažnosti oprávneného, nakoľko tento nebol v uvedenej časti konania úspešný, a preto súd rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).