

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/341/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816201563
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6816201563.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivce Hanuskovej v právnej veci žalobkyne E. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s. r. o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova 24, IČO: 36 860 930, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 5C/36/2016-84 zo dňa 22. 02. 2017, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd rozsudkom č. k. 5C/36/2016-84 zo dňa 22. 02. 2017 určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v čl. 7 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 820006327, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 15. 01. 2008, je neplatná.

2. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal zo žaloby, v ktorej sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v čl. 7 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 820006327 zo dňa 15. 01. 2008 z dôvodu jej neurčitosti, lebo nekonkretizuje druh a výšku zabezpečenej pohľadávky, nebola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ nebol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a nemal možnosť túto dohodu odmietnuť. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, lebo nebola individuálne dojednaná, išlo o formulárovú zmluvu, ktorej obsah nemohol spotrebiteľ nijako ovplyvniť. Žalobkyňa úver niekoľkonásobne preplatila. Podľa potvrdenia Základnej školy G. R., zamestnávateľ zrazil žalobkyni zo mzdy na základe spornej dohody o zrážkach zo mzdy sumu 7.699,20 EUR. Zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov, údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. Výška úrokov z úveru 79,49 % a úrok z revolvingu 72,23 % sa priečia dobrým mravom, v dôsledku čoho sú tieto dojednania absolútne neplatné.

3. Žalovaný nepovažoval za rozhodujúcu skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola vyhotovená formou predtlačenej dohody. Poprel neurčitosť pohľadávky, ktorú dohoda zabezpečuje a ktorá je spojená s právnym titulom vzniku pohľadávky z označenej zmluvy o revolvingovom úvere.

4. Okresný súd zistil, že žalobkyňa podpísala dňa 07. 01. 2008 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru na čiastku 40.000 Sk (1.327,75 EUR), so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach, mesačnou splátkou 2.416 Sk (80,19 EUR) splatnou k 14. dňu v mesiaci, zmluvnou odmenou 46.976 Sk (1.559,31 EUR), nominálnou hodnotou úveru 86.976 Sk, predpokladanou RPMN 79,49 %, ročnou úrokovou

sadzbu 79,49 %, úverovým limitom 101.472 Sk, zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu 33.631 Sk, predpokladanou RPMN za poskytnutie revolvingu 66,45 % a ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 72,23 % (bod 5 Zmluvy). Uvedená žiadosť bola v nezmenenom rozsahu schválená 15. 01. 2008 (bod 6. Zmluvy). Podľa čl. 7 Zmluvy sa dohoda o zrážkach zo mzdy týka pohľadávky veriteľa, ktorá je tvorená úverom vo výške uvedenej podľa bodu 6 Zmluvy, ďalej prípadnými revolvingami a príslušenstvom, súčasťou pohľadávky sú aj zmluvné pokuty a náklady vymáhania.

5. Okresný súd naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) CSP odôvodnil tým, že toto právo vyplýva z § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého sa spotrebiteľ môže proti porušiteľovi práv a povinností ustanovených s cieľom ochrany spotrebiteľa domáhať ochrany svojho práva. Medzi stranami sporu existuje stav objektívnej neistoty, ktorý je nutné odstrániť, inak budú ďalej realizované zrážky zo mzdy. Nie je spravodlivé, aby žalobkyňa znášala takýto zásah do svojich majetkových práv a aby sa až následne domáhala vrátenia plnenia.

6. Okresný súd vykonaným dokazovaním zistil, že medzi stranami došlo k uzavretiu písomnej zmluvy o úvere, keďže žalobkyňa podpísala návrh zmluvy, ktorý žalovaný schválil. Predmetnú zmluvu o úvere posúdil okresný súd ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Žalovaný žalobkyňu jednostranne oznámil navýšenie poskytnutého revolvingového úveru a vyzval zamestnávateľa žalobkyne na realizáciu zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Podľa potvrdenia zamestnávateľ žalobkyne vykonával zrážky zo mzdy vo výške zmluvných splátok 80,20 EUR a za obdobie od 01/2008 do 01/2016 celkovo zrazil v prospech žalovaného sumu 7.699,20 EUR (č. I. 67). Žalobe vyhovel z dvoch dôvodov. Ako prvý dôvod neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uviedol zistenie, že časť zmluvy, ktorá upravuje revolvingový úver, predstavuje nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 7 ods. 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Z toho dôvodu je zmluva o revolvingovom úvere absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom a keďže je neplatný hlavný právny úkon, potom je neplatná aj dohoda o zrážkach o mzdy, ktorá zabezpečuje neplatný hlavný záväzok. Režim poskytnutia revolvingu je v úverovej zmluve upravený v čl. 4, podľa ktorého je revolving automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu v bode 6. žiadosti. K automatickému navýšeniu malo dôjsť, ak dlžník splatí prvých 18 splátok úveru a následne po každých 24 splátkach. Keďže úverová zmluva bola uzavretá na dobu 36 mesiacov, takéto automatické navyšovanie úveru je konanie, ktoré narušuje ekonomické správanie sa priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k ponúkanému úveru. Dlžníkovi, ktorý úver riadne spláca, je v určitom čase pred úplným splatením úveru poskytnutý ďalší úver, resp. navýšený úver, ktorý dlžník automaticky čerpá bez toho, aby sa mohol slobodne rozhodnúť, či takýto ďalší úver, resp. navýšenie úveru skutočne chce a potrebuje čerpať. Spotrebiteľ, ktorý riadne spláca úver dostane ďalší úver, hoci tento nežiada a nepotrebuje. Na nekalosti tejto obchodnej praktiky nič nemení skutočnosť, že formálne o úver a revolving žiada samotný spotrebiteľ na formulárom tlačive, ktoré ale vyplnil úverový poradca konajúci za žalovaného. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, lebo jej predmetom je zabezpečenie pohľadávky z absolútne neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere.

7. Ako druhý dôvod neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy okresný súd uviedol, že podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa nachádza na predtlačenom formulári, ktorý vopred pripravil veriteľ a žalobkyňa jeho obsah nijako nemohla ovplyvniť, zmluvu mohla len ako celok prijať, alebo odmietnuť, nemala možnosť úverovú zmluvu uzavrieť bez dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný nepreukázal, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá individuálne. Táto dohoda spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa.

8. Okresný súd ďalej uviedol, že žalovaný sa na základe dohody o zrážkach zo mzdy môže domôcť plnenia pohľadávky zo zmluvy bez toho, aby bolo o takejto pohľadávke rozhodnuté súdom, len na základe oznámenia o výške pohľadávky. Vzhľadom na zložitosť nárokov zo zmluvy o úvere a zo zmluvy o revolvingovom úvere a nárokov je viac (istia, príslušenstvo, poplatky, zmluvné pokuty), je pre spotrebiteľa náročné zisťovať, aký nárok bol zrazený a v akej výške.

9. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 52, § 53 a § 551 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5, § 7 ods. 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a § 137 písm. c) zák. č. 160/2015 Z.

z., Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“). Žalobkyni, ktorá bola v konaní úspešná, priznal náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v plnom rozsahu.

10. Žalovaný vo včas podanom odvolaní uviedol, že dôvod nekalosti revolvingu vyslovil okresný súd na základe neúplných skutkových záverov a nesprávneho právneho posúdenia. Podľa čl. 9 zmluvných dojednaní, ktoré sú uvedené na druhej strane zmluvy o revolvingovom úvere, dlžník mohol revolving kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Výpoveď revolvingu bol dlžník povinný doručiť veriteľovi do 15 dní pred splatnosťou 6. splátky, resp. každej ďalšej 24. splátky pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov. Okresnému súdu vytýkal, že na ustanovenie článku 9 zmluvných dojednaní neprihliadol, hoci toto dojednanie svojím obsahom a právom spotrebiteľa popiera závery a dôvody, ktoré uviedol v odôvodnení rozsudku. Revolving je predpokladaný v právnej úprave spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 258/2001 Z. z. aj zák. č. 129/2010 Z. z. Žalovaný okresnému súdu ďalej vytýkal, že ako ďalší dôvod neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy uviedol, že táto dohoda nebola individuálne dohodnutá. Právna úprava nevyžaduje pre vykonávanie zrážok zo mzdy, aby bolo o pohľadávke rozhodnuté súdom. Takto formulovaný dôvod sa netýka dohody ako právneho úkonu, ale podmienok pre jej uplatniteľnosť. Okresný súd vychádza z predpokladov, ktoré nemajú oporu v zákone. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Žalobca v replike na vyjadrenie žalobkyne uviedol, že žalobkyňa čerpala revolving v troch prípadoch 23. 07. 2009, 20. 12. 2011 a 27. 11. 2014. K vráteniu poskytnutých prostriedkov nedošlo, žalobkyňa nekontaktovala žalovaného za účelom vrátenia revolvingu ani za účelom nevplácania ďalších revolvingov a peňažné prostriedky opakovane prijímala. Žalobkyňa mala preukázať, že o revolving nemala záujem. Ďalej uviedol, že určenie zabezpečovanej pohľadávky nemusí byť uvedené len číselne, ale každým spôsobom, na základe ktorého sa dá pohľadávka v Dohode o zrážkach zo mzdy identifikovať na základe právneho vzťahu, z ktorého pohľadávka vznikla. V časti pohľadávky zodpovedajúcej úveru žiadne spory nemohli vzniknúť. Žalobkyňa nesprávne tvrdí neurčitost' vykonávaných zrážok, lebo právna norma určuje maximálnu výšku zrážky, ktorú nie je možné prekročiť ani dohodou strán.

11. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu považovala námietky žalovaného za nedôvodné, ktoré nie sú spôsobilé na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Nekalosť konania žalovaného spočíva v metóde, kedy žiadateľovi o úver zároveň podsúva automatický revolving, nezohľadňujúci skutočný záujem spotrebiteľa na ďalšom čerpaní úveru formou revolvingu a už vôbec nie jeho majetkové a osobné pomery v dobe poskytnutia úveru. V žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy nie je zrejma žiadna špecifikácia údajnej pohľadávky, ktorú mal zamestnávateľ zrážať zo mzdy žalobkyne. Žalovaný už v počiatkoch zmluvného vzťahu nahradil výkonom zrážok zo mzdy neschopnosť žalovanej plniť riadne a včas. Zároveň takéto úhrady vyhodnotil ako riadne plnenie zmluvných záväzkov, v dôsledku čoho automaticky poskytol revolving. Žalobkyňa o poskytnutie revolvingu nemala záujem a žalovaný vtiahol žalobkyňu do špirály dlhov a nekončiacich zrážok zo mzdy. Zo strany zamestnávateľa boli v prospech žalovaného zrazené finančné prostriedky v celkovej výške 7.699,20 EUR. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola neurčitá, lebo nebola konkretizovaná zabezpečovaná pohľadávka, a dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečenia. Žalovaný v odvolaní poukazoval na skutočnosť, že podmienkou výkonu zrážok zo mzdy nie je existencia súdneho rozhodnutia, avšak súd prvej inštancie v súvislosti so zistením, že dohoda nebola individuálne dojednaná nič podobné neuviedol. V bode 28 odôvodnenia rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný zasahuje do majetkovej sféry žalobkyne spôsobom, ktorý znemožňuje náležitú ochranu spotrebiteľa bez súdneho prieskumu zmluvných dojednaní. Žalovaný cez inštitút zrážok zo mzdy prijal od žalobkyne plnenia v sume 7.699,20 EUR. Pokiaľ by bol nútený podať žalobu na plnenie, svoj nárok by musel riadnym spôsobom zdokladovať, tento nárok by bol podrobený súdnej kontrole súladu s predpismi na ochranu spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Žalobkyňa v odpovedi na repliku žalovaného poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/83/2017 z 24. 05. 2017 v obdobnej veci a rozhodnutia všeobecných súdov, podľa ktorých v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 23Co/61/2016 z 19. 06. 2017 uviedol, že je potrebné skúmať aj to, či sa táto dohoda nemôže využiť na získanie plnení z neprijateľných zmluvných podmienok a z neplatných dojednaní.

12. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 04. 2015, ktorý sa vzťahuje aj na posudzovanú vec, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. o) Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31. 10. 2008, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

14. Odvolanie žalovaného nebolo dôvodné. Okresný súd správne zistil existenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti právneho úkonu, ktorým je dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je uvedená ako súčasť úverovej a revolvingovej zmluvy na predtlačenom formuláre, ktorý vopred pripravil veriteľ a žalobkyňa jeho obsah nijako nemohla ovplyvniť. Celý text zmluvy mohla len ako celok prijať, alebo odmietnuť a nemala možnosť úverovú zmluvu uzavrieť bez dohody o zrážkach zo mzdy. Samotné zistenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná zakladá naliehavý právny dôvod na určovacej žalobe podľa § 137 písm. c) CSP. Uvedený dôvod určenia neplatnosti Dohody o zrážkach o mzdy postačoval na to, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu, lebo žalovaný ani v odvolaní nepreukázal, že sporná dohoda bola uzavretá individuálne. V odvolaní sa žalovaný obmedzil iba na tvrdenie, že platná právna úprava nevyžaduje pre vykonávanie zrážok zo mzdy, aby o pohľadávke bolo rozhodnuté súdom. Na uvedenom tvrdení nebolo založené odôvodnenie žaloby, ani odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu, ktorý vyvodil neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka teda z toho, uvedená dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, lebo žalovaný nepreukázal, že táto bola individuálne dojednaná.

15. Určovacia žaloba odstraňuje medzi stranami sporu stav neistoty aj pokiaľ ide o uplatňovanie nárokov zo samotnej úverovej zmluvy, lebo žalovaný nevyvrátil ani ďalšie zistenie súdu prvej inštancie, že sporná Dohoda o zrážkach zo mzdy po splatení úveru zabezpečuje výkon práva žalovaného veriteľa zo zmluvy o revolvingovom úvere, ktorej obsah prejudiciálne vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom. Okresný súd správne zistil, že žalovaný docielil stav, kedy žalobkyňa úver riadne splácala prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy a len z toho dôvodu mohol pred úplným splatením úveru poskytnúť žalobkyni automatické čerpanie revolvingového úveru bez toho, aby sa táto mohla slobodne rozhodnúť, či ďalší úver, resp. navýšenie úveru skutočne chce a potrebuje čerpať. Ak žalobkyňa nebola schopná riadne a včas uhrádzať úver, čomu nasvedčuje skutočnosť, že žalovaný pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy prostredníctvom Dohody o zrážkach zo mzdy, potom nebolo namieste poskytnutie automatického revolvingu.

16. Odvolacia námietka žalovaného, že podľa čl. 9 zmluvných dojednaní, ktoré sú uvedené na druhej strane zmluvy o revolvingovom úvere, dlžník mohol revolving kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu neobstojí z rovnakého dôvodu, že uvedené zmluvné dojednanie formuloval žalovaný. Ani táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, lebo podmienky možnosti výpovede revolvingu neboli individuálne dojednané, ale sú súčasťou formulárových zmluvných podmienok, čo zakladá dôvod neplatnosti podľa § 53 ods. 4 písm. o), ods. 5 Občianskeho zákonníka. Preto okresný súd vyvodil správny záver, že v dôsledku neplatnosti hlavného záväzku, ktorého predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru, je neplatná aj dohoda o zrážkach o mzdy, ktorá neplatný hlavný záväzok zabezpečuje. Odvolací súd dodáva, že pokiaľ sa žalovaný vyjadroval k tomu, prečo treba považovať za určitú pohľadávku zabezpečenú Dohodou o zrážkach zo mzdy a vyvracal tvrdenia žalobkyne o neurčitosti vykonávaných zrážok, na neurčitosti predmetu plnenia v spornej dohode nebolo rozhodnutie súdu založené.

17. V odvolacom konaní bola úspešná žalobkyňa, ktorá uplatnila trovy právneho zastúpenia za vyjadrenia k odvolaniu. Z toho dôvodu krajský súd rozhodol, že má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu (§ 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP).

18. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods.

1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.