

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717208499
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717208499.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F. G., Q., X.X.XXXX G. Q., Q., XX.XX.XXXX, J. G. bytom u otca, mal. Q. bytom u matky, obe deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov Z. D. F., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XXX, R. U., t.č. R. XXX, právne zastúpeného JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou, Partizánska 7571/58, Trenčín, a J. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XXX, R.Á. U., t.č. S. XXXX/A-XX, R. U., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého G. F., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. G. výživným vo výške 50,-Eur mesačne od 1.4.2018, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého.

Matka je oprávnená stykať sa s maloletým G. každý párný týždeň od piatku 16.00 hod. do soboty 19.00 hod., kedy si dieťa v piatok o 16.00 hod. spred bydliska otca prevezme a v sobotu o 19.00 hod. dieťa pred bydlisko otca privedie a dieťa otcovi odovzdá.

Vo zvyšku súd návrh otca zamietá.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 4.11.2015, sp. zn. 11P/150/2015 - 26 v časti úpravy práv a povinností rodičov k mal. G..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojim návrhom domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 11P/150/2015 - 26, zo dňa 4.11.2015, právoplatného dňa 26.11.2015 v časti schválenej rodičovskej dohody vo výroku o zverení do osobnej starostlivosti maloletých a určení výživovacej povinnosti otca voči maloletým tak, že mal. G. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého vychovávať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach a od právoplatnosti rozsudku bude vždy do 15. dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, poukazovať sumu 400 Eur ako bežné výživné na mal. Q. k rukám matky a matka je povinná poukazovať sumu 50 Eur mesačne ako bežné výživné na mal. G. k rukám otca a to do 15. dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 11 P/150/2015-26 zo dňa 04.11.2015, právoplatným dňa 26.11.2015 bolo manželstvo rodičov mal.

detí rozvedené. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletému G., a maloletej Q. bol upravený v súdom schválenej dohode, na základe ktorej boli obaja maloletí na čas po rozvode zverení do osobnej starostlivosti matky, zároveň bol upravený styk otca s maloletými a otec bol zaviazaný prispievať výživným na oboch maloletých rovnako a to po 750 Eur tak, že 400 Eur sa poukazuje vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a suma 350 Eur je zasielaná vždy na účet maloletých, ktorý matka zriadila z titulu tvorby zásob a ktorý súd zároveň vinkuluje na výber peňazí spojený so súhlasom súdu. Uviedol, že po rozvode manželstva nastala radikálna zmena pomerov na jeho strane a to najmä v pracovnej oblasti, nakoľko je od 1. júna 2017 nezamestnaný, a to i dôsledkom neustálych neprímeraných útokov zo strany matky. Hrubé osočovanie, ktoré mu adresovala, rodine a známym prerástlo do výziev prostredníctvom listov zasielaných bývalému zamestnávateľovi navrhovateľa. Nakoľko táto situácia bola pre neho už neúnosná, pristúpil k ukončeniu pracovného pomeru. Mal za to, že okolnosti, za ktorých súd rozsudkom schválil predmetnú rodičovskú dohodu sa do podania tohto návrhu zmenili natoľko, že súčasný finančný stav otca neumožňuje prispievať výživným na mal. Q. v takej výške, akú súd určil v rozsudku. V dôsledku vyššie uvedeného preto žiadal o zníženie výživného na mal. Q., keďže jeho finančné pomery sa radikálne zmenili. Poukazoval na fakt, že mal. G. po rozvode manželstva rodičov sústavne žije s ním v jednej domácnosti a neplánujú v blízkej budúcnosti túto situáciu meniť. Starostlivosť o mal. G. je z jeho strany zabezpečovaná v plnej miere, poskytoval a aj poskytuje mal. finančné a materiálne zabezpečenie (výživné v súlade s rozsudkom, úhrady záujmových mimoškolských aktivít, sporenie) a od marca 2016 aj plnú osobnú starostlivosť. O otázkach starostlivosti o mal. G. sa s matkou vedeli vždy dohodnúť tak, aby mal. G. akékoľvek osobné nezhody medzi rodičmi nepociťoval. V byte otca má mal. G. zariadenú vlastnú izbu a má tu vytvorené všetky podmienky pre štúdium i odpočinok, a koniec koncov, toto prostredie bytu je už dlhšiu dobu domovom mal. G.. Otec je spôsobilým sa o mal. G. riadne starať a vychovávať ho a o osobnú starostlivosť o mal. má záujem. Medzi otcom a mal. je vybudovaný láskyplný vzťah, citové väzby mal. G. k nemu sú silné. Vzhľadom na takéto vzťahy a väzby a s prihliadnutím na dlhodobé spolužitie v jednej domácnosti mal za to, že je v záujme mal. G., aby bola rešpektovaná jeho voľba na spolužitie v jednej domácnosti s otcom a to formou zverenia mal. do osobnej starostlivosti otca, keďže podmienky zo strany otca na zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o mal. G. a na stabilné výchovné prostredie aj do budúcnosti, sú splnené.

2. Matka s návrhom otca na zníženie výživného na mal. Q. nesúhlasila. Spočiatku nesúhlasila ani s návrhom otca na zverenie mal. G. do jeho osobnej starostlivosti, neskôr v priebehu konania ponechala rozhodnutie o návrhu zverenia mal. G. do osobnej starostlivosti otca na zväžení súdu. Vo vyjadrení zo dňa 22.12.2017 uviedla, že v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn.11P/150/2015 otec vplýval počas celého konania na matku tým spôsobom, že nevyhnutne potrebuje pre svoj osobný stav byť rozvedený, pričom matke sľúbil výhody z tohto rozvodu a to vo vzťahu k starostlivosti o deti, a matka následne i napriek nesúhlasu so zisteným stavom súhlasila s rozvodom manželstva ale najmä zásadným pre ňu bolo rozhodnutie vo vzťahu k deťom a výživnému. Súhlas s dohodou jej garantoval, že počas školských povinností detí bude na ne dohliadať a ich môcť kontrolovať, čo považovala a aj považuje za podstatné a dôležité. Otec po dosiahnutí rozvodového rozsudku zmenil svoje predchádzajúce stanoviská a prísľuby, čo matku veľmi sklamalo a to najmä v tom smere, že táto zmena veľmi nepriaznivo ovplyvnila ďalší vývoj detí a ich vzťah k rodičom. Matka vyjadrila nesúhlas s tvrdením otca, že sa ako rodičia vždy vedeli dohodnúť, aby mal. G. nezhody medzi nimi nepociťoval. Otec bez prejavu citu začal deti od seba oddeľovať, maloletému G. sa dokonca vnucoval tak, že ho zahŕňal neprímeranými darmi, výhodami a vzhľadom na jeho vek, ktorý súvisí s dospievaním, tento model správania sa otca k synovi bol pre neho imponujúci a maloletý si začal pred povinnosťou a zodpovednosťou vyberať od otca ponuku života bez povinnosti a rozhodovania sa o zásadných veciach so zodpovedným prístupom k jeho budúcnosti. Uviedla ďalej, že v minulosti obetovala všetok čas a úsilie, aby synovi vybudovala vzťah so sestrou, mal. Q., taktiež v čase keď matka zabezpečovala starostlivosť o syna, tento bol úspešný v rôznych aktivitách, získaval diplomy a odmeny a takto sa správal až do januára 2016. Otec už zo samotnej podstaty je citovo chladný, maximálne so záujmom o jeho majetkové pomery, kariéru a spoločenské vzťahy, zamerané na jeho prezentáciu sa. Jedine tak si dokáže vysvetliť, že rozdelí svojim správaním vzťah jeho dvoch a jediných detí, že pretrhol ich vzájomné puto a vôbec mu nevádi, že s dcérou sa nestretáva a naopak, v synovi buduje správanie podobajúce sa jemu ale najmä takéto správanie nie je v súlade s ním deklarovaným vybudovaným láskyplným vzťahom. Uviedla, že má vedomosť, že zo strany otca je deklarovaný tento vzťah nátlakom na ukončenie nevyporiadaného BSM po rozvode a tento nátlak má prostredníctvom detí matku prinútiť, aby ustúpila z niektorých požiadaviek vo vzťahu k spoločnému majetku. Nesúhlasila s tvrdením, že otec ukončil pracovný pomer z dôvodov uvedených v návrhu, teda aj z dôvodu správania sa matky,

a kontaktovania zamestnávateľa a podobne. Otec mal v spoločnosti, kde pracoval vybudovaný post, ktorý nie je závislý na vonkajších vplyvoch ale zrejme takéto jeho rozhodnutie má racionálny dôvod a to zníženie výživného, prípadne otec chce dostávať rodinný dom, o ktorom matka vie, že je finančne veľmi náročný.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 14.11.2017, obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/150/2015, správy o zárobku otca od spoločnosti F. Q., G..Y., D. Q. T., správy Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica zo dňa 10.11.2017, správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, oddelenie sociálnych služieb zo dňa 7.11.2017, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 5.6.2017, potvrdenia o zárobku matky od spoločnosti A. Y..N..K.. R., B. F. G..Y.. R.O., pracovnej zmluvy otca uzatvorenej so spoločnosťou N., G..Y.. S. N. zo dňa 14.2.2018, Dodatkom č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 12.2.2018, fotokópiou informovaného súhlasu zákonného zástupcu a prezenčnej listiny zo ZRŠ 7.A triedy v školskom roku 2016/2017 a 8.A triedy v školskom roku 2017/2018, výsluchom matky, právnej zástupkyne matky, otca, právnej zástupkyne otca, maloletého G. a opatrovníka.

4. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 4.11.2015, sp. zn. 11P/150/2015 - 25, právoplatným dňa 26.11.2015, súd manželstvo rodičov maloletého G. rozviedol, zároveň schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej boli mal. G. a mal. Q. zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti vychovávať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. G. po 750 Eur mesačne a na mal. Q. po 750 Eur mesačne, u oboch od právoplatnosti rozsudku a to tak, že u mal. G. a mal. Q. 400 Eur bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 350 Eur bude zasielať vždy na účet maloletých, ktorý sa matka zaviazala zriadiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a v tej istej lehote aj oznámiť názov peňažného ústavu a číslo tohto účtu a to z titulu tvorby zásob, ktorý účet súd zároveň vinkuluje na výber peňazí spojený so súhlasom súdu. Zároveň súd upravil styk otca s maloletými deťmi.

5. Dňa 11.1.2018 bola súdu doručená správa - úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica z pohovoru vykonaného s maloletým G. dňa 14.11.2017, v ktorej je uvedené, že mal. G. boli veku primerane objasnené, skutočnosti, vo veci zmeny zverenia do osobnej starostlivosti, maloletý bol poučený, že má právo samostatne a slobodne vyjadriť svoj názor vo veciach, ktoré sa ho týkajú. Zároveň bol poučený, že má právo na vyjadrenie názoru avšak nemusí ho využiť, to znamená, že môže odmietnuť vyjadriť svoj názor. Maloletý súhlasil s tým, že sa bude rozprávať s opatrovníkom o situácii, o vzťahoch v rodine ako aj o tom, že by chcel, aby sa vyriešilo pojednávanie vo veci jeho zverenia. Maloletý uviedol, že býva v R. v rodinnom dome svojej babky, p. L. F. a dedka p. H. F. zhruba od septembra 2017. U babky má k dispozícii vlastnú izbu, plne zariadenú. Čo sa týka mamy, s ňou sa nestretáva už dlhšie zhruba jeden rok. Hlavným dôvodom je to, že mama rozpráva o tatovi veci, ktoré sú nepravdivé a jemu to prekáža. Vie, že rodičia mali medzi sebou problémy a často sa hádali, to bol aj dôvod prečo sa rozišli. Chce byť zverený do starostlivosti otca, s ktorým aj tak dlhodobo žije. S mamou by sa chcel stretávať asi tak dvakrát do mesiaca s tým, že prípadne by u nej niekedy aj prespal. So sestrou Q. sa stretáva v škole, pretože obaja navštevujú III. Základnú školu na Školskej ulici v Považskej Bystrici, vzťah medzi nimi je dobrý. Jeho babka a dedko, s ktorými žije v spoločnej domácnosti sú na dôchodku. O domáce práce sa stará babka aj otec, ktorý ovláda všetky domáce práce. Otec sa s ním každodenne pripravuje na vyučovanie, zakúpi mu všetky školské pomôcky aj oblečenie. U otca je spokojný, je mu tam dobre, s babkou a s dedkom si rozumie. V R. má veľa kamarátov, zvykol si tam bývať. Chcel, aby to tak aj naďalej zostalo.

6. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.2.2018 súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. G. do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude mal. zastupovať a spravovať jeho majetok, matke uložil povinnosť platiť výživné na mal. vo výške 27,31 Eur mesačne, počnúc 21.2.2018 a vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica sp. zn. 4P/60/2017 o úpravu práv a povinností rodičov k mal. G.. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 21.2.2018.

7. V priebehu konania bol vypočutý mal. G., ktorý uviedol, že sa rozhodol začiatkom letných prázdnin r. 2017, že bude bývať s otcom, pretože jeho rodičia sa veľmi hádali. Uviedol, že po tom ako otec odišiel z domácnosti, kde žili všetci, chvíľu zostal bývať s matkou, potom bol v striedavej osobnej starostlivosti. S otcom by chcel bývať stále, je mu tam dobre. Bývajú vo veľkom rodinnom dome, kde má svoju izbu, ktorá je zariadená. K mame sa vrátiť nechce, pri otcovi si zvykol, je mu tak lepšie. Nastalo sa k mame vrátiť nechce, možno na pár dní, ale nevie si predstaviť, že nastalo. S mamou sa nestretáva, ani sa s ňou veľmi stretávať nechce. Na celú situáciu si už zvykol, mama mu ani nechýba. Mama bola za ním v škole, keď mal meniny v mesiaci január v roku 2018. Otec pred ním na mamu nehovorí nič, len sa pýta, či sa mu mama ozvala, či s ňou chce niekam ísť. Nevadí mu, že nebývajú spolu so sestrou. Vidia sa každý deň v škole, pretože majú vedľa seba triedu. S mamou by sa chcel stretávať tak jedenkrát do mesiaca, jednu noc by mohol u nej aj prespať. Celkovo je u otca spokojný, má tam kamarátov, zvykol si. Chodí do školy autobusom alebo ho vozí otec. Za obec R. hráva futbal.

8. Opatrovník vzhľadom na výpoveď maloletého, ktorý vyjadril želanie, že chce zotrvať v starostlivosti otca, doporučil, aby bol mal. G. zverený do osobnej starostlivosti otca, výšku výživného ponechal na úvahe súdu. Uviedol, že pokiaľ matka trvá na úprave styku v rozsudku, nemá výhrady s navrhovanou úpravou styku matky s maloletým.

9. Otec pracoval od 1.4.2007 do 31.5.2017 v spoločnosti F. Q., G..Y.. D. Q. T. s priemerným mesačným zárobkom 12 294,53 Eur. Podľa správy od zamestnávateľa pracovný pomer skončil dohodou v zmysle § 60 Zákonníka práce na základe vlastnej žiadosti. V tejto súvislosti otec poukazoval na to, že pracovný pomer ukončil z dôvodu, že matka sa vyhrážala jeho zamestnávateľovi, dohadovala si s ním stretnutie. Zamestnávateľ ho prehováral, aby pracovný pomer neukončil, ale on nechcel zažívať neprijemné situácie, preto sa rozhodol, že pracovný pomer skončí.

10. Od 1.6.2017 bol otec zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica. Podľa správy Sociálne poisťovne, pobočka Považská Bystrica zo dňa 10.11.2017 poberal otec dávku v nezamestnanosti od 1.6.2017 do 30.11.2017 v sume 900 Eur. Dávky v hmotnej núdzi otec počas tohto obdobia otec nepoberal.

11. Od 1.3.2018 je otec zamestnaný v spoločnosti N. G..Y., S. N. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 14.2.2018 vo funkcii výkonného riaditeľa spoločnosti. Podľa Dodatku č. I k pracovnej zmluve zo dňa 12.12.2017 spoločnosť platí výkonnému riaditeľovi za jeho činnosť dohodnutú mzdu a to 7.500 Eur brutto/mesačne. Vedľa mesačnej mzdy mu môže vzniknúť nárok na variabilnú zložku mzdy - ročnú prémie vo výške 25% z 12-násobku priznanej mesačnej hrubej mzdy za predpokladu, že budú v stanovenom rozsahu zrealizované dohodnuté ciele.

12. V súčasnej dobe otec býva spolu s mal. G. v rodinnom dome, ktorý patrí jeho rodičom. Na bývanie prispieva sumou 200 Eur mesačne.

13. Mal. G. navštevuje 8. ročník základnej školy, od septembra 2017 býva v domácnosti otca. V súvislosti s jeho výchovou a starostlivosťou otec zvýšené výdavky nemá. Podľa vyjadrenia otca mesačné výdavky na maloletého predstavujú sumu 200 - 300 Eur, vrátane nákladov na školu, ošatenie, voľno-časové aktivity.

14. Matka v súčasnej dobe, od novembra 2017, pracuje ako účtovníčka v spoločnosti B. F. G..Y., R. s priemerným mesačným zárobkom 530 Eur netto. Pred nástupom do tohto zamestnania pracovala ako účtovníčka v spoločnosti A., Y..N..K., R. s priemerným mesačným zárobkom 561 Eur netto. Pracovný pomer v tejto spoločnosti mala uzatvorený na dobu určitú do konca novembra 2017. Býva v prenajatom byte, za bývanie platí 300 Eur mesačne.

15. Mal. Q. navštevuje 7. ročník základnej školy, v súvislosti s jej výchovou a starostlivosťou má matka zvýšené výdavky v tom smere, že maloletá navštevuje jazykovú školu, za ktorú platí cca 60 Eur polročne, horolezecký krúžok, kde platí 70 Eur na tri mesiace a tanečný krúžok, za ktorý platí 50 Eur ročne.

16. V priebehu konania otec súhlasil s tým, že na výživu mal. Q. vzhľadom k tomu, že nastúpil do nového zamestnania, bude naďalej prispievať podľa posledného rozhodnutia súdu o výške výživného, zotrval na svojom návrhu v tom smere, aby bol mal. G. zverený do jeho osobnej starostlivosti a žiadal,

aby oprávnenie zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok, rovnako ako zastupovať mal. Q. a spravovať jej majetok mali obaja rodičia. S matkou navrhovanou úpravou styku s mal. G. a to 2x do mesiaca od piatku 16.00 hod. do soboty 19.00 hod. otec súhlasil.

17. V priebehu konania matka po tom ako bolo vykonané dokazovanie výsluchom maloletého rozhodnutie o zverení mal. G. do osobnej starostlivosti otca ponechala na úvahe súdu a v prípade, pokiaľ súd zverí maloletého do starostlivosti otca, žiadala upraviť styk s maloletým dvakrát do mesiaca od piatku 16.00 do soboty 17.00 hod. Nesúhlasila však s tým, aby oprávnenie zastupovať obe maloleté deti a spravovať ich majetok mali obaja rodičia, čo odôvodňovala možnosťou ďalších konfliktov medzi rodičmi. Nesúhlasila naďalej s tým, aby otec prispieval na výživu mal. Q. výživným len vo výške 400 Eur, bez výživného vo výške 350 Eur určeného na tvorbu úspor. Matka nebola ochotná uzatvoriť s otcom rodičovskú dohodu s odôvodnením, že požaduje, aby rozsudok bol riadne odôvodnený, aby si dieťa do budúcnosti rozsudok mohlo prečítať a aby matke nemohlo byť vyčítané, že sa dieťaťa jednoducho vzdala.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zák. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh otca je dôvodný len sčasti. Je nesporné, že rodičia mal. detí G. a Q. nie sú manželia, ich manželstvo bolo

rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 4.11.2015, sp. zn. 11P/150/2015 - 26. Súd zároveň schválil medzi rodičmi rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude vychovávať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal prispievať na výživu každého z detí po 750 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku s tým, že 400 Eur bude poukazovať k rukám matky a 350 Eur na účet maloletých za účelom tvorby úspor. Zároveň súd upravil styk otca s maloletými deťmi počas bežného roka a počas letných prázdnin.

29. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom došlo k výraznej zmene vo výkone rodičovských práv a povinností a to v tom, že mal. G. od septembra 2017 sa nachádza v starostlivosti otca. Súd zisťoval názor mal. dieťaťa v priebehu konania jeho výsluchom, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že mal. G. sa cíti v domácnosti otca spokojný, otec nemá s jeho výchovou a starostlivosťou žiadne vážnejšie problémy, do domácnosti matky sa vrátiť nechce, s matkou sa však chce stretávať s možnosťou prespatia. Súd rešpektujúc názor maloletého dieťaťa ako aj s poukazom na stanovisko opatrovníka, kedy neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti otca o dieťa, maloletého G. zveril do osobnej starostlivosti otca. Zároveň súd rozhodol, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bude iba otec, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, rovnako súd ponechal matke oprávnenie zastupovať mal. Q. a spravovať jej majetok podľa posledného rozhodnutia súdu a to s poukazom na skutočnosť, že vzhľadom na súčasný vzťah medzi rodičmi je predpoklad, že v prípade spoločného zastupovania a spravovania majetku mal. detí by dochádzalo medzi nimi k vážnym nezhodám, čo vyplynulo aj z vykonaného dokazovania, napr. pri podpisovaní súhlasu s rôznymi školskými aktivitami mal. G. atď. Keďže otec žiadal, aby bol oprávnený zastupovať a spravovať majetok maloletého, ako aj mal. Q., spoločne s matkou, súd v tejto časti jeho návrh zamietol.

30. Pokiaľ sa týka výšky výživného na mal. G., súd pri jeho určení prihliadol na odôvodnené potreby maloletého ako aj možnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Súd má za to, že v súčasnej dobe v možnostiach a schopnostiach matky je prispievať na výživu maloletého sumou 50 Eur mesačne, s ktorou výškou výživného otec aj matka súhlasili. Príjem matky je neporovnateľne nižší s príjmom otca, takže výšku výživného súd určil aj s ohľadom na súčasné schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca od 1.4.2018. Zároveň súd upravil aj styk matky s mal. G. v rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku tak, aby bol zachovaný vzájomný vzťah medzi matkou a dieťaťom, ktorá úprava styku zodpovedá názoru maloletého dieťaťa a súhlasnému stanovisku oboch rodičov a opatrovníka.

31. Otec sa svojim návrhom domáhal zníženia výživného na mal. Q. na sumu 400 Eur mesačne, ktorá výška výživného by zodpovedala sume, ktorú otec zasielal k rukám matky. V čase podania návrhu bol otec nezamestnaný, ktorou skutočnosťou odôvodňoval podanie návrhu na zníženie výživného na mal. Q.. V spoločnosti F. Q., G..Y., D. Q. T. bol otec zamestnaný od 1.4.2007 do 31.5.2017 s priemerným mesačným zárobkom 12 294,53 Eur. Podľa správy od tohto zamestnávateľa otec ukončil pracovný pomer na základe vlastnej žiadosti v zmysle § 60 Zákonníka práce. Skutočnosť, že otec ukončil pracovný pomer dohodou, súd vyhodnotil ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu bez dôležitého dôvodu, pretože dôvod, ktorý uvádzal otec ako dôvod skončenia jeho pracovného pomeru nemôže súd akceptovať ako vážny dôvod, pre ktorý otec pracovný pomer skončil. V konečnom dôsledku je otec od 1.3.2018 opäť zamestnaný s príjmom, ktorý mu umožňuje aj naďalej prispievať na výživu mal. Q. výživným vo výške 750 Eur mesačne. S poukazom na vyššie uvedené súd návrh otca na zníženie výživného na mal. Q. zamietol.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.