

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 0t/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322010095
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322010095.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.04.2022, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný W.. K. I., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom A. XX, prechodne bytom J. nad W., W. XXXX/XX,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX o 18.37 h, na ceste II/529, v k.ú. obce Sihla, viedol pod vplyvom alkoholu (najmenej 1,51 mg/l v dychu) osobné motorové vozidlo zn. Mitsubishi Outlander, ev. č. BR XXX CK,

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra OT/76/2021 zo dňa 11.07.2021, právoplatným 11.07.2021 mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov.

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin alebo za čin uvedený v odseku 2 v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák.

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 5 písm. a) Trestného zákona na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 18.03.2022 sudcovi pre prípravné konanie obžalobu na vtedy obvineného W.. K. I. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obvinený sa pred sudkyňou pre prípravné konanie k spáchaniu predmetného skutku priznal, zároveň uviedol, že si je vedomý toho, že jazdil pod vplyvom alkoholu a napriek tomu, že mal uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Na svoju obranu ďalej uviedol, že motorovým vozidlom nejazdil celú zimu a v podstate chcel len toto vozidlo na jar preparkovať. Ďalej poukázal na to, že nechce ísť do výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko má kone, o ktoré sa musí starať. Sudkyňa pre prípravné konanie vytýčila termín hlavného pojednávania na deň 14.04.2022 a zároveň dala probačnej a mediačnej úradníčke prešetriť, či sú u obvineného prípadne splnené podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia.

Na hlavné pojednávanie dňa 14.04.2022 sa síce obžalovaný dostavil, ale súd vo veci nemohol pojednávať, nakoľko obžalovaný bol značne pod vplyvom alkoholu. Na ďalší termín hlavného pojednávania dňa 21.04.2022 sa obžalovaný dostavil, bez známkov požitia alkoholických nápojov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný. Následne mu sudkyňa kladla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii skutku ako dvoch trestných činov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu. Zároveň obžalovaný svoje konanie oľutoval. Priznal, že požíva alkohol, denne vypije asi liter vína. Denne však aj pracuje, prejde tak 6 - 12 km, keď ide za koňmi na Biele Vody. V predmetný deň, keď sa stal skutok, išiel autobusom z Brezna do miesta bydliska s veľkým nákupom. Keď vystúpil na Sihle, pomohol mu s nákupom jeden pán, u ktorého vypil whisky, pričom obžalovaný tvrdí alkohol inak nepije. Je vlastníkom motorového vozidla zn. Mitsubishi, rok výroby 2008 a chce ho predať. Toto motorové vozidlo nepoužíval celú zimu, bol pod prístreškom na Bielych Vodách, bolo tam veľa snehu, preto nejazdil. Hodnota tohto vozidla ako je uvedené v spise je 6 000,- Eur. Na aute síce nejazdil, ale dal ho v lete k dispozícii jednej osobe z Čierneho Balogu, ktorý ho používal. Pomáhal mu na tom aute zväžaať materiál a veci, ktoré potreboval. Obžalovaný je dôchodca, poberá starobný dôchodok vo výške 900,- Eur, pričom spláca úver vo výške 2 000,- Eur. Zároveň poukázal na to, že sa lieči na psychiatrii. Má predpísané lieky, ich užívanie však častokrát vynecháva.

Sudkyňa pre prípravné konanie na hlavnom pojednávaní prečítala aj správu od probačnej a mediačnej úradníčky, z ktorej vyplýva, že v mieste, ktoré obžalovaný označil ako miesto prípadného výkonu trestu domáceho väzenia, nie je na výkon tohto trestu spôsobilý, nakoľko nie je možné monitorovanie kontrolovanej osoby za súčasných podmienok, ktoré sa tam nachádzajú.

Súd mal v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný a súd toto vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný svojim konaním naplnil tak skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák., ako aj prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Obžalovaný dňa 17.03.2022 opätovne pod vplyvom alkoholu, na základe dychovej skúšky mu bolo zistené 1,51 mg/l alkoholu v dychu, viedol svoje osobné motorové vozidlo napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre sp.zn. OT/76/2021 zo dňa 11.07.2021 bol za rovnaký prečin odsúdený, keď mu bol uložený podmienený trest odňatia

slobody vo výmere 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka do 12.07.2022 ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 6 rokov. Obžalovaný sa teda tohto trestného činu dopustil nielen v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ale zároveň sa dopustil aj prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, keď viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mu uvedeným trestným rozkazom bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Skutočnosť, že obžalovaný podľa jeho tvrdenia chcel len motorové vozidlo preparkovať, nemá vplyv na jeho zavinenie. Súd preto uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ 2x súdne trestaný, prvýkrát to bolo trestným rozkazom OS Brezno, sp.zn. OT/8/2015, keď mu podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. bol uložený peňažný trest vo výške 250,- Eur, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 rokov. V tomto prípade sa na obžalovaného hľadí ako keby nebol súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený spomínaným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/76/2021, zo dňa 11.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2021. Obžalovaný bol priestupkovo riešený na úseku dopravy naposledy dňa 07.01.2021, a to z dôvodu rýchlej jazdy, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur.

Súd ďalej pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. zvažoval u obžalovaného pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, pričom zistil u neho dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a n) Tr. zák., keď sa obžalovaný ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, keď takto urobil už pred vyšetrovateľ v prípravnom konaní. Ďalej zistil u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., keď obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti súdne trestaný. Súd v tomto smere musí poukázať na to, že predchádzajúce spomínané odsúdenie Okresného súdu Nitra vedené pod sp.zn. OT/76/2021 je síce súčasťou skutkovej podstaty § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák., ale vo vzťahu k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa obžalovaný dopustil recidívy. Súd potom ukladal obžalovanému trest podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. (sadzba 0 - 2 roky) a nakoniec mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, nakoľko sa obžalovaný dopustil predmetných trestných činov v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Keďže obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd je názoru, že tento trest je dostatočný, ale aj potrebný pre nápravu obžalovaného, keď obžalovaný opakovane viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, pričom ani skúšobná doba podmieneného odsúdenia nevedla u obžalovaného k náprave. Súd zisťoval aj podmienky alternatívneho trestu, teda hlavne trestu domáceho väzenia, ale vzhľadom na nevyhovujúce podmienky pre výkon tohto trestu, ako aj vzhľadom na možnú závislosť obžalovaného od alkoholických nápojov, čo bolo zrejmé z jeho správania na hlavnom pojednávaní, by alternatívny trest nebol v prípade obžalovaného účelný.

Z odpisu z registra trestu obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol v roku 2015 a v roku 2021 právoplatne odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák. Keďže obžalovaný sa tretíkrát dopustil tohto trestného činu súd podľa § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zák. mu uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na doživotie.

Súd napriek návrhu prokurátora, neukladal obžalovanému trest prepadnutia veci, a to predmetného motorového vozidla zn. Mitsubishi, ktorého vlastníkom je obžalovaný, a ktoré aj viedol pod vplyvom alkoholu. Súd v tomto smere musí poukázať na to, že trest má zabezpečiť nielen ochranu spoločnosti pred páchatel'om za účelom páchania ďalšej trestnej činnosti, čo má byť účelom tohto trestu, aby obžalovaný ďalej nevedol motorové vozidlo, ale musí byť aj proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa páchatel' dopustil. Obžalovaný je starobný dôchodca a poberá len dôchodok, pričom spláca úver vo výške 2 000,- Eur. Hodnota predmetného motorového vozidla je až 6 000,- Eur, pričom ako obžalovaný uviedol, chce toto motorové vozidlo predať. Zároveň súd obžalovanému za predmetné trestnú činnosť uložil jednak nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na doživotie. Súd považuje tieto uložené tresty za dostatočné pre nápravu obžalovaného, keď sú proporcionálne k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil, obžalovaný svojím konaním nespôsobil žiadnu škodu na majetku alebo na živote a zdraví iných ľudí.

Trest prepadnutia veci motorového vozidla v cene 6 000,- Eur, by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, vzhľadom na jeho súčasné pomery.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.