

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205388
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817205388.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcov: 1/ M. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX D.S. Z., 2/ W. L., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X.Ž. XXX, XXX XX D. Z., obaja právne zastúpení advokátkou JUDr. Viktóriou Kerekešovou, so sídlom Šafárikova 71, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: 1/ Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, 2/ Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, v konaní o neplatnosť zmluvy a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcov **z a m i e t a** .
- II. Súd **n e p r i z n á v a** stranám sporu náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa pôvodne podanou žalobou domáhali určenia absolútnej neplatnosti Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky reg. č.: 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008, určenia že poskytnutý úver bol bezúročný a bez poplatkov, určenia neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve, určenia neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa a dražobníka smerujúcich k realizácii výkonu záložného práva a priznania primeraného zadost'učinenia vo výške 1.000 Eur. Zároveň spolu s podanou žalobou podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali aby súd žalovaným uložil zdržať sa výkonu záložného práva plynúceho zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008, k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, okres Rožňava, obec D. Z., katastrálne územie D. Z., parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo XXX, druh pozemku : zastavané plochy a nádvoria o výmere 490 m², parcelné číslo XXX/X, druh pozemku : záhrady o výmere 328 m², stavby : číslo súpisné stavby XXX na parcele č. XXX, druh stavby : rodinný dom, so spoluvlastníckym podielom oboch žalobcov 1/2, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Poukázali na skutočnosť, že dňa 12.05.2008 uzavreli ako spoludlžníci so žalovaným v 1/ rade Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky reg. č.: 001/042274/08-004/000, pričom ich záväzok bol zabezpečený záložným právom zriadeným v prospech žalovaného v 1/ rade Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008 k vyššie citovanej nehnuteľnosti. Žalovaný v 1/ rade vzhľadom k tomu, že podľa neho nedošlo k úhrade celého dlhu pristúpil k výkonu záložného práva prostredníctvom postúpenia pohľadávky plynúcej zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: 001/042274/08-004/000 na tretiu osobu - žalovaného v 2/ rade. Žalobcovia vo svojej žalobe sa odvolávajú na nekalé obchodné praktiky žalovaného v 1/ rade a odkazujú na neprijateľné zmluvné podmienky v uzavretej spotrebiteľskej zmluve, ktoré sú v rozpore so zákonom a preto apelovali na vykonaní súdnej kontroly spotrebiteľskej zmluvy.

3. Súd uznesením č.k. 6Csp/102/2017-27 zo dňa 09.06.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému v 1/ rade v 2/ rade uložil zdržať sa výkonu záložného práva plynúceho zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg.č. 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2017.

4. Podaním zo dňa 28.06.2017, žalobcovia žiadali zmenu žaloby, v zmysle ktorej „Súd určuje, že Zmluva o bezúčelovom úvere č. 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008 uzavretá medzi žalobcami a žalovanou 1/ je absolútne neplatná“, alternatívne „Súd určuje, že Zmluva o bezúčelovom úvere č. 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008 uzavretá medzi žalobcami a žalovanou 1/ je bezúročná a bezpoplatková“ a zároveň „ Súd určuje, že právne úkony žalovaných smerujúce k realizácii výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území D. Z., obce D. Z. okresu Rožňava evidované Katastrálnym odborom Okresného úradu Rožňava na LV č. XXX, k parcelám registra „C“ parc. č. XXX o výmere 490 m² - zastavané plochy a nádvorcia a parcele č. XXX/X o výmere 328 m² - záhrady a k stavbe súpisné číslo XXX na parcele číslo XXX - rodinný dom sú neplatné“ a to po relevantnom posúdení a prehodnotení veci v súlade so zákonom č. 258/2001 Z.z. platnom a účinnom v čase podpisu zmluvy. Žalobcovia vytýkali skutočnosť, že zmluva je neurčitá a odkazuje na prílohy, ktoré nie sú zmluvnými stranami podpísané, ako to vyžaduje bod 14.2 samotnej zmluvy. Mali tiež za to, že zmluva neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle § 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch a obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, ako napr. neplatnú rozhodcovskú doložku, neplatnú dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, neplatné prenesenie dôkazného bremena v otázke riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami, uvedenie neúplných a nejasných informácií o poskytnutom úvere, pričom sa jednalo o formulárovú, typovú a predtlačенú zmluvu. Nakoľko v zmluve nie sú dojednané podmienky zosplatnenia úveru, len odkaz na všeobecné obchodné podmienky, aj zosplatnenie je možné považovať za neplatné. Za rovnako neplatné považujú žalobcovia úkony smerujúce k realizácii záložného práva, keď banka namiesto transparentného spôsobu vymoženia dlžnej sumy prostredníctvom podania na príslušný súd postúpila svoju pohľadávku na žalovaného v 2/ rade, ktorý následne inicioval dražobné konanie. Žalobcovia argumentovali o svojom naliehavom právnom záujme z dôvodu ich momentálnej situácie, keď im hrozí nenapraviteľná ujma v súvislosti s realizáciou výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti, v ktorej bývajú na dobrovoľnej dražbe, pričom žalovaní nemôžu garantovať nezávislý a nestanný výkon záložného práva. Rovnako uviedli, že vzhľadom na nejasný právny stav, považujú za potrebné trvať aj na pasívnej procesnej legitímácii žalovaného v 2/ rade.

5. Súd uznesením č.k. 6Csp/102/2017-57 zo dňa 29.01.2018 pripustil zmenu žaloby tak ako to navrhovali žalobcovia vo svojom podaní zo dňa 28.06.2017.

6. Žalovaný v 2/ rade sa k podanej žalobe vyjadril tak, že uviedol, že ako dražobník pripravoval podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov, dobrovoľnú dražbu nehnuteľností špecifikovaných v odseku 1. Navrhovateľom dražby bol žalovaný v 1/ rade a dôvodom navrhnutia vykonania dražby bola realizácia záložného práva žalovaného v 1/ rade zapísanom v katastri nehnuteľností na základe vkladu č. V-985/2008 v prospech žalovaného v 1/ rade na predmete dražby. Namietal svoju pasívnu legitímáciu a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný v 2/ rade neuzatváral so žalobcami žiadne zmluvy a nemôže preto byť pasívne legitimovaný v predmetnom konaní. Vo vzťahu k nemu je žaloba neurčitá, nakoľko žalobcovia neuvádzajú ktoré konkrétne právne úkony majú byť určené za neplatné. Tvrdenia žalobcov uvádzané v žalobe nemajú súvis s možnosťou výkonu záložného práva žalovaného v 1/ rade a predstavujú iba šikanózne zneužitie práva podať žalobu. Vyjadril sa tiež žalobcom bola opakovane ponúknutá možnosť splácania ich záväzku. V ďalšej časti svojho vyjadrenia sa obširne vysporiadal so súladom právnej úpravy výkonu záložného práva s Ústavou Slovenskej republiky i právom Európskej únie.

7. Žalovaný v 1/ rade sa k podanej žalobe vyjadril, tak že namietal, že na požadovanom určení neplatnosti úverovej zmluvy nie je daný naliehavý právny záujem podľa ustanovenia § 137 písm. c) CSP. Žalobcovia v žalobe neuvádzajú žiadne relevantné dôvody naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti úverovej zmluvy. So žaloby vyplýva spornosť rozsahu peňažného záväzku, preto je nepochybné, že určenie jej neplatnosti nie je spôsobilé spornú otázku s konečnou platnosťou vyriešiť a predísť tak prípadnej žalobe na plnenie, nakoľko peňažný záväzok žalobcov reálne vznikol. Zo žaloby ďalej nevyplývajú žiadne relevantné dôvody neplatnosti úverovej zmluvy. Čo sa týka všeobecného charakteru zmluvy žalovaný v 1/ rade uviedol, že samotný text Úverovej zmluvy a jej prílohy tvoria jeden celok obsahujúci všetky náležitosti požadované legislatívou pre tento typ zmlúv a teda Úverová zmluva

bola uzatvorená riadne a platne a neexistuje dôvod na určenie jej neplatnosti. Písomná zmluva môže obsahovať viacero častí, súhlas s ktorými vyjadruje zmluvná strana svojim podpisom na konci zmluvy. Nie je nikde legislatívne určené, že by mal spotrebiteľ vyjadrovať súhlas s viacerými ustanoveniami zmluvy samostatne. RPMN v zmysle bodu 4.3 prílohy úverovej zmluvy je vo výške 6,76 % a je možné konštatovať, že ani pri dvojnásobnej výške by neprekračovala maximálnu výšku odplaty stanovenú vykonávacím predpisom k Občianskemu zákonníku. Žalovaný v 1/ rade pri kontraktáčnom procese zachoval odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti splácať úver žalobcov v najširšej možnej miere, ako to vyplýva zo samotnej Žiadosti o flexihypotéku zo dňa 25.04.2008, ktorá obsahuje rozsiahle údaje o žiadateľoch a ich pomeroch. Žalobcovia v žalobe poukazujú na údajné neprijateľné zmluvné podmienky, avšak obmedzujú sa len na ich vymenovanie, bez akéhokoľvek odôvodnenia, v čom vidia ich neprijateľnosť. K takto vymenovaným zmluvným podmienkam preto ani nie je možné zaujať zo strany žalovaného v 1/ rade relevantné stanovisko. Žaloba ako celok je zmätočná a podaná účelovo s cieľom vyhnúť sa plneniu si povinností vyplývajúcich pre žalobcov z úverovej zmluvy. Navyše žalobné petity sa navzájom vylučujú. Žalovaný v 1/ rade tiež poukázal na znenie § 1 ods. 2 písm. e) zákona č. 258/2001 Z.z. Z uvedených dôvodov navrhol žalovaný v 1/ rade, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcov na náhradu trov konania.

8. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v 1/ rade a žalovaného v 2/ rade, podľa § 180 C.s.p.

9. Právna zástupkyňa žalobcov na pojednávaní uviedla, že trvá na podanej žalobe, tak ako bola súdu doručená aj z dôvodov v nej uvedených a odkazuje na všetky písomné vyjadrenia. Mala za to, že zmluva o poskytnutí bezúčelovej flexi hypotéky č. 001/042274/08 - 004/000 zo dňa 12.05.2008 je absolútne neplatná a to s poukazom na ust. § 39 OZ. Zároveň mala za to, že obsahuje veľké množstvo neprijateľných podmienok, ktoré sú v rozpore so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom mala za to, že úver poskytnutý na základe uvedenej zmluvy je spotrebiteľským úverom, čo je zakotvené priamo v zmluve v čl. 14 bod 14.9, z ktorého vyplýva, že úver bol uzatváraný v súlade s ust. § 497 - 507 OZ, súčasne podľa zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch. V prípade ak by súd nevyhodnotil túto zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú žalobcovia namietali, že týmto uvedením zmluvy boli uvedení do omylu, zároveň súdu predložila krátke vyjadrenie žalobkyne, ktorá sa nemohla zúčastniť pojednávania nakoľko išla si hľadať prácu do zahraničia, ktorá sa vyjadřila k okolnostiam podpisu zmluvy, kde uviedla, že všeobecné a obchodné podmienky ako ani základné podmienky úveru netvorili súčasť zmluvy, neboli s nimi oboznámení, až následne boli zviazané k zmluve, pričom všetky prílohy a dodatky nie sú podpísané žalobcami, čo odporuje už tvrdeniu žalovaného v 1. rade, že všetky platné prílohy k zmluve by mali byť opatrené podpisom strán. Zároveň mala za to, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., a to neobsahuje výšku, počet, termíny splátok, úrokov a iných poplatkov, neobsahuje konečnú splatnosť úveru, RPMN nie je správne určená podľa ich výpočtov, pri použití interaktívnej kalkulačky pre výpočet RPMN bez zahrnutia poistenia by malo ísť o 6,86 %, pri zarátaní poistenia je to až 8,62 %. Mala za to, že priemerná výška RPMN úplne absentuje, je uvedená v čl. 4 zmluvy, avšak bez uvedenia číselného údaju a zároveň namietala vysoký úrok z omeškania a poukázala na to, že čo sa týka charakteristiky produktu žalovaného v 1/ rade tak ako je to uvedené na internetovej stránke pri poskytnutí bezúčelovej flexi hypotéky sa jedná o poskytnutie peňažných prostriedkov bez skúmania účelov dlžníkovi, už samotný účel dlžníkovi už poukazuje na to, že sa jedná o spotrebiteľský úver. Na základe uvedených skutočností navrhla, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a v prípade úspechu zaviazal žalovaných na náhradu trov konania. Navrhla tiež doplniť dokazovanie, a to vypočítať žalobcov na okolnosti ohľadom uzavretia predmetnej zmluvy a vyzvať žalovaného v 2/ rade na predloženie listiny, na základe ktorej odvodzujú právomoc na vykonanie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne žalobcov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

11. Žalobcovia ako spoludlžníci so žalovaným v 1/ rade dňa 12.05.2018 uzatvorili Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky (ďalej Zmluva o úvere) reg. č. 001/042274/08-004/000. Na základe uvedenej zmluvy potom žalovaný v 1/ rade poskytol žalobcom peňažné prostriedky bez skúmania účelu použitia vo forme úveru vo výške 1.000.000,00 Sk (33.193,91 Eur), s mesačnou splátkou vo výške 7.362 Sk (244,37 Eur) a celkovým počtom anuitných splátok 240. RPMN bola určená na 6,76 %, stanovená bola fixná úroková sadzba na obdobie 5 rokov vo výške 6,34 %. Zároveň bol stanovený aj úrok z omeškania vo výške 3 % ročne. Predmetný úver poskytnutý žalobcom na základe Zmluvy o úvere bol zabezpečený v zmysle článku 11 predmetnej Zmluvy o úvere záložným právom k nehnuteľnostiam, ktorého účelom

bolo zabezpečenie pohľadávok žalovaného v 1/ rade z predmetnej zmluvy. Pri uzavretí Zmluvy o úvere na zabezpečenie pohľadávky žalovaného v 1/ rade voči žalobcom zo Zmluvy o úvere, žalovaný v 1/ rade ako záložný veriteľ a žalobcovia ako záložcovia uzavreli dňa 12.05.2008 Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam reg. č. 001/042274/08-004/000, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo žalovaného v 1/ rade k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, okres Rožňava, obec D. Z., katastrálne územie D. Z., parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo XXX, druh pozemku : zastavané plochy a nádvoria o výmere 490 m², parcelné číslo XXX/X, druh pozemku : záhrady o výmere 328 m², stavby : číslo súpisné stavby XXX na parcele č. XXX, druh stavby : rodinný dom, so spoluvlastníckym podielom oboch žalobcov 1/2.

12. Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 05.05.2017 vyplýva, že žalovaný v 2/ rade oznámil žalobcom začatie výkonu záložného práva na základe úverovej zmluvy zo dňa 12.05.2008, formou dobrovoľnej dražby. Zároveň žalobcov poučil, že žalovaný v 1/ rade môže od realizácie dražby pustiť ak schváli splatenie dlhu formou mimoriadneho splátkového kalendára.

13. Dňa 05.05.2017 žalovaný v 2/ rade vyzval žalobcov na umožnenie vykonania obhliadky a ohodnotenia predmetu dražby dňa 29.05.2017 o 09.00 hod súdnym znalcom Ing. Dionýzom Dobošom.

14. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu,.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.07.2008, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“): zákon sa nevzťahuje na zmluvy

- a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,
- b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
- c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,
- d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou,
- e) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,
- f) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,
- g) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

17. Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodného zákonníka v znení účinnom do 07.11.2008, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 60 CSP, stranami sú žalobca a žalovaný.

19. Primárnou otázkou, ktorou sa súd zaoberá pri riešení jednotlivých sporov, je otázka aktívnej (na strane žalobcu) a pasívnej (na strane žalovaného) vecnej legitímácie strán sporu. „Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a

na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 192/2004; uverejnený v ZSP 46/2008).

20. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

21. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali vydania rozhodnutia, ktorým „Súd určuje, že Zmluva o bezúčelovom úvere č. 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008 uzavretá medzi žalobcami a žalovanou 1/ je absolútne neplatná“, alternatívne „Súd určuje, že Zmluva o bezúčelovom úvere č. 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008 uzavretá medzi žalobcami a žalovanou 1/ je bezúročná a bezpoplatková“ a zároveň „ Súd určuje, že právne úkony žalovaných smerujúce k realizácii výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území D.É. Z., obce D. Z. okresu Rožňava evidované Katastrálnym odborom Okresného úradu Rožňava na LV č. XXX, k parcelám registra „C“ parc. č. XXX o výmere 490 m² - zastavané plochy a nádvoria a parcele č. XXX/X o výmere 328 m² - záhrady a k stavbe súpisné číslo XXX na parcele číslo XXX - rodinný dom sú neplatné“ a to po relevantnom posúdení a prehodnotení veci v súlade so zákonom č. 258/2001 Z.z. platnom a účinnom v čase podpisu zmluvy. Z priložených listinných dôkazov - Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky (ďalej Zmluva o úvere) reg. č. 001/042274/08-004/000 a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam reg. č. 001/042274/08-004/000, obe zo dňa 12.05.2008 má súd za preukázané, a nakoniec medzi stranami sporu ani nebolo sporné, že zmluvy boli uzavreté medzi žalobcami a žalovaným v 1/ rade (Všeobecnou úverovou bankou, a.s.). Uvedenou skutočnosťou je jednoznačne preukázané, že žalovaný v 2/ rade nie je pasívne legitimovaným subjektom, nakoľko v žalovanom úverovom vzťahu, ani záložnom vzťahu nevystupoval vôbec, až pri výkone záložného práva v prospech žalovaného v 1/ rade vystupoval ako dražobník podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov a teda nie je priamym účastníkom právneho vzťahu medzi žalobcami a veriteľom - žalovaným v 1/ rade, ktoré vznikli na základe Zmluvy o úvere. Z uvedených dôvodov, a to nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v 2/ rade, súd žalobu voči nemu zamietol.

22. V konaní bolo nesporné, že strany sporu uzavreli dňa 12.05.2018 Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky reg. č. 001/042274/08-004/000. Na základe uvedenej zmluvy potom žalovaný v 1/ rade poskytol žalobcom peňažné prostriedky bez skúmania účelu použitia vo forme úveru vo výške 1.000.000,00 Sk (33.193,91 Eur), s mesačnou splátkou vo výške 7.362 Sk (244,37 Eur) a celkovým počtom anuitných splátok 240. Predmetný úver poskytnutý žalobcom na základe Zmluvy o úvere bol zabezpečený v zmysle článku 11 predmetnej Zmluvy o úvere záložným právom k nehnuteľnostiam, ktorého účelom bolo zabezpečenie pohľadávok žalovaného v 1/ rade z predmetnej zmluvy. Pri uzavretí Zmluvy o úvere na zabezpečenie pohľadávky žalovaného v 1/ rade voči žalobcom zo Zmluvy o úvere, žalovaný v 1/ rade ako záložný veriteľ a žalobcovia ako záložcovia uzavreli dňa 12.05.2008 Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam reg. č. 001/042274/08-004/000, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo žalovaného v 1/ rade k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, okres Rožňava, obec D. Z., katastrálne územie D. Z., parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo XXX, druh pozemku : zastavané plochy a nádvoria o výmere 490 m², parcelné číslo XXX/X, druh pozemku : záhrady o výmere 328 m², stavby : číslo súpisné stavby XXX na parcele č. XXX, druh stavby : rodinný dom, so spoluvlastníckym podielom oboch žalobcov 1/2. Žalobcovia úverový záväzok zo Zmluvy o úvere riadne a včas nespĺcali a dostali sa do omeškania. Žalovaný v 1/ rade v súlade so Zmluvou o úvere z dôvodu omeškania so splácaním úveru, pristúpil k výkonu záložného práva prostredníctvom žalovaného v 2/ rade.

23. Zmluva o pôžičke je zmluva, ktorou veriteľ prenecháva dlžníkovi určité množstvo druhovo určených vecí na voľné nakladanie, prípadne spotrebovanie, a dlžník sa zaväzuje vrátiť vec rovnakého druhu. Úpravu zmluvy o pôžičke je potrebné odlišiť od zmluvy o úvere, ktorá je absolútnou obchodnou zmluvou,

aj keby jej účastníkmi boli osoby, ktoré nie sú podnikateľmi. Rozdiel medzi zmluvou o pôžičke a zmluvou o úvere je, že v prípade zmluvy o pôžičke je povinnosť platiť úroky, len na základe výslovnej dohody, ale u zmluvy o úvere ide o povinnosť platiť úroky z úveru. Zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou a vzniká odovzdaním peňazí, zatiaľ čo zmluva o úvere je zmluvou konsenzuálnou a vzniká na základe dohody, že veriteľ poskytne peňažné prostriedky, až keď ho o to dlžník požiadal. Obchodno-závazkový vzťah, ktorý vzniká zo zmluvy o úvere, spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákona, a to aj vtedy, keď účastníci v okamihu uzavretia zmluvy nemajú postavenie podnikateľských subjektov (tzv. absolútny obchod). Z kogentného pravidla (§ 261 ods.3 písm. d/ v spojení s ods. 5 Obchodného zákona, vymyká sa zmluva o úvere uzavretá podľa z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch vylučuje použitie úpravy Obchodného zákona o úverovej zmluve na spotrebiteľské úvery a to do hodnoty, ktorú v tuzemskej mene, čiže v stanovených korunách zodpovedá 20.000 eur. Ak by dlžníkom mala byť fyzická osoba a zmluvu o úvere by uzatvárala ako spotrebiteľ, potom je taká zmluva vylúčená spod právneho režimu Obchodného zákona, ibaže hodnota poskytnutých peňažných prostriedkov tak, ako bolo uvedené vyššie prevyšuje hranicu 20.000 eur.

24. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka. Nejedná sa o zmluvu uzavretú podľa zákona č. 258/2001 Z. z., nakoľko v § 1 ods. 2 je negatívne vymedzené, čo nie je spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľským úverom nie je úver nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR. Keďže žalobcovia čerpali úver vo výške 1.000.000,00 Sk (33.193,91 Eur) a zmluva bola uzavretá 12.05.2008, nemôže ísť o zmluvu spotrebiteľskú uzavretú podľa z. č. 258/2001 Z. z. ale jedine o zmluvu o úvere uzavretú podľa Obchodného zákonníka, napriek tomu že sám žalovaný v 1/ rade v bode 14.9 Zmluvy o úvere nesprávne uvádza že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú uzavretú podľa z. č. 258/2001 Z. z.. Z uvedeného vyplýva, že na Zmluvu o úvere a Záložnú zmluvu sa nevzťahujú ustanovenia právnej úpravy spotrebiteľských úverov, tak ako tým argumentovali žalobcovia. Podstatným pre posúdenie nároku žalobcov bola podľa názoru súdu tá skutočnosť, že okrem právnej úpravy tvrdenej žalobcami, ktorá sa nevzťahuje na daný právny nárok, žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, pretože v súlade s ustanovením §137 písm. c) CSP by prípadným aj vyhovením žaloby žalobcov sa neodstránil sporný stav vo veci, pretože nebola by ustálená výška plnenia vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere a teda rozsah peňažného záväzku žalobcov, ktorý na základe vyššie uvedenej zmluvy žalobcom reálne vznikol. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žalobcovia v danom prípade nepreukázali naliehavý právny záujem na požadovanom určení a nespĺnili tak jednu zo základných procesných podmienok úspešnosti žaloby o určenie vyplývajúcej z ustanovenia § 137 písm. c) CSP, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

25. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Ustanovenie § 257 CSP upravuje moderačné právo súdu, ktoré sa uplatňuje výnimočne, pričom výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Úspešnou stranou sporu v konaní bola strana žalovaného v 1/ rade a žalovaného v 2/ rade, ktorá by tak mala nárok na náhradu trov konania voči neúspešným žalobcom. Súd však aplikoval ustanovenie § 257 CSP, a úspešným žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal, a to dôvodu existujúcich okolností danej veci a to, že žalobcovia ako zmluvné strany Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky reg. č. 001/042274/08-004/000 zo dňa 12.05.2008 sa v zmysle článku 14.9 predmetnej zmluvy, ako aj následných vyjadrení žalovaných dôvodne mohli mylne pokladať za spotrebiteľov a tak sa domáhať ochrany svojich práv, keď sám žalovaný v 1/ rade ich týmto spôsobom uviedol do omylu, a teda nie je možné jednoznačne pričítať zavinenie za iniciovanie súdneho konania len žalobcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).