

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12CoP/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201525  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8721201525.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlady Simkovej vo veci starostlivosti o mal. G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom, Z. práce, sociálnych vecí a rodiny G., dieťa rodičov: matka, S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/X, G., pr. zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 40/93, IČO: 44 250 029 a otec, C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., B. XX, pr. zast. JUDr. Milanom Križalkovičom, advokátom so sídlom Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 11, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 10P/69/2021-65 z 21.02.2022 takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie s upresnením, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 10P/69/2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaným uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým G. tak, že ten je oprávnený sa s maloletým sýkať každý páry týždeň od štvrtka o 15:00 hod., kedy vyzdvihne mal. G. zo školského zariadenia a nasledujúci pondelok dieťa odvedie do školského zariadenia o 7:30 hod., kedy dieťa následne zo školského zariadenia vyzdvihne matka.

2. Vychádzal zo zistenia, matka návrhom podaným vo veci samej sa domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu s tým, že na pojednávaní navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec by sa bol oprávnený stretávať s maloletým každý druhý týždeň od piatka od 15:00 hod. do pondelka rána, kedy by ho ráno odviezol do školy a následne by si ho matka vyzdvihla dôvodiac, že ona nesúhlasí so striedavou starostlivosťou s tým, že maloletý je vystavený v prostredí otca negativizmom a vulgarizmom smerom na ňu, čo na dieťa negatívne vplýva, z toho má dieťa tiež psychosomatické následky, ako sú bolesti brucha, o čom svedčí aj trestné oznámenie, ktoré matka podala na otca, toto bolo vyhodnotené tak, že otcovi bolo vznesené obvinenie a hlavné pojednávanie sa má konať dňa 07.03.2022. Ide o trestné oznámenie pre nebezpečné vyhrážanie. Vzájomná dohoda o odovzdávaní dieťaťa medzi rodičmi nie je celkom dodržiavaná, nakoľko otec v minulosti dohody nedodržiaval a maloletého odmietal matke vydať, taktiež to bolo v decembri 2021.

3. Následne konštatoval, že medzi rodičmi neexistuje komunikácia, resp. komunikácia je nevhodná a prebieha na úrovni, ktorá mal. dieťa stresuje a je pre dieťa vyčerpávajúca, čo s prihliadnutím na nízky vek dieťaťa, ako aj na stres v podobe nástupu na základnú školu a s tým súvisiace nové požiadavky kladené na dieťa, ktoré toto musí absolvovať, a to najmä pravidelným nácvikom písma, či učením sa

s jedným z rodičov kladie zvýšené požiadavky na stabilitu domáceho prostredia. Poukázal na zistenie kol. opatrovníka, ktorý na pojednávaní pred súdom uviedol, že chlapec nevie, ako má fungovať, lebo dni u otca i u matky prebiehajú u každého ináč a dieťa sa musí u každého rodiča nastaviť na opačný režim, preto je v záujme stability prostredia dieťaťa dôvodné dočasne situáciu s úpravou styku otca s mal. chlapcom riešiť neodkladným opatrením. Striedanie prostredia u mal. G. počas týždňa, keď týždeň je rozkúskovaný, nepridáva na jeho psychickej pohode a bezpečnosti a uvedené sa môže neskôr negatívne odzrkadliť na vývoji chlapca. Podľa kol. opatrovníka rodičia vidia len svoje kladné stránky a nevnímajú negatívne, ktoré na dieťa vplyvajú. S ohľadom na uvedené neodkladným opatrením na čas prebiehajúceho konania vo veci samej upravil styk otca s maloletým G. tak, aby sa zachovala stabilita domáceho prostredia v zmysle priaznivého vývoja dieťaťa v tomto veku. Uvedené zistenie mal podporené aj predloženou správou z Q. pre deti a rodiny o popise práce s touto rodinou a problémami, ktoré vidí ináč matka dieťaťa a ináč otec dieťaťa, v partnerskom vzťahu sa otec dieťaťa prejavuje agresívne a vulgárne, takto sa správa k matke aj v prítomnosti syna, pričom u rodičov bolo odporúčané zlepšenie vzájomných vzťahov a vzájomnej komunikácie. Záver práce s rodinou však bol taký, že posun v spolupráci s rodičmi mal. G. nenastal, nakoľko medzi rodičmi stále trvá komunikačná bariéra a otvorené nepriateľstvo. V danom prípade mal na zreteli jednak najlepšie záujmy mal. dieťaťa, tak aj právo otca na styk s dieťaťom. Poukázal aj na tú skutočnosť, že sú tu dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie dôvodné nariadiť, a to jednak s poukazom na konfliktný vzťah medzi matkou a otcom, ako aj na stresujúce situácie vyvolané pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa a ďalej s poukazom na to, že vo veci samej sa javí dôvodnosť nariadenia znaleckého dokazovania ohľadne úpravy styku, čo môže predĺžiť samotné konanie i dobu vydania konečného rozhodnutia vo veci, a preto bolo dôvodné v záujme stability domáceho prostredia i priaznivého vývoja dieťaťa v snahe zabrániť opätovným stresovým situáciám (chlapec sa sťažoval na bolesť bruška v deň, keď ho má vyzdvihnúť otec, prebieha trestné konanie voči osobe otca, ako aj priestupkové konania), ako aj to, že chlapec je z celej situácie pri odovzdávaní vystrašený. Miernejšia intenzita styku otca s mal. G. sa mu javí nateraz ako najvhodnejšia forma usporiadania vzťahu otca so synom vzhľadom na vek mal. dieťaťa a stresové situácie preukázané z obsahu spisu vo veci samej. Súčasne apeloval ako na otca, tak aj na matku, aby starostlivo zväžili svoje vyjadrenia pred mal. G., a aby maloletého nevystavovali konfliktom, ktoré medzi nimi vznikajú pri realizácii styku rodičov s dieťaťom. Dal do pozornosti tú skutočnosť, že aj naďalej bude významnú úlohu zastávať orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to pri pomoci či už s realizáciou styku otca s maloletým alebo s ich komunikačnými problémami navzájom, pričom im tento aj naďalej bude poskytovať poradenstvo o rôznych možnostiach, ako preklenúť ich ťažkosti. Takto ustálený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa ust. 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 329 ods. 1 CSP, čl. 4 a 5 Základných zásad Zákona o rodine.

4. Označené uznesenie včas podaným odvolaním napadol otec maloletého dieťaťa opierajúc sa o odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. f/, g/, h/ CSP. Otec na prvom mieste súdu prvej inštancie vytyka, že pri svojom rozhodnutí nebral v úvahu jeho vyjadrenia a námietky z pojednávania z 24.01.2022 a tento svoj postup vôbec neodôvodnil. Ďalej súdu prvej inštancie vytyka, že v napadnutom uznesení prezentuje výhradne vyjadrenia matky a kolízneho opatrovníka, ktorý má voči nemu dlhodobo negatívny postoj. Nepoprel napäté vzťahy medzi ním a matkou no jej tvrdenia o tom, že syn je v jeho prostredí vystavený negativizmom, že ho nabáda proti matke a že syn trpí bolesťami brucha, označil za účelové s cieľom ho vykresliť ako agresora a manipulátora a obmedziť jeho styk so synom, ktorý mu mal povedať, že sudcovi povedal iba to, čo mu nariadená matka. Nie je pravdou ani to, že sa synovi nevenuje, o čom svedčia jeho výsledky v škole počas nateraz upraveného styku. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka ohľadne pôvodne upraveného styku poukázal na to, že ten bol dohodnutý rodičmi, zohľadňujúc predovšetkým pracovný čas matky - dlhý a krátky týždeň, ktorá ani po nariadení neodkladného opatrenia, nemá upravený 8-hodinový pracovný čas, ktorý mal byť jedným z dôvodov pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia. Má vedomosť, že syna zo školy chodia vyzdvihovať aj tretie osoby - matkini rodinní príslušníci, u ktorých je syn do večerných hodín a stáva sa, že do školy následne chodí nepripravený. Uvedomuje si negatívny vplyv napätých vzťahov rodičov na syna, no na druhej strane poukazuje na potrebu stabilného prostredia a podporu oboch rodičov. Akýmsi sprostredkovateľom medzi rodičmi by mohlo byť školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh zamietnuť.

5. Ďalšie vyjadrenia do rozhodnutia odvolacieho súdu dané neboli.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, § 62 a § 65 CMP, bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie je vecne správne, čím boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP).

7. Vychádzajúc z obsahu spisu maloletý G. pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, ktorí spolu nežijú. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 15P/96/2018 z 02.12.2020 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. G. nasledovne: v priebehu pracovného týždňa, ktorý matka vykazuje ako krátky pracovný týždeň, od stredy od 15.00 hod. do piatka do 8.00 hod. kedy otec si dieťa preberie v predškolskom zariadení a tam ho aj v určený čas odovzdá; v priebehu pracovného týždňa, ktorý matka vykazuje ako dlhý pracovný týždeň, od pondelka od 15.00 hod. do stredy do 8.00 hod. a od piatka od 15.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 8.00 hod. kedy otec si dieťa preberie v predškolskom zariadení a tam ho aj v určený čas odovzdá. Napäté vzťahy rodičov sú nateraz nepopierateľné.

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty otca predostreté v odvolaní, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne pokiaľ mal za dôvodné neodkladným opatrením upraviť styk mal. dieťaťa s otcom.

9. Pri prieskume vecnej správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd skúma najlepší záujem mal. dieťaťa na nariadenom neodkladnom opatrení, podporne pritom zohľadňuje objektívne kritéria, demonštratívne vymedzené v čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“).

10. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Odvolací súd preto skúmal aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletej bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jej pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

12. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine). Odvolací súd súčasne výslovne zdôrazňuje, že pri výkone týchto práv a povinností sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletých detí (§ 28 ods. 2 druhá veta), v ktorých záujme rozhodne nie je obmedzovanie, či vyslovenie bránenie kontaktu s druhým rodičom.

13. V danom prípade odvolací súd v súlade s názorom súdu prvej inštancie mal preukázať, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, pričom bola osvedčená naliehavosť úpravy rodičovských práv a povinností. Odvolací súd zdôrazňuje, že podľa slovenskej právnej úpravy, ktorá vychádza z medzinárodných dohovorov platí, že styk rodiča s dieťaťom je jedným s najdôležitejších práv ako rodiča, tak aj dieťaťa. Dôležitým kritériom je, aby stretávanie bolo v záujme maloletého dieťaťa a neohrozilo jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Snahou odvolacieho súdu bolo pri rozhodovaní postupovať v súlade so zásadou, podľa ktorej treba rozhodnúť v súlade s najlepším záujmom dieťaťa.

14. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a odôvodnením napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a na základe osvedčených skutočností aj vyhodnotil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v rodine mal. G. Ťažiskové dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, uvádzané matkou, podporené kolíznym opatrovníkom, súd prvej inštancie vecne argumentoval, pričom odvolací súd sa s touto argumentáciou stotožnil a podotýka, že súd prvej inštancie svojím rozhodnutím na rozdiel od návrhu matky napokon určil širší styk otca s maloletým, kde z obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti indikujúce zo strany otca tvrdený negatívny postoj kolízneho opatrovníka k nemu. Na ďalšiu argumentáciu otca, zachádzajúcu do nadbytočných podrobností, nespôsobilú už privodiť zmenu názoru odvolacieho súdu, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

15. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že otec neuviedol vo svojom odvolaní žiadnu takú relevantnú skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

16. Zároveň z dôvodu, že súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí neurčil dobu trvania neodkladného opatrenia, určil ju odvolací súd tak, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do skončenia konania o zmenu úpravy styku vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 10P/69/2021.

17. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 2 ods. 1 CMP, § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

18. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).