

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19T/79/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010443
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010443.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou dňa 03. júna 2024 v Revúcej vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bytom C., D. XX/X,
živnostník,

u z n á v a s a z a v i n n é h o,

že

v období od 03.06.2021 do súčasnosti si v Jelšave a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, F. G., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení zákona o rodine a bola mu aj určená rozsudkami Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/49/2018 zo dňa 19.02.2019, sp. zn. 2P/1/2018 zo dňa 02.05.2018 a sp. zn. 8Pc/15/2018 zo dňa 09.04.2021 tak, že je povinný prispievať na výživu svojich maloletých detí sumou 70,- eur mesačne na každé dieťa, vopred k rukám matky maloletých detí H. G., trvale bytom I., J. XX, a tiež bola upravená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 25P/7/2023 zo dňa 17.01.2024 tak, že je počnúc dňom 01.01.2024 povinný prispievať na výživu svojich maloletých detí sumou 100,- eur mesačne na každé dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí H. G., trvale bytom I., J. XX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil riadne a včas, napriek tomu, že v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ale vykonával živnosť, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.215,- eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení jednej pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona obvinenému u k l a d á povinnosť, aby v priebehu skúšobnej doby podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné na maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, F. G., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, k rukám matky maloletých detí H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., J. XX, K. H., vo výške 2.215,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.