

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201291
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818201291.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté deti: Z. I., nar. X.X.XXXX, a I. I., nar. X.X.XXXX, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka S. I., nar. X.X.XXXX, bytom K., U. cesta XXXX/X, a otec I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., U. cesta XXXX/X, o návrhu navrhovateľky S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., D. XX/X, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - stará matka malol. detí zo strany otca sa návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 19.3.2018, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté deti Z. I., nar. X.X.XXXX, a I. I., nar. X.X.XXXX, do jej starostlivosti, pokiaľ sa nevyrieši nepriaznivá situácia v domácnosti rodičov, aby mali deti zabezpečený kľudný, zdravý a čistý domov, ktorý im vie zabezpečiť.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že matka detí je psychicky chorá, nie je schopná poskytnúť deťom náležitú opateru, ktorú deti potrebujú. Je psychicky nestála, neustále vyhľadáva zámienky k vyvolávaniu konfliktov. Za každú nezhodu s manželom volá hneď políciu, pričom sa neraz stalo, že ona samotná na neho aj fyzicky zaútočila. Pravidelne uteká z domu aj s deťmi. Naposledy takto utiekla do centra X. v Trenčíne. Z tohto centra poslali na ňu i posudok. Na základe uvedeného je narušený život a priaznivý vývoj maloletých detí, čo môže mať vplyv na ich fyzické, ako aj psychické zdravie.

3. Z vylúchu navrhovateľky pred súdom dňa 20.3.2018 bolo zistené, že v súčasnosti sa deti nachádzajú u svojich rodičov v K. na U. ceste X/XXX. Matka je s nimi na materskej dovolenke. Navrhovateľka uviedla, že domácnosť maloletých navštevuje raz až dvakrát do týždňa. Dôvodom pre podanie návrhu je to, že matka sa o deti riadne nestará. Má psychické ochorenie, nestará sa deťom riadne o jedlo, poriadok v domácnosti, deti nemajú žiaden režim, niekedy pomíňa peniaze a otec detí potom nosí veci do záložne, aby mali čo jesť. Podľa nej v tejto domácnosti nie je pre deti dobré prostredie. Otec detí sa síce stará, pomáha v domácnosti, ale chodí do práce a nemôže zabezpečovať riadnu celodennú starostlivosť o deti. Matka detí možno dva mesiace funguje, potom s deťmi niekam odíde a deti nemajú stále domácnosť. Pri hocijakej hádke hneď privoláva políciu. Otec detí chodí aj k probačnému úradníkovi, bolo mu nariadené protialkoholické liečenie, aj teraz ešte chodí na psychiatriu kvôli alkoholu. V podstate pije vtedy, keď má s matkou detí hádky. Navrhovateľka žije sama v dvojizbovom byte v Prievidzi, o deti sa postarať dokáže. Starostlivosť o deti by dokázala zvládnuť, malol. Z. chodievala k nej aj na víkendy, pýta sa k nej. Podľa vyjadrenia navrhovateľky otec detí súhlasil, aby si deti zobrala do starostlivosti. Vzťahy medzi rodičmi malol. detí nie sú podľa nej dobré, nikdy to tam dobré nebolo, dva mesiace je to ako - tak dobre, potom znovu príde hádky, volávajú aj jej, a to aj v noci. Pri jej návštevách je v domácnosti detí neumytý riad, ona ho potom umýva. Deti síce sú oblečené, čisté, ale podľa nej nemajú zabezpečené stravovanie aké by potrebovali, myslí si, že nemajú ovocie, zeleninu, pretože malol. Z., keď príde ku nej, si pýta len takéto

veci. Deti nemajú nič požehlené, matka nežehlí, všetky veci sú v kope, nie sú potriedené. Myslí si, že matka nie je schopná zabezpečiť všetko tak, ako treba, teda navariť, upratať, aj starať sa o deti.

4. Z výsluchu matky malol. detí pred súdom dňa 20.3.2018 mal súd zistené, že s otcom detí sú stále manželia. Podala síce návrh na rozvod manželstva, ale tento vzala späť. S deťmi po podaní návrhu na rozvod ušla do krízového centra, pretože manžel bol agresívny, chodil si vypiť do E. k otcovi, preto musela odísť do Krízového centra v Y.. Tu bola aj s deťmi dva mesiace, ale nepohodla sa s p. riaditeľkou, podala na ňu trestné oznámenie a vec bude riešiť možno aj prostredníctvom médií, pretože nebola spokojná, ako to tam fungovalo. Potom, čo sa vrátila, vzala návrh na rozvod späť. Už dva roky nebola hospitalizovaná v nemocnici. V súčasnosti pravidelne doma upratuje, varí manželovi aj deťom, pripraví im raňajky, nakŕmi deti, deti sa potom prehrávajú, ona navarí obed. Žijú v trojizbovom byte a s manželom sa dohodli, že v prípade nezhôd, každý odíde do svojej izby a toto aj dodržiavajú. Zo sociálneho oddelenia k nim chodia na kontroly, okrem jedného prípadu bolo vždy upratané. Ona riady umýva permanentne, aj dlážku a tiež perie. Pripustila, že veci nežehlí, nakoľko po opratí ich vyvesí tak, že ich riadne vytrasie a potom ich netreba žehliť. V čase poslednej návštevy zo strany kolízneho opatrovníka bolo u nich čisto, riady boli umyté, rovnako dlážka bola čistá, na zemi boli len hračky, ktoré deti rozhadzujú, a okrem chladničky majú zásoby trvanlivých potravín v kuchynskej linke. Taktiež deti majú zabezpečené plienky. Je pravda, že si občas chodia aj požičať peniaze od rodiny, ale vždy ich vrátia. Matka detí uviedla, že má záujem o pomoc kresťanského spoločenstva, aby sa naučila hospodáriť s financiami, už si aj teraz lepí do zošita bločky. Pobyt v krízovom centre hodnotila ako dobrý v tom, že sa naučila poriadkumilovnosti, ale riaditeľka tohto zariadenia sa správala povýšenecky, nie je dôveryhodnou osobou, preto na ňu podala trestné oznámenie. Z výpovede matky tiež vyplynulo, že jej bola diagnostikovaná bipolárna afektívna porucha, v súvislosti s čím každý mesiac chodí k lekárovi na injekciu. Z jej pohľadu si myslí, že starostlivosť o deti zvláda, nebije ich, riadne ich zaopatrí. V súvislosti s ochorením, ktoré má, bola obmedzená na konanie pred finančnými a nebankovými subjektmi, v tomto smere jej za opatrovníčku bola ustanovená jej matka. V súčasnosti je jej lekárkou MUDr. A.. MUDr. E., ktorá poskytla stanovisko kolíznemu opatrovníkovi v máji 2017, ju videla v čase, keď bol jej stav zhoršený, preto nemožno tvrdiť, že v súčasnosti, keď je jej stav stabilizovaný, nie je schopná samostatne sa starať o deti. S manželom si uvedomili, že urobili chyby, ale teraz sa snažia o nápravu, manžel sa zaviazal, že bude navštevovať klub abstinentov, spoločne budú chodiť do rôznych kresťanských združení. Veci pre deti už má pretriedené, sú uložené v komínkoch, doma nemajú skladisko. To, čo hovorila navrhovateľka, je už minulosť. Súhlasila by s tým, aby sa sprísnila kontrola nad ich rodinou. Budú robiť všetko pre to, aby sa situácia zlepšila, sú ochotní na seba pracovať. Podľa nej nie sú dôvody na to, aby deti boli z ich starostlivosti odňaté. Je ochotná podrobiť sa poradenstvu na RPPS ÚPSVaR spolu s manželom, ale budú navštevovať aj iné občianske združenia, ako napr. klub abstinentov a pod.. Začne chodiť na psychiatriu v Bojniciach do denného stacionáru, tam sa naučí režimu dňa a inému, s čím jej pomôžu lekári.

5. Z výsluchu kolízneho opatrovníka dňa 20.3.2018 mal súd zistené, že nad výchovou detí vykonávajú dohľad. Rodičia sú motivovaní k zlepšeniu svojho správania. Keď robia návštevy v domácnosti, vždy je tam neporiadok. Pokiaľ ide o vybavenie chladničky, deti majú základné potraviny, ale nedá sa povedať, že by chladnička bola plná. Matka detí bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou v Bojniciach od 12.5.2017 s predpokladanou dĺžkou hospitalizácie 1 mesiac; k tomu predložil kolízny opatrovník k nahliadnutiu lekárskej informácie zo dňa 30.5.2017. Zo správy vyplýva, že matka samostatne nie je schopná sa celodenne starať o svoje malol. deti, vyžaduje intenzívny dohľad a pomoc inej osoby. Dňa 7.3.2018 vykonávali návštevu v domácnosti s tým, že sa s rodičmi dohodli, že pokiaľ si neupravia svoje podmienky, deti dočasne pôjdu k starej mame. Rodičia by za ten čas absolvovali poradenstvo na RPPS a ambulantné liečenie u svojich lekárov psychiatrov. Kolízny opatrovník poukázal na písomnú správu zariadenia X. n. o. Trenčín, že matka nie je schopná samostatne zabezpečiť starostlivosť o malol. deti. Pokiaľ ide o otca detí, jeho stav je lepší, ale taktiež nedáva záruku riadnej starostlivosti, nakoľko po skončení probačného dohľadu sa hneď opil a sám uviedol, že nedokáže zaručiť, že sa toto nebude opakovať. Rodina malol. detí je podľa kolízneho opatrovníka ich oddelením riešená v takýchto krízových situáciách pravidelne každého polroka. Majú záujem, aby malol. deti boli dočasne v starostlivosti starej matky zo strany otca a keď sa situácia na strane rodičov zlepší, t.j. absolvujú poradenstvo na ich referáte, ako aj ambulantnú liečbu, deti by sa mohli vrátiť do starostlivosti rodičov.

6. Rozsudkom č.k. 5Ps/5/2013-80 zo dňa 28.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.6.2014, súd obmedzil matke malol. detí spôsobilosť na právne úkony tak, že nie je spôsobilá nakladať s huteľným

a nehnuteľným majetkom, preberať dôchodok, resp. iné dávky či finančnú hotovosť, uzatvárať úverové zmluvy, pôžičky a iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami, nakupovať tovar na splátky, byť ručiteľom iným osobám a rozhodovať o svojej psychiatrickej liečbe. Za opatrovníka jej ustanovil jej manžel I. I..

7. Rozsudkom č.k. 4Ps/3/2015-87 zo dňa 16.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2016, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5Ps/5/2013-80 zo dňa 28.05.2014 tak, že obmedzil matke malol. detí spôsobilosť na právne úkony tak, že nie je spôsobilá nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárať úverové zmluvy, pôžičky a iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami, nakupovať tovar na splátky, byť ručiteľom iným osobám. Ostatné právne úkony bude S. I. vykonávať sama. Zároveň súd uvoľnil z funkcie opatrovníka pre matku malol. detí jej manžela I. I. a za opatrovníka jej určil jej matku O. U., nar. X.XX.XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

8. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/29/2016-31 zo dňa 23.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.9.2016, súd určil nad výchovou maloletých detí dohľad, ktorý je vykonávaný najmä v súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Rodičom maloletých detí uložil povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí počas výkonu výchovného opatrenia. Výchovné opatrenie trvá aj v súčasnosti.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/28/2017 bolo zistené, že otec malol. detí sa návrhom podaným dňa 8.6.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby obe malol. deti súd zveril do jeho osobnej starostlivosti, pokiaľ súd nerozhodne vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností k malol. deťom, pretože nežijú s matkou detí v spoločnej domácnosti, matka je psychicky chorá, bola v nemocnici a stále sa doliečuje. Z dôvodu späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany otca súd uznesením č.k. 6P/28/2017-22 zo dňa 13.6.2017 konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2017.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/31/2017 súd zistil, že stará matka malol. detí zo strany otca podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby obe malol. deti zveril súd do jej dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti do času, kým súd nerozhodne vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností k malol. deťom. Súčasne žiadala, aby súd upravil styk matky s malol. deťmi. Súd uznesením č.k. 12P/31/2017-47 zo dňa 30.6.2017 návrh zamietol, nakoľko dospel k záveru, že nie je nevyhnutné zabezpečiť rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane malol. detí, keďže je o malol. deti zo strany starej matky a jej syna - otca malol. detí riadne postarané po všetkých stránkach. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2017.

11. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/4/2017 bolo zistené, že dňa 10.7.2017 bol doručený návrh matky malol. detí, ktorým sa domáhala zverenia malol. detí do jej osobnej starostlivosti. Z dôvodu späťvzatia návrhu matkou súd uznesením č.k. 8P/4/2017-13 zo dňa 8.8.2017 konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.8.2017.

12. Uznesením č.k. 10P/4/2018-34 zo dňa 13.3.2018 súd zastavil konanie o návrhu matky malol. detí na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností voči malol. deťom na čas po rozvode, a to z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou. Rozhodnutie zatiaľ právoplatnosť nenadobudlo.

13. Zo správy X., n.o., Trenčín, J. 8, zo dňa 8.3.2018, vyplýva, že matka malol. detí bola prijatá do zariadenia Bezpečného ženského domu dňa 13.1.2018 v popoludňajších hodinách, keď predtým telefonovala na krízovú linku, kde uvádzala, že ju manžel p. I. týra a fyzicky napáda pod vplyvom alkoholu a už s ním ona ani jej dve malol. deti nedokážu žiť. Po týždni sa skontaktovala s manželom, pravidelne sa stretávali na káve, obedoch a deti odchádzali k manželovi do K. na víkend. Matka mala v zariadení osobnú asistentku, ktorá bola prítomná pri vykonávaní jej rodičovských zručností. Bez pomoci asistentky nebola schopná samostatne fungovať. Matka má problém hospodáriť s finančnými prostriedkami. V zariadení s ňou bolo vypracované ekonomické poradenstvo a napriek tomu si hospodárila podľa seba. Zo zariadenia odišla dňa 2.3.2018 o 15.00 hod., keď ešte v ten istý deň v ranných hodinách odišla k lekárovi, po ceste mala nehodu a sanitka ju odviezla do nemocnice. Po príchode do zariadenia bola veľmi agresívna, verbálne napádala personál a aj ich klientky. S manželom matky detí sa dohodli, že jej ukončia poskytovanie sociálnej služby v ich zariadení a manžel ju odviezla do nemocnice v Bojniciach na psychiatrické oddelenie.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 21.3.2018, vyplýva, že nakoľko v rodine dochádza k opakovaným nezhodám medzi rodičmi, čím rodičia nevytvárajú stabilné a pokojné prostredie pre zdravý fyzický a psychický vývin malol. detí, matka opakovane podáva návrhy na súd a trestné oznámenie na otca detí a otec detí sám uviedol, že po ukončení probačného dohľadu požil väčšie množstvo alkoholu, aj napriek tomu, že pod vplyvom alkoholu dochádza v rodine ku konfliktom, čím vystavuje malol. deti stresovým situáciám a stará matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o malol. deti, úrad súhlasí s návrhom starej matky S. I., aby boli malol. deti neodkladným opatrením odovzdané do starostlivosti starej matky. Zároveň navrhujú zaviazat' rodičov, aby sa podrobili poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb s cieľom zlepšenia vzájomnej komunikácie, ich vzájomných vzťahov a upevňovaniu rodičovských zručností. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.3.2018 ďalej vyplýva, že od roku 2014 dochádza v rodine malol. detí k opakovaným konfliktným situáciám, v súvislosti s ktorými v rodine zasahovala aj polícia. V poslednom období boli nezhody medzi rodičmi zistené v septembri 2017, kedy im bolo sprostredkované poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb, ktorého sa zúčastňovala matka detí. Situácia v rodine sa zastabilizovala, avšak v januári 2018 im matka oznámila, že odchádza aj s deťmi do Bezpečného domu pre týrané ženy Luna Y., nakoľko ju otec detí psychicky a fyzicky týra. Matka aj s deťmi bola v zariadení Luna od 13.1.2018, tento pobyt bol ukončený dňa 2.3.2018, nakoľko matka porušila niekoľko pravidiel zariadenia. Podľa správy zariadenia matka detí potrebuje pri starostlivosti o deti neustály dohľad.

15. Z posledných vykonaných šetrení kolízneho opatrovníka v rodine malol. detí bolo zistené nasledovné:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, vykonal dňa 7.3.2018 šetrenie v domácnosti malol. detí z dôvodu podaného návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k malol. deťom. V čase šetrenia bola hygiena a čistota v domácnosti na požadovanej úrovni. Bol navarený obed, polievka a koložvárska kapusta. V domácnosti boli zásoby potravín. Otec preukázal zakúpené plienky pre maloletú. Matka bola v čase šetrenia s malol. I. u lekára, nakoľko si buchla čelo o roh zárubne. Malol. Z. prišiel od kamaráta, s ktorým sa bol hrať, pozdravil, nehanbil sa, pôsobil pokojne a odpovedal na položené otázky.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, vykonal dňa 12.3.2018 ďalšie šetrenie v domácnosti malol. detí z dôvodu podaného návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k malol. deťom. Bolo zistené, že rodičia obnovili spolužitie. V čase šetrenia bola hygiena a čistota na požadovanej úrovni. Matka uviedla, že návrh na rozvod zobrala späť, ako aj to, že si je vedomá, nevhodného správania v Bezpečnom dome pre ženy Luna Y., kde bývala spolu s deťmi. Svoje správanie chce zmeniť, ale potrebuje čas. Uviedla, že v súčasnosti navštevuje psychiatrickú ambulanciu v Y. MUDr. I.. Lieky a injekcie užíva pravidelne. Maloletá v čase šetrenia spala, neskôr ju otec doniesol do obývačky. Malol. Z. obedoval a potom ukazoval hračky. Obe deti pôsobili pokojne a boli čisto oblečené. Malol. Z. uviedol, že sa má dobre, mamina ani ocino nekričí. Začal spievať „Ide, ide vláčik“ a I. „Kolo kolo mlynské“. Maloletý odbiehal k matke, ktorú objímal a dával jej pusy.

16. Zo správy MUDr. Z., všeobecnej lekárky pre deti a dorast v Prievidzi, zo dňa 21.3.2018, bolo zistené, že malol. deti sú t.č. zdravé, ich psychomotorický vývin je primeraný veku a za posledné 2 mesiace deti pribrali na hmotnosti.

17. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy. Funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o malol. dieťa je dočasná starostlivosť o malol. dieťa; podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva malol. dieťaťa ohrozené. Starostlivosť o malol. dieťa, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva, jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení.

22. Po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že hoci situácia v rodine malol. detí nie je stabilná, aktuálny stav v rodine si nevyžaduje zabezpečiť okamžitú právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane malol. detí. Zo šetrení kolízneho opatrovníka v dňoch 7.3.2018 a 12.3.2018 bolo zistené, že rodičia malol. detí žijú v spoločnej domácnosti, hygiena a čistota domácnosti boli na požadovanej úrovni, bolo navarené, v domácnosti boli zásoby potravín. Nebolo preukázané, že rodičia by sa o malol. deti riadne nestarali, matka je s nimi v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Deti sú čisté a čisto oblečené, počas šetrenia kolízneho opatrovníka pôsobili pokojne. Rodina žije v trojizbovom byte. Nebolo preukázané, že by tieto bytové podmienky neboli vhodné pre starostlivosť o malol. deti. Aktuálne nebolo zistené, že by medzi rodičmi boli konflikty, skôr zistenia nasvedčujú tomu, že situácia medzi nimi je t.č. stabilizovaná. Z potvrdenia detskej lekárky MUDr. Marty Z. zo dňa 21.3.2018 vyplýva, že deti sú t.č. zdravé, majú psychomotoricky veku primeraný vývoj, deti sú za posledné 2 mesiace čulejšie, pribrali na hmotnosti. Malol. Vivien bola s matkou prítomná aj na tunajšom súde počas výsluchu, pričom súd zistil, že dieťa je spokojné, upravené, čisto oblečené a k matke má vytvorený pozitívny vzťah. Ani zo strany navrhovateľky nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že aktuálne o deti nie je riadne postarané. Za tohto stavu súd konštatuje, že navrhovateľka neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy malol. deťom a neosvedčila takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia.

23. Pretože súd nemal v konaní osvedčené, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva malol. detí ohrozené, návrh starej matky malol. detí o nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

24. Súd však poukazuje na to, že vzhľadom k nestabilite vzťahov medzi rodičmi malol. detí, ako aj k zdravotným problémom matky a problémom otca, ktorý požíva alkoholické nápoje, navrhovateľka má možnosť podať návrh vo veci samej na zverenie malol. detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. V rámci takéhoto konania by bolo možné dôsledne zistiť všetky skutočnosti a okolnosti a vyhodnotiť, či rodičia dokážu zabezpečovať riadnu starostlivosť o deti a vytvárať im vhodné prostredie pre ich zdravý fyzický a psychický vývin, alebo si situácia v rodine vyžaduje odňatie malol. detí zo starostlivosti rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v troch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).