

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 8Er/279/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214202584  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6214202584.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v exekučnej veci oprávneného Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti povinnému Q., vedenej pod sp. zn. EX 1890/14, súdnym exekútorom JUDr. Anetta Demešová, Exekútorový úrad vo Vrábľoch, so sídlom 1. mája 1053, 952 01 Vrábľa, o vymoženie 130,78 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Súdnemu exekútorovi súd náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený dňa 20.03.2014 spísal u súdneho exekútora na Exekútorском úrade Vrábľa do zápisnice návrh na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor dňa 14.04.2014 predložil súdu návrh na vykonanie exekúcie spoločne s exekučným titulom ( rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 15.01.2013, č.k. 1C/108/2012-48, právoplatný v merite dňa 21.01.2013, dňa 05.02.2013 do trov konania a vykonateľný dňa 24.01.2013 v merite, dňa 08.02.2013 do trov konania) a požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd, keďže nezistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie, žiadosti o udelenie poverenie a exekučného titulu so zákonom, udelil dňa 17.04.2014 súdnemu exekútorovi poverenie č. 5610 038127 na vykonanie exekúcie.

2. Dňa 10.11.2017 súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 06.10.2017 v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

3. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ( ďalej len Exekučný poriadok"), súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na citované ustanovenie zákona, súd konanie vo veci exekúcie zastavil v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Pri rozhodovaní o trovách exekúcie súd prihliadol na podanie súdneho exekútora zo dňa 06.11.2017, v ktorom uviedol, že nežiada priznať náklady spojené s výkonom exekúcie, teda si neuplatňuje trovy exekúcie podľa § 14 a nasl. (ako pri zastavení exekúcie) vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, a preto mu súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť odmietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší, alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.