

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6T/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010050
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422010050.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Jánom Evinom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.4.2022 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaný R. X., nar. XX.X.XXXX/XXXX U. F., trvale bytom
Bratislava - Petržalka,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

obvinený R. X. dňa 15.11.2021 o 15:43 hod. v Bratislave, na Hodonínskej ulici, na parkovisku pred Obchodným domom Lidl počas toho, ako poškodená A. Q. pomocou ovládacieho zariadenia uzamkla svoje motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat Variant, bielej farby, EČ: Y., použil elektronické zariadenie slúžiace na načítanie vysielacích frekvencií pri otváraní a uzamykaní motorových vozidiel a následne po odchode poškodenej na nákup do Obchodného domu Lidl obvinený pristúpil k uvedenému motorovému vozidlu a pomocou vyššie popísaného zariadenia otvoril uzamknuté ľavé predné vodičové dvere s úmyslom z vnútorných priestorov vozidla odcudziť bližšie nešpecifikovanú vec, patriacu inej osobe, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko bol obmedzený na osobnej slobode príslušníkmi PZ Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ Bratislava a konal tak napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, spisovej značky OT/31/2021 zo dňa 14.03.2021, právoplatným dňa 14.03.2021 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T 117/19 zo dňa 27.11.2019, právoplatným dňa 02.12.2019 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to diaľkového ovládania zn. Pandora Model D-650 v. 1.0, S/N: XXXXXXXXXXXXXXX,

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal pod 2Pv 326/21/1104-35 dňa 22.2.2022 obžalobu na R.na X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Po zákonom poučení obžalovaný odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c),d),f),g),h) Tr. por., vo všetkých prípadoch, zhodne „áno“. Keďže prokurátor okresnej prokuratúry navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd podľa § 257 ods. 6, 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o tom, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu vyššie uvedenou obžalobou. Súd ďalej vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s trestom.

V trestnej veci bolo na hlavnom pojednávaní dňa 21.4.2022 vykonané dokazovanie čítaním listinných dôkazov.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 15.11.2021 vyplýva, že obžalovaný vydal 1 ks elektronického zariadenie PANDORA, čiernej farby s displejom a 4 ks tlačítok.

Z odborného vyjadrenia KEU PZ zo dňa 16.11.2021 vyplýva, že skúmaním zariadenia PANDORA bolo zistené, že predmetné zariadenie bolo softvérovo upravené a v kriminalistickej praxi sa používa pri páchaní trestnej činnosti v oblasti vykrádania motorových vozidiel, pričom diaľkové ovládanie zn. PANDORA je softvérovo upravené tak, aby ním bolo možné zachytiť signál originálneho diaľkového ovládania a následne ním bolo možné vozidlo domknúť, resp. aj uzamknúť.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/117/2019 zo dňa 27.11.2019, právoplatný dňa 2.12.2019, bol obžalovaný X. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody bol vykonaný dňa 20.1.2020. Obžalovanému bol uložený aj trest prepadnutia usb kábla.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/31/2021 zo dňa 14.3.2021, právoplatný dňa 14.3.2021, bol obžalovaný X. uznaný vinným zo spáchania pokusu prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom. Bol

mu súčasne uložený trest prepadnutia diaľkového ovládania PANDORA a bola mu uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu výcviku, alebo výchovnému programu.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 13x odsúdený, z toho v dvanástich prípadoch za trestný čin krádeže, a to súdmi v Slovenskej republike, ako aj súdmi v zahraničí. Prvýkrát bol odsúdený ešte ako mladistvý v roku 1992, pričom obžalovanému už boli uložené aj viaceré nepodmienečné tresty odňatia slobody. V šiestich prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR za obdobie 25.5.2016-8.2.2022 vyplýva, že obžalovaný sa dopustil ôsmich priestupkov, väčšinou na úseku dopravy, jedenkrát bol postihnutý v roku 2017 za drobnú krádež.

Z lustrácie v systéme AVÍZO zo dňa 8.2.2022 vyplýva, že obžalovaný nie je trestne stíhaný v inej trestnej veci. Podľa lustrácie ISP-Podat bolo na obžalovaného založených spolu 17 spisov.

Z evidenčnej karty obžalovaného bolo zistené, že tento mal uložených spolu 13 blokových pokút a dvakrát mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Z evidenčnej karty vozidla EČV: BT658CB vyplýva, že vlastníkom a držiteľom vozidla je W. X..

Z výpis zoznamu páchatel'ov zo dňa 15.11.2021 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ riešený v 20-tich trestných veciach.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, Pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, (1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. (2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. (4) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zákona, Súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, ktoré súd po zistení stanoviska oprávnených subjektov prijal, mal súd za preukázané, že skutok, pre ktorý bola na tunajší súd podaná obžaloba sa stal, je trestným činom a tento spáchal obžalovaný. Nakoľko mal súd nepochybne vyriešenú otázku viny obžalovaného, v ďalšom sa zaoberal už iba otázkou trestu.

Zo spisu bolo zistené, že obžalovaný bol stíhaný za trestný čin podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, za ktorý mu bolo možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Pri rozhodovaní o uložení trestu a pri určovaní výmery trestu, súd aplikoval ustanovenia § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Súd zistil príťažujúcu okolnosť § 37 písm. m) Trestného zákona, a preto pri rovnováhe poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v pomere 1:1 súd aplikoval § 38 ods. 2 Trestného zákona, čím nedošlo úprave trestnej sadzby. Súd tak mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v rozsahu 6 mesiacov až 3 roky.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu

páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby. Pri ukladaní trestu je potrebné rovnako vychádzať aj zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol doposiaľ 13 krát odsúdený, a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k náprave obžalovaného, súd v jeho prípade dospel k záveru o potrebe uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody. Dôvody na ukladanie tohto druhu a formy trestu boli navyše podporené aj tým, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom, teda opakovane a dlhodobo pácha rovnaký druh trestnej činnosti. Neuniklo pozornosti súdu, že aj posledné odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT/31/2021 zo dňa 14.3.2021, bolo založené na totožnom skutkovom základe, teda že obžalovaný dňa 11.3.2021 za použitia zariadenia PANDORA neoprávnene vnikol do cudzieho motorového vozidla, odkiaľ sa pokúsil ukradnúť tam nachádzajúce sa veci. Aktuálne stíhaného skutku (skutok zo dňa 15.11.2021) sa pritom dopustil iba 8 mesiacov od poslednej trestnej činnosti pričom od jeho páchania nebol odradený ani tým, že mu plynula skúšobná doba podmiennečného odsúdenia, navyše s probačným dohľadom. Je preto možné sa domnievať, že dobrodenie v podobe podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody nemalo na obžalovaného absolútne žiaden prevýchovný a ani odstrašujúci účinok a je mu potrebné uložiť trest nepodmienečný. Jedine trest spojený s obmedzením osobnej slobody obžalovaného je spôsobilý naplniť základný účel trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného ide o opakované porušenie trestného zákona, bolo nutné uvažovať o ukladaní trestu odňatia slobody vo vyššej sadzbe, ako je spodná hranica stíhaného trestného činu - 6 mesiacov. Po zvážení všetkých okolností súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody v rozsahu 16 mesiacov bude pre obžalovaného dostatočný, pričom nebude nijako drakonický, či nespravodlivý a rovnako nebude iba formalistický, či formálny. Na závažnosti aktuálnej trestnej činnosti nič nemení fakt, že nedošlo k spôsobeniu žiadnej škody a že išlo o pokus krádeže, pretože spôsobená škoda by bola iba kvalifikačným znakom trestného činu krádeže. Je iba zásluhou príslušníkov polície, že prichytili obžalovaného priamo pri páchaní trestnej činnosti, čím mu zamedzili v páchaní ďalšej (kvalifikovanej) krádeže. Súd pripomína, že aj pri takto uloženej trestnej sadzbe je ukladaný trest odňatia slobody stále v dolnej polovici trestnej sadzby, teda ide zo strany súdu skôr o trest mierny, ktorý si však obžalovaný vyslúžil jedine tým, že od začiatku trestného stíhania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, bol súčinný a urobil vyhlásenie o vine. Rovnako súd pri ukladaní dĺžky trestu odňatia zohľadnil aj to, že u obžalovaného pravdepodobne dôjde aj k vysloveniu, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT/31/2021, teda bude musieť vykonať ešte ďalší test odňatia slobody. Súd nepodkladal trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT/31/2021 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, a to ani napriek tomu, že mu bol v tamojšom konaní uložený podmiennečne odložený trest odňatia slobody na samej hornej hranici trestnej sadzby a že aj dĺžka skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia mu bola taktiež uložená v maximálnej možnej miere. Fakt, že obžalovaný páchal trestnú činnosť tak krátko po ostatnom odsúdení nedáva súdu žiadnu záruku o dostatočnosti skoršieho trestu. To, že súhrnná dĺžka testu odňatia slobody sa môže javiť ako značná, však nie je vinou súdu a už vôbec nemôže viesť k tomu, že by sa obžalovaný mal vyhnúť trestu iba preto, že mu hrozí premena skoršie odloženého trestu odňatia slobody. Súd ale aj na túto okolnosť prihliadal, tak ako bolo uvedené vyššie a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v takej dĺžke, ktorá je vyvážená a spravodlivá.

Nakoľko bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci, ktorá bola v jeho vlastníctve a ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu. Majiteľom prepadnutej veci sa stane štát.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môže podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V Bratislave dňa 21.4.2022

JUDr. Ján Evin
samosudca

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.

Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.