

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203413
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5315203413.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej P. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX Z. B. XXX, o zaplatenie 3.883,75 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 9C/112/2015-50 zo dňa 30.11.2017 v časti dátumu vydania rozsudku z nesprávne uvedeného:

„V Čadci dňa 30. novembra 2011“
na správne uvedené:
„V Čadci dňa 30. novembra 2017“.

odôvodnenie:

1. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
2. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti.“ Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelne pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.
3. Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že opraviť rozsudok podľa § 224 CSP je možné len v prípade, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a chvíľkovým zlyhaním mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia a ktoré sú každému zrejme. Iné pochybenia nie je možné napravovať vydaním opravného uznesenia podľa § 224 CSP.
4. Súd pri vyhotovovaní rozsudku č.k. 9C/112/2015-50 zo dňa 30.11.2017 v časti dátumu vydania rozsudku uviedol nesprávny dátum vyhotovenia predmetného rozsudku. Súd túto pisársku chybu opravil v súlade s § 224 CSP, nakoľko pre toto rozhodnutie boli splnené zákonné podmienky.
5. V časti vykonanej opravy je súd toho názoru, že k nesprávnostiam, ktoré opravil, došlo zrejme len nedopatrením pri formálnom vyhotovení rozhodnutia. Podmienky na opravu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia považoval za splnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).