

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317201030
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317201030.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Moravovou v spore žalobcu : innogy Slovensko, s.r.o., IČO: 44 291 809, so sídlom: Hviezdoslavovo námestie 13, Bratislava, zastúpený: JUDr. Marek Hrouda, advokát so sídlom: Krmanova 16, Košice, a žalovanej : V. X. U., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: O. XXXXX/XB, O. o zaplatenie 683,47,-eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 657,47,-eur spolu s úrokom z omeškania:
- vo výške 5,05% ročne zo sumy 569,23,-eur od 30.10.2015 do zaplatenia
- vo výške 5,05% ročne zo sumy 88,24,-eur od 05.11.2015 až do zaplatenia
a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 92,4%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.01.2017, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 683,47 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania, titulom neuhradenia ceny za odber zemného plynu žalovanou na základe zmluvy o dodávke plynu.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.11.2014 so žalovanou uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke plynu pre domácnosti, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanej podľa zákona č. 251/2012 Z.z. a nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z. na základe ktorej žalovaná ako odberateľka zemného plynu odberala plyn z distribučnej sústavy na odbernom mieste B. V. XXX, XXXXX B. V.. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky účinné od 01.09.2015. Na základe toho sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi cenu za dodaný plyn stanovenú cenníkom platným v čase uskutočnenia dodávky zemného plynu. Žalobca vystavil žalovanej faktúry, pričom tá sumu 683,47,-eur za žalobcom poskytnuté služby neuhradil.

3. Súd vo veci rozhodol v skrátanom konaní - platobným rozkazom č.k. 14C/16/2017-34 zo dňa 17.08.2017, ten sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov zrušil.

4. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 167 ods. 1 C.s.p. ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 167 ods. 2 C.s.p. spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Podľa § 292 C.s.p. súd pri prvom procesnom úkone vo vzťahu k spotrebiteľovi vhodným spôsobom spotrebiteľa poučí o

a) možnosti zastúpenia,

b) jeho procesných právach a povinnostiach nielen v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti, ale poučí ho aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv.

8. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

9. Súd v rámci postupu po začatí konania podľa § 167 ods. 1 a 2 C.s.p. v spojení s § 116 ods. 1 C.s.p. zisťoval skutočný pobyt žalovanej. Na základe poštovej doručky má súd za preukázané, že žalovaná prevzala žalobu spolu s poučením a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe dňa 23.11.2017. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

10. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Keďže predmetom tohto spotrebiteľského sporu (odôvodnenie charakteru sporu je uvedené v odseku č. 49 tohto rozsudku) bola pohľadávka žalobcu v sume 683,47,- eura bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 02.03.2018 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 22.03.2018 o 11:30 hod., č. dverí 8, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

13. Ustanovením § 185 C.s.p. bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP.

14. Na základe oboznámenia sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi a to: Zmluva o združenej dodávke plynu zo dňa 18.11.2014, predžalobnej upomienky zo dňa 06.12.2015, faktúry č.

XXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXX, obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pre zmluvy o združenej dodávke plynu odberateľom plynu pre kategórie domácnosti účinné od 01.09.2015 zistil súd nasledovný skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci:

15. Žalobca ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti dodávok zemného plynu a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili dňa 18.11.2014 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre domácnosti. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanej podľa zákona č. 251/2012 Z.z. a nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z. a záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu za dodaný plyn.

16. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXX zo dňa 13.10.2015 na sumu 595,23,-eur s lehotou splatnosti do 29.10.2015 ako nedoplatok za spotrebu zemného plynu v období od 10.12.2014 do 11.10.2015 ako aj neuhradených položiek z cenníka služieb, faktúru č. 6800024887 na sumu 88,24,-eur s lehotou splatnosti 04.11.2015 ako náhradu nákladov na prerušenie distribúcie.

17. Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

18. Podľa § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

19. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

22. Podľa § 491 ods. 2 Občianskeho zákonníka, na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

23. Podľa § 69 ods. 13 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 31.08.2012 (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z.z.“) ustanovenia zmlúv o dodávke elektriny, o dodávke plynu, o prenose elektriny, o preprave plynu, o distribúcii elektriny, o distribúcii plynu a o uskladňovaní plynu, ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov, zostávajú v platnosti, ak nie sú v rozpore s týmto zákonom; ustanovenia týchto zmlúv, ktoré sú v rozpore s týmto zákonom, sú účastníci zmlúv povinní uviesť do súladu s týmto zákonom do 31. decembra 2005, inak strácajú platnosť.

24. Podľa § 96 ods. 7, veta prvá a druhá zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v znení neskorších predpisov(ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z.“), zmluvy uzatvorené podľa doterajších predpisov zostávajú v platnosti. Ustanovenia zmlúv uzatvorených podľa doterajších predpisov, ktoré sú v rozpore s týmto zákonom, sú účastníci zmlúv povinní uviesť do súladu s týmto zákonom do 31.12.2012.

25. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7.

26. Podľa § 69 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z., dodávateľ plynu má právo (a) predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu,

27. Podľa § 69 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2012 Z.z., dodávateľ plynu je povinný (a) ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu (1) uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu na vymedzenom území podľa § 17 ods. 1 s každým odberateľom plynu v domácnosti, ktorý o to požiada, ak sú splnené obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu; povinnosť dodávateľa plynu uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa plynu v domácnosti, ktorý za posledných 12 mesiacov závažne porušil zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

28. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

29. Podľa § 3 písm. c/ bod 11 zákona č. 251/2012 Z.z., sa koncovým odberateľom plynu je odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu.

30. Podľa § 3 písm. c/ bod 12 zákona č. 251/2012 Z.z., odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

31. Podľa § 82 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z., neoprávneným odberom plynu je odber (a) bez uzavretej zmluvy o (1) pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti, (2) dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo (3) prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúciu plynu, (b) nemeraneho plynu, (c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu, (d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, (e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu, (f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete, (g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky, (h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

32. Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z., odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

33. Podľa § 82 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z., ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

34. Podľa § 82 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z.z., ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

35. Podľa § 1 písm. f) nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom v znení neskorších zmien (ďalej len „nariadenie č. 409/2007 Z.z.“), toto nariadenie vlády ustanovuje pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, a to pre dodávku plynu a dodávku plynu domácnostiam.

36. Podľa § 18 ods. 1 nariadenia č. 409/2007 Z.z., dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

37. Podľa § 18 ods. 2 nariadenia č. 409/2007 Z.z., množstvo odobratého plynu sa meria a účtuje na základe údajov určeného meradla alebo diagramu podľa § 32.

38. Podľa § 18 ods. 3 nariadenia č. 409/2007 Z.z., vyúčtovanie dodávky plynu odberateľovi plynu obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou plynu, a to samostatne vyčíslený údaj o cene za

- a) obchodnú činnosť dodávateľa plynu vrátane ceny za prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu,
- b) prístup do prepravnej siete a prepravu plynu,
- c) prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu.

39. Podľa § 23 ods. 5 nariadenia č. 409/2007 Z.z., vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ plynu najmenej jedenkrát ročne formou zúčtovacej faktúry. Podkladom na zúčtovanie odberu plynu je odpočet určeného meradla vykonaný plynárenským podnikom. Ak odberateľ plynu v domácnosti nesprístupní určené meradlo alebo inak znemožní odpočet určeného meradla, vystaví dodávateľ plynu faktúru na základe pravdepodobného odberu s prihliadnutím na vývoj skutočného odberu odberateľa plynu v predchádzajúcom zúčtovacom období, počet a typ pripojených spotrebičov a rozdiely zúčtuje v ďalšom zúčtovacom období.

40. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

41. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšne zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

42. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

43. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

44. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

45. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

46. Na základe zisteného skutkového stavu bolo nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol uzatvorením zmluvy o združenej dodávke plynu dňa 18.11.2014 podľa § 488, § 489 a § 91 Občianskeho zákonníka občianskoprávny záväzkový vzťah, na ktorého úpravu sa vzťahuje osobitný predpis zákon č. 251/2012 Z.z., účinný od 01.09.2012, upravujúci práva a povinnosti žalobcu ako dodávateľa zemného plynu a žalovanej ako odberateľa zemného plynu pre domácnosť. Vzhľadom na povahu účastníkov tohto zmluvného vzťahu, keďže žalobca vystupuje ako právnická osoba - dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka), treba zmluvu o dodávke plynu uzavretú medzi

žalobcom a žalovaným vymedziť ako spotrebiteľskú podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto súd musel skúmať, či predmetná spotrebiteľská zmluva podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

47. Súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi.

48. Súd nárok žalobcu na zaplatenie ceny za dodávku plynu na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX., faktúra č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 657,47,- eur považoval za dôvodný a preukázaný. Nebolo sporné, že cena za dodávku zemného plynu zodpovedá spotrebe žalovanej, a to s odkazom na vyššie uvedenú faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX ktorej súčasťou bol detailný prehľad spotrebovaného zemného plynu žalovanou účtovaného v súlade s nariadením č. 409/2007 Z.z. ako aj náhrada nákladov na prerušenie distribúcie plynu.

49. Vo vzťahu k nárokom žalobcu na poplatky za zaslanie upomienky v celkovej sume 5,-eur a 3,-eur(vyplývajúce z faktúry č. XXXXXXXXXXXX) súd uvádza, že takéto náklady nemožno ohodnotiť paušálnou náhradou, keďže tento nárok predstavuje samostatný hmotnoprávny nárok žalobcu podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, definovaný ako príslušenstvo pohľadávky, ktorý z hľadiska jeho dôvodnosti a výšky treba preukázať, pričom sa veľký dôraz kladie aj na účelnosť týchto nákladov. To znamená, že ide o náhradu účelne vynaložených nákladov žalobcu vzniknutých v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a nie o ich paušálnu náhradu. V danom prípade však žalobca vôbec nešpecifikoval, aké konkrétne náklady, okrem poštovného podľa podacích hárkov, mu v súvislosti so zaslaním upomienok, teda vymáhaním pohľadávky vznikli.

50. Ako súd už vyššie konštatoval, žalobca svoje právo v danej veci odvíja od zmluvy, ktorá patrí k spotrebiteľským zmluvám v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky. Zmluvné podmienky oprávňujúce žalobcu požadovať od žalovaného v pozícii spotrebiteľa zaplatiť rôzne poplatky, sú neprijateľnými, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia) a takýto poplatok slúži len dodávateľovi (výhradne jeho záujmom a účtovným účelom) (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 13Co/188/2017). Čo sa týka konkrétne poplatku za upomienku, na tento niet zákonného nároku a nemôže veriteľovi patriť za stavu, ak tento uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie. Tento názor vyslovil vo svojom rozsudku Krajský súd Trnava zo dňa 13.08.2014, sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014.

51. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

52. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

53. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

54. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

55. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v rozhodnom období vo výške 0,05 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania ku dňu uplatnenia si úroku z omeškania

navrhovateľom bola 5,05 % ročne. Vzhľadom na to súd priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % a to až do reálneho zaplatenia dlžnej sumy žalovanou žalobcovi.

56. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

59. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnej strane v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92,4% čo korešpondovalo s jej pomerom úspechu v konaní, ktorý súd vypočítal tak, že od úspechu žalobcu, ktorý predstavoval 96,20% odčítal úspech žalobcu ktorý predstavoval 3,8%. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.