

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200516
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200516.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, O., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: W. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, O. a otca: R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, O., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia a o podnete na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia, o zmene uznesenia, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í výrok II. uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/37/2022 - 24 zo dňa 01.04.2022 tak, že tento výrok znie:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Maloletému W. N., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom W. Y. N., nar. XX.XX.XXXX a R. N., nar. XX.XX.XXXX súd ukladá výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou alebo terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66, v rozsahu 50 hodín v období od vykonateľnosti tohto uznesenia po dobu 6 mesiacov.

Matka a otec maloletého W. N., nar. XX.XX.XXXX sú povinní riadiť sa pokynmi pracovníkov Centra pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66 a dodržiavať stanovené termíny.“

II. Súd m e n í výrok III. uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/37/2022 - 24 zo dňa 01.04.2022 tak, že tento výrok znie:

Súd začína konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia, a to uloženia povinnosti maloletému W. N., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

odôvodnenie:

1. Podnetom podaným na tunajšom súde dňa 17.03.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj „ÚPSVaR Piešťany“) domáhal vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bude matke a otcovi maloletého W. N., I.. XX.XX.XXXX uložené výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa, ktorý bude vykonávaný Centrom pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66 v rozsahu 50 hodín v období od vykonateľnosti tohto uznesenia po dobu 6 mesiacov, pričom matka a otec sú povinní riadiť sa pokynmi pracovníkov Centra pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66. Zároveň sa domáhal začatia konania vo veci uloženia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, a to uloženia dohľadu nad výchovou maloletého W. N., nar. XX.XX.XXXX. Podnet odôvodnil tým, že rodina maloletého W. N. je v evidencii tunajšieho oddelenia od decembra 2015, kedy si matka maloletého podala na Okresný súd v Piešťanoch návrh na

nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletého aby bolo určené výživné. Matka svoj návrh zobrala v celom rozsahu späť na základe obnovy spolužitia manželov. V období január - február 2017 bola matka spolu s mal. W. klientkou E. I. Z. B. Ž. - V. O. X. N., z dôvodu údajného fyzického násillia voči jej osobe a vyhrážania sa zo strany otca. Na otca bolo podané zo strany matky trestné oznámenie. Pobyt matky s mal. W. bol v E. I. Z. O. - V. ukončený z dôvodu opakovaných konfliktov medzi matkou a sociálnymi pracovníčkami ako aj inými klientkami zariadenia. S rodinou mal. W. bol viackrát vypracovaný plán sociálnej práce a to vzhľadom na časté konflikty medzi rodičmi, čím bola ohrozená aj riadna výchova dieťaťa. Celková atmosféra v rodine je pomerne nestabilná (otec často opúšťa domácnosť aj na viac dní), chaotická a stresujúca pre dieťa. Posledný plán sociálnej práce s rodinou bol vypracovaný dňa 19.12.2019, na základe ktorého bola rodina pravidelne monitorovaná a rodičia mali navštevovať Referát poradensko-psychologických služieb. Spolupráca zo strany rodičov nebola nadviazaná. Preto bol dňa 04.01.2021 plán sociálnej práce prehodnotený a rodičom bola ponúknutá možnosť dobrovoľnej spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Tenenet. Uvedená spolupráca nebola rovnako realizovaná. V danej súvislosti bolo dňa 07.01.2021 zo strany tunajšieho oddelenia začaté správne konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, t.j. upozorní vhodným spôsobom rodičov maloletého dieťaťa alebo osobu, ktorá sa osobne stará o dieťa, ak svojim správaním môžu ohroziť alebo narušiť priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin dieťaťa. Dňa 19.01.2021 bolo v danej veci vydané rozhodnutie, voči ktorému bolo dňa 01.02.2021 zo strany matky podané odvolanie. Vzhľadom na uvedené bolo dňa 08.04.2021 rozhodnutie tunajšieho oddelenia vo veci uloženia výchovného opatrenia v zmysle autoremedúry právoplatne zrušené. Dňa 09.02.2021 bol tunajšiemu oddeleniu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia (č.k. 13P/17/2021), ktorým žiadala zveriť mal. W. do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne. Dňa 09.02.2021 matka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, nakoľko sa situácia doma upokojila a rodičia zabezpečovali starostlivosť o mal. W. v spoločnej domácnosti. Dňa 18.02.2021 bol tunajšiemu oddeleniu doručený nový návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia (č.k. 13P/20/2021), ktorým žiadala zveriť mal. W. do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého sumou 270 eur mesačne. Návrh matky bol Okresným súdom Piešťany zamietnutý. Dňa 14.04.2021 bol tunajšiemu oddeleniu doručený návrh matky na rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností (č.k. 13P/13/2021), predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Dňa 06.10.2021 boli obaja rodičia predvolaní na tunajšie oddelenie za účelom pohovoru vzhľadom na nemeniacu sa nepriaznivú situáciu v rodine a neochotu rodičov danú situáciu riešiť. V rámci pohovoru sa obaja rodičia zaviazali k spolupráci s Referátom poradensko-psychologických služieb. Správa z poradenského procesu nám nebola doposiaľ doručená, nakoľko nebola spolupráca ukončená z dôvodu neustáleho presúvania termínov zo strany matky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj informácie od rodičov ohľadom mal. W. a nepriaznivej rodinnej atmosféry v dôsledku pretrvávajúcich rodičovských konfliktov, bol dňa 18.01.2022 vykonaný neformálny pohovor s mal. W. a boli vyžiadané správy zo základných škôl, ktoré maloletý navštevoval v tomto školskom roku (t.j. 2021/2022). Z predmetných správ, ako aj vykonaného pohovoru s maloletým vyplýva, že mal. W. má málo podnetné prostredie, nie je o maloletého zabezpečovaná riadna starostlivosť a výchova v súvislosti s prípravou na vyučovanie.

2. Zo záverečnej správy o priebehu práce s rodinou N. v období od februára do začiatku apríla 2021 vypracovanou TENET o.z. Centrum pre deti a rodiny zo dňa 09.04.2021 vyplýva, že s rodinou spolupracovali v mesiacoch február, marec a posledný rozhovor s otcom mal. klienta prebehol 07.04.2021, pričom s rodičmi osobne realizovali pohovory, matka odmietla spoluprácu s TENET o.z. hneď na začiatku, v spolupráci s otcom pokračovali po celú uvedenú dobu. Na základe rozhovorov s rodičmi a pozorovaním situácie v rodine mal. konštatovali, že rodinné prostredie a vzťah medzi rodičmi sú pre mal. dieťa frustrujúce a nespĺňajú predpoklady pre jeho zdravý psychický vývoj v budúcnosti. Vzťah medzi rodičmi je dlhodobý problémový a narušený, matka mal. nejaví záujem o usporiadanie vzťahov v najbližšej rodine a tiež so širšou rodinou otca mal. a tiež jej rodinou, práve naopak, ustavične a nepretržite vytvára v rodine napätie a nezhody, matka často menila v minulosti zamestnania, pracovala aj na pozíciách, ktoré nie sú v súlade so vzdelaním, zmieňuje sa len o období, keď pracovala v zahraničí. Nemá vytvorený blízky vzťah so žiadnou osobou v jej rodine a nemá pozitívne susedské, či iné vzťahy. Voči manželovi zaujíma nepriateľský postoj, ktorý prejavuje vulgárne verbálnym správaním voči nemu, vyskytujú sa aj prejavy fyzickej agresivity. Do týchto jej agresívnych prejavov a situácií aj nepriamo vŕha mal. syna. Matka ustavične mení vážne rozhodnutia, ktoré sa zásadne dotýkajú života v rodine a hlavne mal. Podľa slov otca, matka žije dlhodobu v strachu a bližšie nešpecifikovanej anxiety. Otec

sa sťažuje na jej výchovné metódy voči mal. - syn dodnes spáva s matkou v posteli (v jeho detskej izbe ešte nespál), pije stále z fľašky na cumel', matka veľmi často vyzdvihuje mal. z materskej škôlky predčasne, už o 12.00 hod, nevytvára dostatočné podmienky na jeho predškolskú výchovu a adaptáciu na školské prostredie, nepodporuje ho v rozvoji sociálnych vzťahov s rovesníkmi. Mal. mal odklad školskej dochádzky, má oneskorený vývoj reči, jemná motorika a grafomotorika sú oneskorené vo vývoji a tiež sociálne správanie a schopnosť zapojiť sa do spolupráce je na nízkej úrovni v porovnaní s vekom mal. Otec sa cíti frustrovaný, nedokáže pozitívne zmeniť situáciu v rodine, aj keď sa snaží, avšak nepredvídateľné, emocionálne nevyrovnané správanie manželky dlhodobo ovplyvňuje rodinné vzťahy a celkovú atmosféru v nej, ktorá má negatívny dopad, hlavne na celkový psychický vývoj mal. Za mesiac marec s rodinou odpracovali 5,5 hod, za február 2021 9,5 hod z odporúčania, v mesiaci apríl odpracovali 2,5 hod, spoluprácu s rodinou ukončujú.

3. Zo správy na žiaka W. N. zo E. Š. M. W. Š., Š. XXX/X, X. vyplýva, že mal. prišiel do neznámeho kolektívu z O., do ktorého sa v priebehu I. polroka nevedel zaradiť, neustále vyrušuje, vykrikuje, voči spolužiakom a učiteľom je slušný. Veľa vymeškával, 3 týždne pre chorobu, časté vynechávanie pondelkov a piatkov (72 ospravedlnených hodín do 21.12.2021). Na I. štvrťroku napomínaný k väčšej usilovnosti zo slovenského jazyka, matematiky, o školu nemal záujem. Starostlivosť zo stany matky až prehnaná, chcela, aby bol na 100%, nevychádzalo to, veľa vecí robila za neho a vo veľkej miere mu ustupovala, otec ho brával do prírody, prichádzal aj odchádzal zo školy s matkou, chodil čistý a desiatu mal vždy, matka tvrdí, že na neho zle vplýva otec a dedo, v škole sám nedokázal nič, len za pomoci učiteľa, domáce úlohy písala matka, na pol roku by mal hodnotenie nedostatočné. Matka vie, čo syn dokáže resp. nechce si to pripustiť, stále tvrdí, že je šikovný, vyhovára sa na domáce prostredie, že naňho zle vplývajú, huckajú ho proti nej.

4. Z hodnotiacej správy na žiaka W. N. od triednej učiteľky zo E. Š. N. X, O. zo dňa 01.02.2022 vyplýva, že mal. prestúpil na E. Š. N. X, O. XX.XX.XXXX, pričom dôvodom, ktorý uviedla E. Š. M. W. Š., Š. XXX/X, X. bolo, že do kolektívu nezapadal, často chýbal, na štvrťroku bol napomínaný z predmetov slovenský jazyk, matematika k väčšej usilovnosti. Písmená pozná podľa návodných obrázkov, slabiky a slová neprečíta, písanie a tvary písmen nezvláda, domáce úlohy píše matka alebo babka, grafomotorika je veľmi slabá, v matematike nepozná číslice, nevie ich priradiť k počtu, v týždni 24.01. do 28.01.2022 pracoval s asistentkou, individuálne, je to veľmi ťažké, aj keď spolupracuje a snaží sa. So špeciálnym pedagógmi ešte v tomto školskom roku nespolupracovali, s centrom, kde absolvoval testy k odkladu školskej dochádzky odmietli spoluprácu i napriek dohovoreným termínom, s psychológmi začali spolupracovať asi v decembri, domáca príprava je veľmi slabá, prostredie málo podnetné, každý sa vyhovára na každého, do školy a zo školy chodí v doprovode rodiča resp. babky, chodí čistý, desiatu má. Mal. je priateľský, priveľmi detský, spolužiakov pozná zo škôlky, rád pomáha pri práci, upratovaní, aj keď jeho pohyby sú častokrát nekoordinované.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/13/2021 vyplýva, že matka podala dňa 01.02.2021 návrh na rozvod manželstva a na úpravu práv a povinností rodičov k ich maloletému dieťaťu W. N., I.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, ktoré konanie nie je právoplatne skončené.

6. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6P/37/2022 - 24 zo dňa 01.04.2022 vo výroku I. ustanovil ÚPSVaR Piešťany za kolízneho opatrovníka pre maloletého W. na zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, vo výroku II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke a otcovi maloletého W. N., I.. XX.XX.XXXX uložil výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa, ktorý bude vykonávaný Centrom pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66 v rozsahu 50 hodín v období od vykonateľnosti tohto uznesenia po dobu 6 mesiacov, matke a otcovi maloletého W. N., I.. XX.XX.XXXX uložil povinnosť riadiť sa pokynmi pracovníkov Centra pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66 a dodržiavať stanovené termíny a vo výroku III. začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia, a to uloženia dohľadu nad výchovou maloletého W. N., I.. XX.XX.XXXX.

7. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.04.2022 oznámilo Centrum pre deti a rodiny Pečeňady súdu, že odborní zamestnanci Centra, ktorí vykonávajú ambulantnú a terénnu formu odbornej pomoci - opatrenia, nemôžu vykonávať dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa, dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa nemajú ani vo svojom programe a nie je v ich kompetencii. Ďalej Centrum oznámilo, že vedia v rámci uloženého výchovného opatrenia podrobiť rodičov sociálnemu poradenstvu, poskytnúť rodine v danom prípade opatrenia, ktoré by mali viesť k zlepšeniu starostlivosti a výchovy o maloletého.

8. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.04.2022 navrhol ÚPSVaR Piešťany zmenu uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/37/2022 - 24 zo dňa 01.04.2022 v časti výroku II. a III. uznesenia tak, že súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým maloletému W. N., I.. XX.XX.XXXX a jeho rodičom W.. Y. N., nar. XX.XX.XXXX a R. N., nar. XX.XX.XXXX ukladá výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou alebo terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66, v rozsahu 50 hodín v období od vykonateľnosti tohto uznesenia po dobu 6 mesiacov, matka a otec maloletého W. N., I.. XX.XX.XXXX sú povinní riadiť sa pokynmi pracovníkov Centra pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66 a dodržiavať stanovené termíny, pričom súd začína konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, a to uloženia povinnosti maloletému W. N., I.. XX.XX.XXXX a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. Zmenu uznesenia odôvodnili tým, že po vydaní uznesenia Okresného súdu Piešťany o nariadení vyššie uvedeného neodkladného opatrenia zo dňa 01.04.2022, ich kontaktovalo Centrum pre deti a rodiny Pečeňady, že nie je možné aby vykonávalo dohľad nad výchovou maloletého, nakoľko výkon opatrení Centra pre deti a rodiny je orientovaný na podporu a pomoc.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

18. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

19. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

20. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

21. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

22. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení (ako je tomu napokon i v tomto prípade). Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

23. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

24. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj obsah priložených listinných dôkazov, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Z listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že mal. W. navštevoval v školskom roku 2021/2022 dve základné školy a G. E. Š. M. W. Š., Š. XXX/X, X. F. E. Š.N. N. X, O. (od 10.01.2022). Zo správ z uvedených škôl mal súd preukázané, že v priebehu I. polroka sa maloletý nevedel zaradiť, neustále vyrušoval, vykrikoval, veľa vymeškával, 3 týždne pre chorobu, často vynecháva pondelok a piatok (72 ospravedlnených hodín do 21.12.2021), na I. štvrťroku bol napomínaný k väčšej usilovnosti zo slovenského jazyka, matematiky, o školu nemal záujem. Zo správ má súd ďalej preukázané, že starostlivosť zo strany matky je až prehnaná, veľa vecí robila za neho a vo veľkej miere mu ustupovala, v škole sám nedokázal nič, len za pomoci učiteľa, domáce úlohy za neho písala matka a na pol roku by mal hodnotenie nedostatočné. Zo správ mal súd preukázané, že mal. W. písmená pozná podľa návodných obrázkov, slabiky a slová neprečíta, písanie a tvary písmen nezvláda, jeho grafomotorika je veľmi slabá, v matematike nepozná číslice, nevie ich priradiť k počtu, v týždni 24.01.2022 do 28.01.2022 pracoval s asistentkou, so špeciálnym pedagógom v tomto školskom roku nespolupracoval, s centrom, kde absolvoval testy k odkladu školskej dochádzky bola odmietnutá spolupráca i napriek dohovoreným termínom, s psychológmi začali spolupracovať asi v decembri. Súd má preukázané, že domáca príprava mal. W. do školy je veľmi slabá, prostredie je málo podnetné, každý sa vyhovára na každého.

25. Súd má ďalej z obsahu spisu za preukázané, že s rodinou mal. W. bol viackrát vypracovaný plán sociálnej práce a to vzhľadom na časté konflikty medzi rodičmi, čím bola ohrozená aj riadna

výchova dieťaťa. Celková atmosféra v rodine je pomerne nestabilná (otec často opúšťa domácnosť aj na viac dní), chaotická a stresujúca pre dieťa. Posledný plán sociálnej práce s rodinou bol vypracovaný dňa 19.12.2019, na základe ktorého bola rodina pravidelne monitorovaná a rodičia mali navštevovať Referát poradensko-psychologických služieb. Spolupráca zo strany rodičov nebola nadviazaná. Preto bol dňa 04.01.2021 plán sociálnej práce prehodnotený a rodičom bola ponúknutá možnosť dobrovoľnej spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Tenenet. Zo správy Centra pre deti a rodiny TENET mal súd preukázané, že s rodinou spolupracovali v mesiacoch február, marec a posledný rozhovor s otcom mal. prebehol 07.04.2021, pričom s rodičmi osobne realizovali pohovory, matka odmietla spoluprácu hneď na začiatku, ale v spolupráci s otcom pokračovali po celú uvedenú dobu. Na základe rozhovorov s rodičmi a pozorovaním situácie v rodine bolo konštatované, že rodinné prostredie a vzťah medzi rodičmi sú pre mal. dieťa frustrujúce a nespĺňajú predpoklady pre jeho zdravý psychický vývoj v budúcnosti. Vzťah medzi rodičmi je dlhodobý problémový a narušený, matka mal. nejaví záujem o usporiadanie vzťahov v najbližšej rodine a tiež so širšou rodinou otca mal. a tiež jej rodinou, práve naopak, ustavične a nepretržite vytvára v rodine napätie a nezhody. Zo správy mal súd ďalej preukázané, že matka nemá vytvorený blízky vzťah so žiadnou osobou v jej rodine a nemá pozitívne susedské, či iné vzťahy, voči manželovi zaujíma nepriateľský postoj, ktorý prejavuje vulgárne verbálnym správaním voči nemu, vyskytujú sa aj prejavy fyzickej agresivity. Do týchto jej agresívnych prejavov a situácií aj nepriamo vŕhajú mal. W., matka ustavične mení vážne rozhodnutia, ktoré sa zásadne dotýkajú života v rodine a hlavne mal. W.. Súd má preukázané, že mal. W. má oneskorený vývoj reči, jemná motorika a grafomotorika sú oneskorené vo vývoji a tiež sociálne správanie a schopnosť zapojiť sa do spolupráce je na nízkej úrovni v porovnaní s vekom mal. W..

26. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že mal W. má v rodine vytvorené málo podnetné prostredie, nie je o maloletého zabezpečovaná riadna starostlivosť a výchova v súvislosti s prípravou na vyučovanie. Súd preto neodkladným opatrením - uznesením č.k. 6P/37/2022 - 24 zo dňa 01.04.2022 bezodkladne upravil pomery mal. tak, že vo výroku II. matke a otcovi mal. uložil výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou mal. dieťaťa, ktorý bude vykonávaný Centrom pre deti a rodiny Pečeňady, v rozsahu 50 hodín v období od vykonateľnosti tohto uznesenia po dobu 6 mesiacov s tým, že matka a otec sú povinní riadiť sa pokynmi pracovníkov Centra pre deti a rodiny Pečeňady a dodržiavať stanovené termíny. Súd zároveň vo výroku III. uznesenia z úradnej povinnosti začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia, a to uloženia dohľadu nad výchovou maloletého W. N., I.. XX.XX.XXXX s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

27. Súd má z podania Centra pre deti a rodiny Pečeňady preukázané, že Centrum nemôže vykonávať dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa, nakoľko uvedená činnosť nie je v ich kompetencii. Súd má však preukázané, že Centrum vie v rámci uloženého výchovného opatrenia podrobiť rodičov sociálnemu poradenstvu. Súd preto s poukazom na návrh kolízneho opatrovníka ako aj na potrebu bezodkladnej úpravy pomerov mal. W. rozhodol o zmene výroku II. uznesenia č.k. 6P/37/2022 - 24 zo dňa 01.04.2022 a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. W. a jeho rodičom uložil výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou alebo terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66, v rozsahu 50 hodín v období od vykonateľnosti tohto uznesenia po dobu 6 mesiacov a matke a otcovi mal. W. uložil povinnosť riadiť sa pokynmi pracovníkov Centra pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66 a dodržiavať stanovené termíny.

28. Súd zároveň vo výroku II. tohto uznesenia vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie zmenil aj výrok III. uznesenia č.k. 6P/37/2022 - 24 zo dňa 01.04.2022 a z úradnej povinnosti začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia, a to uloženia povinnosti maloletému W. N., I.. XX.XX.XXXX a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP a § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.