

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120321944
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6120321944.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému M. F., N.. XX. XX. XXXX, C. A. XXX XX M. XX, zastúpenému Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom nám. A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie sumy 1.716,61 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.716,61 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.549,64 Eur od 30. 06. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 165,32 Eur od 30. 06. 2018 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 50,00 Eur, splatných vždy do každého 20. dňa v mesiaci, počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok s tým, že v prípade ak nedodrží žalovaný čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh naraz.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1.716,61 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.549,64 Eur od 30. 06. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 165,32 Eur od 30. 06. 2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o pôžičke. V žalobe žalobca uviedol, že jeho právny predchodca spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 uzatvoril s investorom podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu investor - novácia. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok právneho predchodcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie investora pre právneho predchodcu, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi právnym predchodcom a žalovaným ako dlžníkom Rámcová zmluva - dlžník, ktorej predmetom bol záväzok právneho predchodcu vyhľadávať pre dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre právneho predchodcu, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného a to záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe tejto žiadosti a uzatvorených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi investorom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom Zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť veriteľovi. V zmysle uzatvorenej Záväznej žiadosti o pôžičku, Rámcovej zmluvy - dlžník,

sa žalovaný zaviazal zaplatiť aj poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovaným dohodnuté a s ktorými bol riadne oboznámený a to: poplatok za obstaranie záležitosti (tzv. ZincÚrok) špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t.j. uzatvorenie Zmluvy o pôžičke a následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany investora tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou ZincÚroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany veriteľa. Poplatok bol vopred oznámený žalovanému v rámci predzmluvnej dokumentácie (Informačné povinnosti predávajúceho - poskytovateľa služieb) a v záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol veriteľ žalovanému peňažné prostriedky v dohodnutej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. So žalovaným uzatvorili zmluvy o pôžičke ako investori - veritelia: 1. F. C. ID kód X. na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 12. 2016, poskytol pôžičku vo výške 25,00 Eur s ÚS 5,00 % p.a., ktorej nesplatená istina je 19,86 Eur, úrok je 0,34 Eur, nesplatená suma celkom 20,20 Eur, 2. Q. K. J. K. XMWQXXLXXXER na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 12. 2016, poskytol pôžičku vo výške 1.875,00 Eur s ÚS 0,00 % p.a., ktorej nesplatená istina je 1.450,38 Eur, úrok 0,00 Eur; nesplatená suma celkom 1.450,38 Eur, 3. W. W. J. K. XWBPLRYBXPXX na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 12. 2016 poskytol pôžičku vo výške 100,00 Eur s ÚS 5,00 % p.a., ktorej nesplatená istina je 79,40 Eur, úrok je 1,31 Eur, nesplatená suma celkom je 80,71 Eur. Listom zo dňa 29. 06. 2018 investori prostredníctvom právneho predchodcu pristúpili k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 zmlúv o pôžičke, z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. Žalovaný nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek písomnej Predžalobnej výzvy, ktorú mu zaslal právny predchodca, čo vyplýva z pripojeného podacieho hárku. V žalobe žalobca ďalej uviedol, že právny predchodca ako postupník a investori ako postupcovia v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9. bod 2. Rámcovej zmluvy investor - novácia uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou investori postúpili pohľadávku vzniknutú z titulu Zmluvy o pôžičke proti žalovanému právnenému predchodcovi, čo tiež vyplýva zo zmluvy o postúpení a z Oznámenia o postúpení pohľadávky a z doručenky. Právny predchodca ako postupca uzatvoril s ním ako s postupníkom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou mu postúpil pohľadávky vzniknuté zo Zmluvy o pôžičke a Rámcovej zmluvy - dlžník, čo vyplýva z Oznámenia o postúpení pohľadávky a z doručenky. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka „veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.“ Podanou žalobou si uplatňuje aj príslušné zákonné úroky z omeškania, v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je „výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu“, vo výške 5,00 % ročne od 30. 06. 2018 do zaplataenia. V zmysle uzatvorených zmlúv a žiadosti o pôžičku, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť mu aj príslušenstvo pohľadávky Podanou žalobou, na základe uvedených právnych a skutkových dôvodov sa domáha zaplataenia: dlžnej istiny vo výške 1.549,64 Eur, dlžných zmluvných úrokov vo výške 1,65 Eur, dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nesplatennej istiny, dlžných poplatkov vo výške 165,32 Eur, dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nezaplataených poplatkov a náhrady trov konania.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkazy: podací hárak č. EPH č. XXXXXXXXXXXX z 17. 12. 2018, podací hárak č. EPH XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 03. 2020, Informačné povinnosti predávajúceho poskytovateľa služieb zo dňa 28. 12. 2016, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 OZ zo dňa 13. 12. 2018, Oznámenie právneho predchodcu žalobcu zo dňa 17. 07. 2018, doručenky doporučené zo dňa 19. 07. 2018 a 09. 07. 2018, Výzva na zaplataenie - predžalobná výzva zo dňa 12. 03. 2020, Prikazná zmluva z 06. 05. 2017, z 12. 02. 2016 a z 06. 05. 2017, Rámcová zmluva zo dňa 28. 12. 2016, Rámcová zmluva Investor-Novácia zo dňa 06. 05. 2017, zo dňa 12. 02. 2016, Splátkový kalendár z čl. 30, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 29. 06. 2018, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 07. 2018 a zo dňa 09. 07. 2018, Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Záväzná žiadosť o pôžičku zo dňa 28. 12. 2016, žiadosť o pôžičku zo dňa 27. 12. 2016, Rozsudky OS LC sp. zn. 12C/2/2020, OS Rimavská Sobota sp. zn. 12Csp 6/2020, OS Nitra sp. zn. 15Csp/85/2018, OS Žilina sp. zn. 41C/4/2020, OS Žilina sp. zn. 46Csp/61/2019, OS Prešov sp. zn. 10Csp/53/2019, OS Trenčín sp. zn. 15Csp/16/2019, OS Košice I. sp. zn. 23Csp/18/2019, OS Košice I. sp. zn. 38Csp/1/2019, Zmluvy o pôžičke čl. 134-136, potvrdenie vystavené VÚB, a. s. zo

dňa 06. 03. 2019 čl. 137-144, doklady predložené žalovaným o platení úvery čl. 149-156, Uznesenie NS SR sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31. 01. 2019, rozhodnutie KS Nitra sp. zn. 7Co/294/2018, ktoré súdu aj predložil.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 06. júla 2020 pod sp. zn. 36Up/1198/2020 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu a uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi istinu vo výške 1.716,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.549,64 Eur od 30. 06. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 165,32 Eur od 30. 06. 2018 do zaplatenia a nahradíť mu trovy konania vo výške 382,02 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný riadne a včas odpor s vecným odôvodnením. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Preto v zmysle ustanovenia § 11 ods.5 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov, došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola postúpená tunajšiemu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

4. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že nesúhlasí so zaplatením žalovanej sumy s príslušenstvom z dôvodu, že žalovanú sumu žalobcovi riadne splácal a má zato, že ju zaplatil v plnej výške, preto nie je nič žalobcovi dlžný. Poukázal tiež na to, že žalobca neoveroval jeho bonitu pri poskytnutí úveru, hoci mal vedomosť, že úver potrebuje na úhradu dlhov, aby sa vyhol exekúcii. Žiadal, aby súd úver v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považoval za bezúročný a bez poplatkov a žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

5. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu, doručenom súdu dňa 05. 08. 2020 uviedol, že podaný odpor považuje za nedôvodný. Zdôraznil, že žalovaný tvrdí, že dlžnú sumu uhradil, avšak nepredkladá o tom žiadny dôkaz. Zároveň namieta, že si neoveril jeho schopnosť splácať poskytnutý úver a preto by zmluva mala byť bezúročná a bezpoplatková.

Z uvedeného je zjavné, že tvrdenia žalovaného sú zjavne účelové, nakoľko žalovanému nebol poskytnutý spotrebiteľský úver, ale peňažné prostriedky mu boli poskytnuté na základe Zmluvy o pôžičke, uzatvorenej medzi fyzickými osobami. Z tohto dôvodu neexistoval žiadny zákonný dôvod skúmať platobnú schopnosť žalovaného a v prípade, ak by bola pripustená argumentácia žalovaného, javí sa, že žalovaný v čase poskytnutia pôžičky mal vedomosť o tom, že nebude schopný splácať svoje záväzky a mohla by tak byť naplnená skutková podstata trestného činu podvodu.

5. Žalovaný v podaní, doručenom súdu dňa 14. 09. 2020 uviedol, že na základe záväznej žiadosti o pôžičku uzatvorenej dňa 28. 12. 2016 medzi spoločnosťou Zinc Euro a.s. ako sprostredkovateľom a ním ako žiadateľom, boli medzi investormi a ním ako dlžníkom (za neho konal Zinc Euro) uzatvorené zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX P. XXXXXXXXXXXX. Celková výška pôžičky bola 2.000,00 Eur na obdobie 60 mesiacov s úrokom 35 % p.a. Tvrdil, že so zmluvami o pôžičke však nikdy nebol oboznámený a ani po doručení súdom im nerozumie. Nemal vedomosť ani o tom, že splnomocnil Zinc Euro na podpísanie takýchto zmlúv. Nikdy nemal s podobnými finančnými spoločnosťami skúsenosť, v danom čase bol vo finančnej tiesni a potreboval finančné prostriedky. Dlh riadne splácal, neskôr mal vážne zdravotné problémy, preto sa jeho platobná disciplína zhoršila. Namieta, že žalovaná suma nie je ničím podložená, záväzná žiadosť o pôžičku nie je žiadosťou ale splnomocnením právneho predchodcu žalobcu na uzatvorenie zmlúv o pôžičke v jeho mene. Mal za to, že zmluva o pôžičke je zmluvou spotrebiteľskou, preto je absolútne neplatná v zmysle § 39a Občianskeho zákonníka. Poukázal na znenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorý ustanovuje najvyššiu výšku odplaty v spotrebiteľskej zmluve, táto v danom čase činila 24,64 %, pričom výška odplaty v zmluve túto hranicu presahuje o 10 %-. Poukázal tiež na to, že uzatvorená spotrebiteľská zmluva je v rozpore s § 53c Občianskeho zákonníka, preto je neplatná.

6. Žalobca v písomnom podaní, doručenom súdu dňa 18. 12. 2020 uviedol, že žalovaný nesprávne posudzuje zmluvný vzťah ako spotrebiteľský. V tomto prípade sa jedná o uzatvorenie Zmluvy o pôžičke, prostredníctvom ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Ide o investorov, ktorí požičiavajú svoje peniaze žiadateľom o pôžičku. Veriteľ a ani subjekt vystupujúci ako sprostredkovateľ požičiavania, nemusia disponovať

povolením na činnosť zo strany Národnej banky Slovenska a poskytovanie takýchto pôžičiek nie je regulované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Takéto pôžičky nie sú spotrebiteľským úverom, nevzťahujú sa naň ani ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahujú výlučne ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka. Medzi investormi a žalovaným vznikol občianskoprávny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom k tomu, že medzi investorom a žalovaným vznikol uzatvoreným Zmluvy o pôžičke záväzkový vzťah v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda vzťah fyzickej osoby ako veriteľa a fyzickej osoby ako dlžníka, medzi veriteľom a dlžníkom nevznikol vzťah medzi veriteľom a spotrebiteľom. Zmluva o pôžičke nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňazí medzi dvoma fyzickými osobami a jeho právny predchodca vystupoval len ako sprostredkovateľ. Pôžička poskytnutá žalovanému je poskytnutá fyzickými osobami, ktorí nekonali v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné vzťah medzi veriteľmi a žalovaným posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Na potvrdenie svojej právnej argumentácie poukázal na ustálenú súdnu prax súdov v rámci celej Slovenskej republiky, napr. Rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/2/2020 zo dňa 19.05.2020, Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12Csp/6/2020 zo dňa 17.06.2020, Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15Csp/85/2018 zo dňa 15.06.2020, Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 41C/4/2020 zo dňa 11.06.2020, Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 46Csp/61/2019 zo dňa 15.04.2020, Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10Csp/53/2019 zo dňa 12.02.2020, Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17Csp/91/2019 zo dňa 04.02.2020, Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15Csp/16/2019 zo dňa 09.01.2020, Rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 23Csp/18/2019 zo dňa 13.09.2019, Okresný súd Košice I sp. zn. 38Csp/1/2019 zo dňa 25.11.2019, ktoré súdu aj predložil..

7. Žalobca ani právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie neustanovili, hoci boli riadne predvolaní, svoju neúčasť písomne ospravedlnili podaním, doručeným súdu dňa 12. 04. 2020 s tým, že trvá na nesporebnom charaktere vzťahov medzi veriteľmi a žalovaným, čo vyplýva aj z rozhodnutí NS SR sp. zn. 2Nndc/11/2018 zo dňa 31. 01. 2018 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/294/2018 dňa 23. 04. 2020, ktoré súdu predložil. Z dôvodu značnej pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania súhlasil, aby súd prejednal a rozhodol spor v neprítomnosti žalobcu aj jeho právneho zástupcu, nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP otvoril pojednávanie a pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobcu a PZ žalobcu.

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že trvá na tom, že zmluva o pôžičke je absolútne neplatná, v zmysle § 39a Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že „neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou, nepodnikateľom, v ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôvernosť, finančnú alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany“. Tvrdil, že spolu s manželkou mali v danom čase množstvo úverov a právny predchodca žalobcu im poskytol úver, hoci neboli schopní splácať ostatné úvery a boli už s týmito úvermi v omeškaní a predmetnú zmluvu s ním uzatvoril bez akéhokoľvek skúmania jeho finančnej situácie a možnosti úhrady. Preto tvrdil, že spoločnosť Zinc Euro hrubým spôsobom obchádza zákon uzatváraním takýchto zmlúv. Súdby síce judikovali, že sa jedná o pôžičkový vzťah a nie o spotrebiteľský vzťah, a preto neplatí na tieto zmluvné vzťahy zákon o spotrebiteľských úveroch a nie je nutné posudzovať obsah týchto zmlúv ani nie je možné vysloviť ich bezúčnosť a bezpoplatkovosť. V prípade, ak súd rozhodne o platnosti predmetnej zmluvy a zaviazá ho na plnenie, vzhľadom na svoju osobnú a finančnú situáciu žiada o povolenie splátok vo výške 50,00 Eur mesačne, počínajúc od právoplatnosti rozsudku, vždy do 20. dňa v mesiaci s prihliadnutím na to, že je dôchodca, starobný dôchodok poberá vo výške 537,00 Eur mesačne a manželka vo výške 368,00 Eur. Má nepriaznivý zdravotný stav a to hypertenziu, stav po infarkte myokardu, cysty, hyperglykémiu, ischemickú kardiopatiu, osteoporózu, berie množstvo liekov na ktoré dopláva cca 50,00 Eur mesačne. Výdavky má aj bežné mesačne na domácnosť 70,00 Eur, vodu 80,00 Eur, ročne na drevo 700,00 Eur, uhlie 400,00 Eur, nemá žiadny majetok väčšej hodnoty. Má množstvo úverov, z ktorých už niektoré uhrádza na základe rozhodnutí súdu v splátkových režimoch a niektoré sa riešia ešte na súde. Zdravotný stav mu nedovoľuje si privyrábať a zlepšiť si svoju finančnú situáciu.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 uzatvoril dňa 06. 05. 2017 s investorom F. C., podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu investor - novácia. Predmetom

tejto zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Podľa článku 12. zmluvy investor udelil právnomu predchodcovi žalobcu plnomocenstvo, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke s vopred neurčítym počtom dlžníkov podľa záväzného pokynu investora, na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke a na vymáhanie pohľadávok v mene a na účet investora. Dňa 12. 02. 2016 právny predchodca žalobcu uzatvoril s investorom Q. K., podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu investor - novácia. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Podľa článku 12. zmluvy investor udelil právnomu predchodcovi žalobcu plnomocenstvo, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke s vopred neurčítym počtom dlžníkov podľa záväzného pokynu investora, na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke a na vymáhanie pohľadávok v mene a na účet investora. Dňa 06. 05. 2017 právny predchodca žalobcu uzatvoril s investorom W. W., podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu investor - novácia. Predmetom tejto zmluvy bol tiež záväzok právneho predchodcu žalobcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Podľa článku 12. zmluvy investor udelil právnomu predchodcovi žalobcu plnomocenstvo, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke s vopred neurčítym počtom dlžníkov podľa záväzného pokynu investora, tiež na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke a na vymáhanie pohľadávok v mene a na účet investora. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 28. 12. 2016 so žalovaným ako dlžníkom podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu - dlžník, ktorej predmetom bol záväzok právneho predchodcu žalobcu vyhľadávať pre dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet dlžníka uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s investorom. V článku 3 bod 3, 4 a 5 zmluvy, sa žalovaný ako dlžník zaviazal zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu za poskytnuté služby na základe zmluvy odplatu vo forme dohodnutých poplatkov za jednotlivé služby vo výške a za podmienok stanovených v zmluve, právny predchodca žalobcu sa zaviazal, že bude pre dlžníka prostredníctvom internetového portálu vyhľadávať investorov za účelom uzatvárania jednotlivých zmlúv o pôžičke a uzatvárať v mene a na účet dlžníka s jednotlivými investormi, na základe záväzného pokynu dlžníka - záväznej žiadosti o pôžičku jednotlivé zmluvy o pôžičke. V článku 6 bod 2 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v zmluve o pôžičke vystupujú dlžník a investor výlučne pod číselným kódom - identifikačným kódom. V článku 10 zmluvy, žalovaný udelil právnomu predchodcovi žalobcu plnomocenstvo na uzatváranie jednotlivých zmlúv o pôžičke s investormi, v mene a na jeho účet žalovaného a podľa záväzného pokynu stanoveného žalovaným, ktorý mu udelí prostredníctvom časti Moja zóna alebo písomne vo forme záväznej žiadosti o pôžičku. Záväznou žiadosťou o pôžičku zo dňa 28. 12. 2016 žalovaný poveril právneho predchodcu žalobcu, aby uzatvoril v jeho mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvu o pôžičke alebo viac zmlúv o pôžičke tak, aby bola žalovanému poskytnutá celová suma pôžičky vo výške 2.000,00 Eur, dĺžka splácania bola 60 mesiacov (5 rokov), celková výška splátky 65,19 Eur, Zinc úrok 35,00 % ročne. Na základe žiadosti žalovaného a uzatvorených rámcových zmlúv, boli v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, uzatvorené medzi investormi ako veriteľmi a žalovaným ako dlžníkom Zmluvy o pôžičke, predmetom, ktorých bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť veriteľovi. Jednalo sa o Investora F. C. B. J. K.V. X., ktorý na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 12. 2016 poskytol žalovanému pôžičku vo výške 25,00 Eur, s úrokovou sadzbou 5,00 % p.a., lehote splatnosti 22. 12. 2021, počte splátok 60 a výške mesačnej splátky 0,47 Eur, ktorej nesplatená istina činí 19,86 Eur, úrok 0,34 Eur, celkom nesplatená suma 20,20 Eur. Investor Q. K. B. J. K.F. XMWQXXLXXXER poskytol na základe Zmluvy o pôžičke č. 2016006079 zo dňa 30. 12. 2016 žalovanému pôžičku vo výške 1.875,00 Eur, úrokovej sadzbe 0,00 % p.a., lehote splatnosti 22. 12. 2021, počte splátok 60 a výške mesačnej splátky 31,25 Eur z ktorej nesplatená istina činí 1.450,38 Eur, úrok 0,00 Eur, nesplatená suma celkom 1.450,38 Eur. Investor W. W. B. J. K. XWBPLRYBXPXX poskytol na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 12. 2016 žalovanému pôžičku vo výške 100,00 Eur, s úrokovou sadzbou 5,00 % p.a., lehote splatnosti 22. 12. 2021, počte splátok 60, ktorej nesplatená istina činí 79,40 Eur, úrok 1,31 Eur, celkom nesplatená suma 80,71 Eur. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 29. 06. 2018, označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky, v súlade s článkom 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičiek, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas, špecifikované ako: ID kód investora X., pôžička č. XXXXXXXXXXXX, dlh vo výške 20,20 Eur, ID kód XMWQXXLXXXER pôžička č. XXXXXXXXXXXX, dlh vo výške 1.450,38 Eur, ID kód XWBPLRYBXPXX pôžička č. XXXXXXXXXXXX, dlh vo výške 80,71 Eur ku dňu 29. 06. 2018 v celkovej výške 1.722,61 Eur, najneskôr v lehote do 5 dní odo dňa doručenia

oznámenia.. Z doručenia doporučeného vyplýva, že oznámenie bolo doručené žalovanému dňa 09. 07. 2018. Právny predchodca žalobcu ZINC EURO, a.s. ako postupník a jednotliví investori ako postupcovia, uzatvorili podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a článku 8. bod 2. jednotlivých Rámcových zmlúv Investor - Novácia, Zmluvy o postúpení pohľadávok, a to investori F. C. P. Q. K. dňa 11. 07. 2018 a investor W. W. dňa 09.07.2018. V zmysle týchto zmlúv, investori postúpili svoju pohľadávku proti žalovanému ako dlžníkovi, vzniknutú zo Zmluvy o pôžičke, vo výške uvedenej v článku 1 bod. 2. zmluvy o postúpení, právneho predchodcovi žalobcu. Právny predchodca žalobcu Podaním zo dňa 17. 07. 2018 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávok z jednotlivých investorov ako postupcov na neho ako postupníka a vyzval žalovaného na úhradu záväzkov výhradne jemu ako postupníkovi. Z doručenia doporučeného vyplýva, že oznámenie bolo doručené žalovanému dňa 19. 07. 2018. Právny predchodca žalobcu ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej ZINC EURO, a.s. postúpil pohľadávky vzniknuté z titulu Zmlúv o pôžičke a Rámcovej zmluvy - dlžník žalobcovi. Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka zo dňa 13. 12. 2018 postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 1.722,61 Eur Z Podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s., č. Z. vyplýva, že oznámenie bolo odoslané žalovanému dňa 17. 12. 2018. Z potvrdenia Všeobecnej úverovej banky, a.s. zo dňa 06. 03. 2019 súd zistil, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. poukázala na bankový účet žalovaného dňa 30. 12. 2016 sumu vo výške 2.000 Eur. Predžalobnou výzvou zo dňa 12. 03. 2020 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy spolu vo výške 1.821,96 Eur do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Z Podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s. č. Z. vyplýva, že žalobca výzvu odoslal žalovanému dňa 16. 03. 2020. Podanou žalobou si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy istiny vo výške 1.549,64 Eur, dlžných zmluvných úrokov vo výške 1,65 Eur, dlžných poplatkov vo výške 165,32 Eur, spolu vo výške 1.716,61 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

10. Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Dokazovaním súd zistil, že právny predchodca žalobcu prevádzkoval internetový portál, prostredníctvom ktorého sprostredkoval uzavretie pôžičiek medzi veriteľmi a dlžníkmi. Za týmto účelom uzatvoril zmluvy s investormi a zmluvu so žalovaným. Na základe týchto zmlúv došlo k uzatvoreniu troch zmlúv o pôžičke medzi veriteľmi 1. F. C., X. Q. K. P. X. W. W. a žalovaným, na základe ktorých bola veriteľmi žalovanému poskytnutá pôžička v celkovej výške 2.000,00 Eur. Pri dvoch zmluvách o pôžičke a to s veriteľom 1. vo výške 25,00 Eur a s veriteľom 3. vo výške 100,00 Eur bola dohodnutá úroková sadzba 5,00 % ročne a pri zmluve s veriteľom 2. na sumu pôžičky 1.875,00 Eur bola dohodnutá úroková sadzba 0,00 % ročne. Žalovanému bola vyplatená na ním uvedený účet v zmluvách o pôžičke dňa 30. 12. 2016 spolu suma vo výške 2.000,00 Eur t.j. vo výške ako o poskytnutie pôžičky požiadal záväznou žiadosťou o pôžičku. Z dôvodu, že žalovaný pôžičku riadne nespĺňal a dostal sa do omeškania s plnením, preto došlo v súlade s bodom 3.4 zmlúv o pôžičke k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky ku dňu 29. 06. 2018. Pohľadávky z predmetných zmlúv o pôžičke boli postúpené na žalobcu, ktorý sa podanou žalobou domáha ich zaplatenia.

15. V danom spore zmluvy o pôžičke, uzavreté medzi investormi ako veriteľmi a žalovaným ako dlžníkom, nie je možné posudzovať ako spotrebiteľské zmluvy podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože v tomto prípade nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Ide tu o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej

zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti“. Podľa názoru súdu nie sú osobami, ktoré by pri uzatváraní a plnení zmlúv konali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Je nesporné, že investori okrem zmluvy o pôžičke s dlžníkom uzatvorili rámcové zmluvy s právnym predchodcom žalobcu, t.j. so spoločnosťou Zinc Euro, a.s., s ktorým uzatvoril rámcovú zmluvu aj dlžník. Do úvahy preto neprichádza posúdenie týchto zmlúv ako vzájomne závislých spotrebiteľských zmlúv podľa § 52a Občianskeho zákonníka, pretože by muselo ísť o viaceré spotrebiteľské zmluvy uzavreté pri tom istom rokovaní alebo zahrnuté do jednej listiny. Je nepochybné, že zmluvy medzi veriteľmi a dlžníkom nie sú spotrebiteľskými zmluvami, nakoľko títo prehlásili v samotnej zmluve o pôžičke, v rámcových zmluvách uzavretých medzi veriteľmi a právnym predchodcom žalobcu, a rámcovej zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu dlžníkom, že nie sú podnikateľmi v zmysle § 2 Obchodného zákonníka a veritelia navyše prehlásili, že nie sú veriteľmi podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. V danom prípade vzťahy medzi stranami vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje a ktorý vznikol ako dôsledok rozvoja finančných technológií. Právny predchodca žalobcu patrí medzi spoločnosti, ktoré sa zaoberajú kolektívnym financovaním tzv. „peer to peer“ crowdfunding a je možné prostredníctvom neho požičať prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má takto možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom, pretože tento využíva na správu pôžičiek a komunikáciu s dlžníkmi a veriteľmi počítačovú sieť, kde spolu priamo komunikujú. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere, ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi ustanoveniami § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V spore bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný uzatvoril tri zmluvy o pôžičke, na základe ktorých boli žalovanému požičané sumy 25,00 Eur, 1875,00 Eur a 100,00 Eur, spolu bola žalovanému veriteľmi požičaná suma vo výške 2.000,00 Eur. Žalovaný požičanú sumu riadne a včas nesplácal, preto došlo k predčasnému zosplatneniu pôžičky. Pohľadávka bola platne postúpená na žalobcu, ktorý je v spore aktívne vecne legitimovaný. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas a zo sumy pôžičky 2.000,00 Eur a vrátil len sumu vo výške 450,36 Eur. Ostala nezaplatená istina vo výške 1.549,64 Eur. Celkový dlh žalovaného ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 29. 06. 2018 predstavoval sumu vo výške 1.722,61 Eur (z toho nesplatená istina 1.549,64 Eur, zmluvné úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 1,65 Eur a dlžné poplatky 165,32 Eur). Hoci žalovaný tvrdil, že žalobcovi žalovanú sumu zaplatil, nepredložil súdu relevantný dôkaz o tom, že by žalobcovi predmetné sumy zaplatil a tým si splnil svoje povinnosti včas a riadne v zmysle predmetných zmlúv. Súd uložil žalovanému na pojednávaní dňa 11. 01. 2022 povinnosť, aby v lehote 30 dní predložil súdu výpočet zaplatenej sumy žalobcovi, vyplývajúci zo žalovaným predložených listinných dôkazov, z ktorých nie je zrejmé, že by došlo k zaplateniu celkovej žalovanej sumy. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil a nepredložil súdu výpočet zaplatenej sumy žalobcovi spolu s listinnými dôkazmi. Preto potom súd vychádzal z tvrdení žalobcu a považoval žalobu žalobcu v celom rozsahu za dôvodnú.

17. Vzhľadom na to, že žalovaný nezaplatil žalobcovi riadne a včas dlžnú sumu a dostal sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovaného, t. j. od nasledujúceho dňa po zosplatnení žalovanej sumy dňa 29.06.2018 tzn. od 30. 06. 2018 do zaplatenia. Úrok z omeškania súd uložil zaplatiť žalovanému v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa ustanovujú niektoré ustanovenie Občianskeho zákonníka so zreteľom na to, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu od 16. 03. 2016 až doteraz bola 0,00 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5,00 % ročne.

18. Na žiadosť žalovaného, s prihliadnutím na zistenú sociálnu, rodinnú a majetkovú situáciu žalovaného, ako aj na jeho zdravotný stav, súd mal za to, že je vhodné určiť, že peňažné plnenie môže žalovaný uskutočniť v splátkach, s prihliadnutím tiež na povahu prejednávanej veci, na povinný nárok ako aj osobné pomery žalovaného. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú istinu s príslušenstvom v mesačných splátkach tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd určil výšku a podmienky zročnosti jednotlivých splátok s tým, že pri nesplnení niektorej splátky nastane splatnosť celej pohľadávky (prípadne zvyšku nezaplatenej pohľadávky) a žalobcovi vzniká právo uplatniť proti žalovanému celú pohľadávku (resp. jej nezaplatený zvyšok) naraz (§232 ods. 4 CSP).

19. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník so zreteľom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.