

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205305  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617205305.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu Obec Važec, IČO: 00 315 842, so sídlom Na Harte 19, Važec, zastúpeného advokátom JUDr. Ivanom Ilavským, so sídlom Martina Hattalu 2159/38, Dolný Kubín, proti žalovaným v 1. rade N. N., nar. XX. XX. XXXX, v 2. rade Q. N., nar. XX. XX. XXXX, žalovaní v 1. a 2. rade bytom O. U. XXXX, Q., o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Stranám sporu sa **nepriznáva** náhrada trov konania.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, **vracia** súdny poplatok vo výške 92,80 eur.

### odôvodnenie:

1. Písomnou žalobou zo dňa 22. 06. 2017, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súdu“) dňa 23. 06. 2017, žalobca žiadal uložiť žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť vypratať byt č. X o celkovej podlahovej ploche 66,14 m<sup>2</sup>, pozostávajúci z 3 obytných miestností a príslušenstva, nachádzajúci sa v Obci Q., na J. O. U., v bytovom dome súpisné číslo XXXX, na X. poschodí, zapísaný na D. Č.. XXXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru, pre okres Liptovský Mikuláš, obec Važec a kat. územie Q., postavený na pozemku parcela č. 2130/17 (zastavané plochy a nádvoría) o výmere 195 m<sup>2</sup> a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovaní so žalobou nesúhlasili, čo uviedli v písomnom vyjadrení zo dňa 25. 09. 2017. Žalobca v písomnej replike zo dňa 20. 11. 2017, doručenej súdu dňa 21. 11. 2017, na podanej žalobe zotrval. K tejto replike sa žalovaní nevyjadrili a následne súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06. 02. 2018. Toto pojednávanie sa neuskutočnilo, nakoľko podaním zo dňa 31. 01. 2018, doručeným súdu dňa 05. 02. 2018, obidve strany sporu navrhli konanie prerušiť z dôvodu záujmu vyriešiť spor mimosúdne. Uznesením zo dňa 06. 02. 2018, č. k. 6C/17/2017-61, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 15. 03. 2018, súd na návrh strán sporu prerušil konanie v zmysle ustanovenia § 163 CSP.

3. Písomným podaním zo dňa 26. 02. 2018, doručeným súdu dňa 27. 02. 2018, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby odôvodnil uzavretím mimosúdnej dohody o uznaní dlhu a dohody o jeho splácaní, uzavretou medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade. Zároveň uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nezistí skutočnosti uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie, súd už nezisťoval stanovisko žalovaných k späťvzatiu žaloby, nakoľko v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 CSP by súd neprihliadol na ich prípadný nesúhlas.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 255 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 256 CSP

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Žalobca zobral žalobu späť v dôsledku mimosúdnej dohody, ktorú, podľa žalobcu, uzatvoril len so žalovanou v 2. rade s tým, že predmetom tejto dohody síce nebola otázka vypratania bytu (ktorá bola predmetom súdneho sporu), ale otázka dlhu, ktorý vznikol žalovaným v dôsledku toho, že byt užívajú bez toho, aby platili náklady spojené s jeho užívaním. Aj keď mimosúdnu dohodu žalobca neuzavrel so žalovaným v 1. rade (takejto dohode bráni prebiehajúce konkurzné konanie na majetok žalovaného v 1. rade), súd pre účely trov konania vyhodnotil mimosúdnu dohodu ako dôvody hodné osobitného zreteľa a v súlade s ustanovením § 257 CSP stranám sporu nepriznal náhradu trov konania.

13. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Žalobca zaplatil na výzvu súdu súdny poplatok vo výške 99,50 eur. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním súd v zmysle citovanej právnej úpravy vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o čiastku 6,70 eur. Nakoľko súdy, ktoré vyberajú poplatky podľa § 3 písm. a/ ZSP, sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b/ ZSP krátený súdny poplatok vo výške 92,80 eur žalobcovi vráti prevádzkovateľ systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.