

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200321
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200321.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom ako rodičia, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov: matky - S. Q., nar. X.X.XXXX, a otca: S. P., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom H., B. C. XX/X, o návrhu matky o nariadenie ústavnej starostlivosti a návrhu Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV o nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

- I. Určuje nad výchovou mal. S. P., nar. XX.X.XXXX dohľad.
- II. Konanie o návrhu matky o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. S. P., nar. XX.X.XXXX zastavuje.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 23.1.2018 domáhala nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. S. P., nar. XX.X.XXXX s odôvodnením, že s mal. má výchovné problémy, keďže ju ani otca nerešpektuje, má nevhodných kamarátov a má problémy i v škole. V priebehu konania matka dieťaťa vzala podaný návrh o nariadenie ústavnej starostlivosti späť. Na pojednávaní potvrdila, že správanie mal. sa výrazne zlepšilo, súhlasila s návrhom kolízneho opatrovníka určiť len nad výchovou mal. dieťaťa výchovné opatrenie - dohľad.

2. Kolízny opatrovník v priebehu konania, vzhľadom k tomu, že zo strany rodičov boli zaznamenané v správaní mal. pozitívne zmeny, navrhol, aby bolo nad výchovou mal. S. P. nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Súhlasil so späťvzatím návrhu zo strany matky o nariadenie ústavnej starostlivosti.

3. Otec dieťaťa sa k návrhu matky, ani kolízneho opatrovníka nevyjadril. Na stanovený termín pojednávania sa nedostavil, jeho neúčast' ospravedlnila matka dieťaťa, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 180 C.s.p..

4. Rodičia mal. náhradu trov konania nežiadali priznať.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom mal. dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P/4/2018, a to správu zo šetrenia kolíznej opatrovníčky z 26.2.2018, správou od špeciálnej ZŠ z 6.12.2017 a 7.3.2018, správu od mesta Handlová z 8.12.2017, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 18P/51/2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z pripojeného spisu a rozsudku tunajšieho súdu 13 NcP/126/2003-11 z 14.3.2003 súd zistil, že ohľadom mal. S. P., nar. XX.X.XXXX bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej mal. S. zostal vo výchove a opatere u matky a otec dieťaťa sa zaviazal platiť na výživu mal. S. s účinnosťou od 30.1.2003 sumu 100,- Sk mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.3.2003.

7. Zo správy od kolízneho opatrovníka z 26.2.2018 súd zistil, že rodičia mal. S. žijú s mal. S. a jeho súrodencami T. P., nar. X.X.XXXX a S. P., nar. XX.X.XXXX v jednoizbovom nájomnom mestskom byte. K.. S. P. evidujú na úseku sociálnej kurately od r. 2015 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Mal. opakovane zanedbával povinnú školskú dochádzku. Poslednou správou zo Špeciálnej základnej školy v Handlovej doručenej úradu dňa 7.12.2017 bolo úradu oznámené, že mal. Jozef je žiakom 8. ročníka, pričom od septembra do novembra 2017 vykázal 49 hodín, ktoré nemá ospravedlnené. Správanie mal. nie je vždy v súlade s vnútorným poriadkom školy, jeho výchovno-vzdelávacie výsledky sú slabé. Počas poslednej terénnej soc. práce v rodine dňa 23.2.2018 bolo zistené, že rodičia zaznamenali v správaní mal. pozitívne zmeny z dôvodu, že nechce byť umiestnený v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. V rodine pomáha matke s drevom, viac ju rešpektuje, mal. prisľúbil, že bude rodičov rešpektovať a plniť si svoje školské povinnosti, z toho dôvodu kolízny opatrovník navrhol, aby nad výchovou S. P. bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad.

8. Zo správy od Špeciálnej základnej školy v Handlovej zo 7.3.2018 súd zistil, že v 1. polroku 2017/2018 mal. vymeškal 169 vyučovacích hodín, z toho 49 neospravedlnených, v 2. polroku k uvedenému dňu vymeškal 93 vyučovacích hodín, pričom nevedeli uviesť či bude táto absencia ospravedlnená, nakoľko ospravedlnenku mal. nepredložil. Pri polročnej klasifikácii bola mal. udelená znížená známka zo správania na 3. stupeň za neospravedlnenú absenciu v rozsahu 49 vyučovacích hodín.

9. Z výsluchu matky dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 22.3.2018 súd zistil, že správanie mal. sa zmenilo po tom, čo podala predmetný návrh na súd. Mal. sa prestal úplne stretávať s nevhodnými kamarátmi, chodí načas domov zo školy, zlepšili sa jeho výsledky v škole. Uviedla, že v tomto polroku má mal. ospravedlnenú neprítomnosť počas všetkých vymeškaných hodín. Uviedla, že s mal. Jozefom nikdy nemala problémy, že by fajčil, pil, alebo požíval drogy.

10. Mal. Jozef pri výsluchu pred súdom dňa 22.3.2018 potvrdil, že mal minulý rok problémy s rodičmi, nerešpektoval ich, nechodil riadne do školy a bol v nevhodnej partii kamarátov. Uviedol, že v súčasnosti sa už s nimi nestretáva, pričom v tomto polroku sa zlepšili jeho výsledky v škole, trojka mu vychádza len z vlastivedy. Zaviazal sa pred súdom, že bude riadne chodiť do školy, nebude vymeškávať v škole, okrem prípadu, že by ochorel. Uviedol, že nikdy nefajčil, nepožíval alkohol a neskúšal žiadne drogy, vzťahy s rodičmi má dobré, v poslednom období ich rešpektuje, zaviazal sa ich rešpektovať aj do budúcnosti, dobré vzťahy má i so súrodencami.

11. Podľa § 37 ods. 1,2,7,8 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, (1) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabráňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. (7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. (8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Vzhľadom k tomu, že matka dieťaťa vzala podaný návrh o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. Jozefom späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

13. Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad starostlivosťou a výchovou rodičov o maloletého Jozefa Cicka. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že s mal. pretrvávajú problémy v súvislosti s jeho dochádzkou do Špeciálnej základnej školy v Handlovej, kde mal na konci 1. polroka zníženú známku zo správania na trojku z dôvodu neospravedlnených absencií v škole. Z vyjadrení matky dieťaťa vyplýva, že správanie mal. sa však v poslednom období zlepšilo, rešpektuje oboch rodičov, pomáha im v domácnosti, nestretáva sa s nevhodnými kamarátmi, na základe čoho súd vyhodnotil, že pre ďalšie výchovné pôsobenie postačí v súčasnosti nad mal. nariadiť výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude súd vykonávať najmä za súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, školou, obcou. V prípade ak by problémy s maloletým pretrvávali, najmä v súvislosti so školskou dochádzkou, rozhodne súd o opakovanom uložení výchovného opatrenia, resp. o uložení iného vhodného výchovného opatrenia alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 Zákona o rodine.

14. O náhrade trov účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.