

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117245617
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6117245617.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Viery Markovej a JUDr. Marty Šašinkovej v právnej veci žalobcu: AUTODIELYBB s.r.o., Kremnička 79, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 31 572 651, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s. r. o., Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpenému: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o zaplatenie 3.477,87 eur s príslušenstvom a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 27Cb/181/2018-96 zo dňa 31.07.2019, takt

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Cb/181/2018-96 zo dňa 31.07.2019 v napadnutej zaväzujúcej časti vo výroku I. a v súvisiacom výroku III. o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania **p o t v r d z u j e .**

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 2.608,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.608,40 eur odo dňa 07.07.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 869,47 eur od 07.07.2017 do 27.11.2017 a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo výroku II. súd konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 869,47 eur zastavil a vo výroku III. žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobou doručenou súdu dňa 09.11.2017 sa žalobca domáhal zaplatenia 3.477,87 eur spolu s príslušenstvom a priznania nároku na náhradu trov konania z dôvodu, že dňa 04.07.2013 uzatvorili strany poisťnú zmluvu č. 6575737860 (číslo návrhu poisťnej zmluvy 57101854671), ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla žalobcu ŠKODA Superb, EČ: H. (ďalej aj „MV“). V čase od 22.15 hod. dňa 23.03.2017 do 6.00 hod. nasledujúceho dňa 24.03.2017 došlo v Trenčianskej Turej k poisťnej udalosti, pri ktorej bolo poistené motorové vozidlo odcudzené. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 22.06.2017 (ďalej len „Oznámenie“) žalovaný žalobcovi oznámil, že dňa 21.06.2017 ukončil šetrenie poisťnej udalosti, v dôsledku čoho mu poskytol poistné plnenie vo výške 5.216,80 eur. Podľa Oznámenia žalovaný výšku poskytnutého poistného plnenia určil tak, že všeobecnú hodnotu vozidla stanovil na sumu 9.152,29 eur a túto sumu znížil o 3.660,92 eur (40%) z dôvodu nesplnenia si povinnosti poisteného (vozidlo nebolo vybavené predpísaným spôsobom zabezpečenia v zmysle zmluvných dojednaní a ponechanie dokladov malý technický preukaz vo vozidle) a o spoluúčasť vo výške 274,57 eur. Žalobca v návrhu uviedol, že žalovaný neoprávnene znížil poistné plnenie a spôsob likvidácie poisťnej udalosti považuje

za nesprávny. K zníženiu poistného plnenia z dôvodu ponechania dokladov v MV uviedol, že v zmysle kogentného ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka pre oprávnenosť poisťovne znížiť poistné plnenie nestačí len samotné porušenie povinnosti poisteného, ale na to, aby poisťovňa mohla v konkrétnom prípade pristúpiť k zníženiu poistného plnenia, musí poisťovňa preukázať, že medzi vytýkaným porušením a škodlivým následkom je príčinná súvislosť. Je teda povinnosťou poisťovne hodnoverne (napr. predložením listinných dôkazov) preukázať (a to nie len v hypotetickej rovine), že ponechanie dokladov vo vozidle malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov, t.j. porušenie povinnosti malo rozhodujúci význam spomedzi príčin, ktoré spôsobili vznik poistnej udalosti a tým aj rozsah jej následkov. V opačnom prípade je zníženie poistného plnenia za ponechanie technického preukazu vo vozidle neoprávnené. Poukázal na rovnaký záver, ku ktorému dospela teória (napr. Fekete, 1.: Občiansky zákonník 1+2. Veľký komentár. Eurokódex. 2011. str. 2383, 2384) i súdna prax (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 1Cdo/152/2009). V súvislosti s oprávnenosťou zníženia poistného plnenia poukázal žalobca napr. aj na právoplatné rozhodnutia Krajského súdu v Žiline spis. zn. 5Co/223/2016 zo dňa 20.12.2016, Okresného súdu Žilina spis. zn. 20Cb/160/2011, 4C/320/2014, 10Cb/304/2014, Okresného súdu Pezinok spis. zn. 37C/190/2014, Okresného súdu Dolný Kubín spis. zn. 8Cb/25/2014, Okresného súdu Michalovce spis. zn. 10C/36/2012 ... atď., vydané v sporoch, ktorých predmetom bolo zníženie poistného plnenia z dôvodu ponechania dokladov v motorovom vozidle alebo nezabezpečenia vozidla alarmom, podľa ktorých je zníženie poistného plnenia z uvedených dôvodov neoprávnené. Spísaním návrhu poistnej zmluvy, obhliadkou poisťovaného vozidla a následným uzatvorením poistnej zmluvy na základe dokladov o poisťovanom vozidle, ktoré boli predložené zástupcovi poisťovne, žalovaný ako poisťovateľ získal informácie o výbave vozidla, zabezpečení vozidla a ďalších náležitostiach dôležitých pre uzatvorenie poistnej zmluvy, a preto je podľa žalobcu nepochybné, že mal vedomosť o spôsobe a rozsahu zabezpečenia motorového vozidla proti krádeži (chýbajúci autoalarm alebo mechanické zabezpečenie). Ak došlo k uzavretiu poistnej zmluvy pri takejto vedomosti o spôsobe zabezpečenia motorového vozidla, tak je potrebné poistnú zmluvu akceptovať so všetkými jej právnymi dôsledkami, ako aj nárokmi z nej vyplývajúcimi (rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.05.2013 spis. zn. 13Cob/36/2013). Ak žalovaný za takýchto skutkových okolností uzatvoril so žalobcom poistnú zmluvu, došlo tak k zmene poistných podmienok a zabezpečenie motorového vozidla žalobcu bolo pre potreby poistnej zmluvy dostatočné. Takýmto postupom sa podľa žalobcu zmluvné strany odklonili od poistných podmienok, a to v prospech poisteného v zmysle ustanovenia § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Neakceptovanie vyššie uvedeného záveru by bolo v rozpore s ustanovením čl. VII bod 8 Zmluvných dojednaní ako i čl. VII bod 9 Zmluvných dojednaní (ďalej aj „ZD“), v zmysle ktorých je potrebné vykonať inštaláciu a aktiváciu týchto zariadení autorizovanými osobami pred dojednaním poistenia a zariadenia mať funkčné počas celej doby trvania poistnej zmluvy. Vozidlo žalobcu teda už v čase vstupu do poistenia, nespĺňalo podmienku upravenú v čl. VII bod. 8 a 9 ZD, aj napriek tomu žalovaný so žalobcom uzatvoril poistnú zmluvu. Ak by žalovaný pri uzatváraní poistnej zmluvy postupoval dôsledne podľa svojich zmluvných dojednaní, nemal uzavrieť poistnú zmluvu pre nesplnenie ním požadovaných podmienok zabezpečenia vozidla. Ak však aj napriek uvedenému došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy, tak jednoznačne došlo medzi zmluvnými stranami k odkloneniu od poistných podmienok, a to v prospech žalobcu v zmysle ustanovenia § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka, a teda zabezpečenie poisteného vozidla žalobcu bolo pre účely predmetnej poistnej zmluvy dostatočné. Odhliadnuc od uvedeného mal žalobca za to, že v zmysle kogentného ustanovenia § 799 ods. 3 OZ (a teda aj ustanovenia čl. VII ods. 11 ZD) pre oprávnenosť poisťovne znížiť poistné plnenie nestačí len samotné porušenie povinnosti poisteného, ale poisťovňa musí preukázať, že medzi vytýkaným porušením a škodlivým následkom je príčinná súvislosť. Žalobca ďalej poukazuje na § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka uviedol, že žalovaný oznámil žalobcovi ukončenie šetrenia poistnej udalosti dňa 21.06.2017, preto lehota na poskytnutie poistného plnenia uplynula dňa 06.07.2017, t.j. žalovaný je od 07.07.2017 v omeškaní so splnením svojej povinnosti. Výška nároku uplatňovaného žalobcom (3.477,87 eur) predstavuje sumu, o ktorú žalovaný neoprávnené znížil poistné plnenie a to po odpočítaní dohodnutej spoluúčasti. Súd prvej inštancie v odôvodnení dodal, že z dôvodu čiastočného zaplatenia vo výške 869,47 eur po podaní žaloby, žalobca žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

3. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o havarijnom poistení (čo nebolo ani sporné), pričom v čase od 23.03.2017 do 24.03.2017 došlo ku krádeži motorového vozidla Škoda Superb, EČ: H., ktoré bolo v čase vzniku poistnej udalosti platne poistené zmluvou pre havarijné poistenie uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 21.06.2017, ako vyplynulo z oznámenia o poskytnutí poistného

plnenia zo dňa 22.06.2017 a celkovo pred podaním žaloby na súd krátil poistné plnenie poskytované žalovanému o 3.660,92 eur z dôvodu ponechania malého technického preukazu v ukradnutom vozidle a z dôvodu nedostatočného zabezpečenia vozidla predpísaným spôsobom podľa zmluvných dojednaní. Dohodnutú spoluúčasť v prípade poistnej udalosti považoval súd prvej inštancie medzi stranami za nespornú vo výške 5%. Žalovaný tak poskytol žalobcovi poistné plnenie z havarijného poistenia vo výške 5.216,80 eur a po podaní žaloby na súd vo výške 869,47 eur. Žalovaný krátil poistné plnenie žalobcovi z dôvodu ponechania malého technického preukazu vo vozidle, pričom po podaní žaloby tento postup prehodnotil a upustil od krátenia poistného plnenia v rozsahu 869,47 eur, pričom uvedené poistné plnenie žalobcovi zaplatil dňa 27.11.2017. Vzhľadom na späťvzatie žaloby v tejto časti žalobcom, súd prvej inštancie konanie v časti zaplattenia istiny 869,47 eur s poukazom na § 145 ods. 2 CSP zastavil. Ako sporný ďalej považoval nárok žalobcu na zaplattenie 2.608,40 eur s príslušenstvom.

4. Súd prvej inštancie ďalej poukazuje na § 89, ods. 1, 2, 3, § 91, § 191 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 797 ods. 3, § 799 ods. 1, 2, 3, § 809 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 365, § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 1, 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka uzavrel, že krátenie nároku na poistné plnenie z dôvodu nedostatočného zabezpečenia motorového vozidla ako aj ponechania malého technického preukazu vo vozidle je neoprávnené. Zo záznamu o obhliadke vozidla zo dňa 08.07.2013 mal súd prvej inštancie za preukázané, že poistené motorové vozidlo Škoda Superb bolo obhliadnuté technikom Slovepxerty, t.j. odborne spôsobilou osobou na účely uzatvorenia zmluvy pre havarijné poistenie so začiatkom poistenia podľa poisťky číslo 6575737860 odo dňa 08.07.2013. Z uvedeného súdu vyplynulo, že žalovaný bol pri uzatváraní poistnej zmluvy oboznámený so stavom motorového vozidla, t.j. akceptoval už namontované zabezpečenie motorového vozidla, t.j. v tejto časti došlo k zmene zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie eurokasko, čl. VII ods. 1 písm. b), preto nebolo možné konštatovať na strane žalobcu porušenie zmluvných povinností a následne právo žalovaného krátiť poistné plnenie z tohto dôvodu. Pokiaľ išlo o príčinnú súvislosť medzi zabezpečením motorového vozidla proti krádeži a krádežou vozidla, žalovaný podľa súdu prvej inštancie nepreukázal, že namontované zabezpečenie v Škode Superb malo vplyv na to, že ku krádeži vozidla došlo, alebo že došlo k vzniku škody vo väčšom rozsahu, ani že také zabezpečenie vozidla proti krádeži je porušením povinností na strane žalobcu. Žalovaný podľa súdu prvej inštancie taktiež nepreukázal, že správanie žalobcu prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, resp. nepreukázal ani porušenie povinností žalobcu mu vyplývajúcich z poistnej zmluvy v znení zmluvných dojednaní alebo z ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré kogentne upravujú poistné vzťahy. Na základe uvedeného dospel k názoru, že krátenie poistného plnenia zo strany žalovaného z dôvodu podľa žalovaného zabezpečenia vozidla proti krádeži v rozpore s poistnou zmluvou, je neoprávnené, pretože zo strany žalobcu nedošlo k porušeniu povinností, ktoré by oprávňovalo žalovaného poistné plnenie krátiť v súlade s poistnou zmluvou, zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie alebo v zmysle ustanovenia § 809 a § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Všeobecnú hodnotu vozidla vo výške 9.152,29 eur považoval súd za nespornú. Výšku poistného plnenia vypočítal tak, že od sumy zodpovedajúcej hodnote vozidla odpočítal spoluúčasť 5% vo výške 457,61 eur = 8 694,68 eur - 5216,8 eur - 869,47 eur = 2608,41 eur, t.j. odpočítal aj sumy zodpovedajúce realizovaným platbám poistného plnenia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi po zaokr. istinu 2.608,40 eur.

5. Vo vzťahu k námietke žalovaného ohľadom nedostatku zastúpenia na strane žalobcu, súd prvej inštancie uviedol, že vychádzajúc z judikatúry (Uznesenie Krajského súdu v Bratislave 5Co/267/2018, Krajského súdu v Žiline 9Co/93/2019) bola žaloba na súd podaná už priamo advokátskou kanceláriou, ako osobou odborne spôsobilou na podanie žaloby. Spoločnosť InHelp s.r.o. žalobcu zastupovala iba v mimosúdnom konaní, ako to vyplýva z udeleného splnomocnenia s tým, že bola oprávnená splnomocniť advokátsku kanceláriu na zastupovanie v súdnom konaní. Zo žiadneho ustanovenia CSP nevyplýva, že pred súdnym konaním nie je možné sa dať zastúpiť treťou osobou, t.j. InHelp s.r.o. Zvoleným zástupcom na zastupovanie v tomto súdnom konaní je teda podľa súdu prvej inštancie advokátska kancelária, ktorá následne do súdneho spisu založila aj splnomocnenie udelené priamo žalobcom.

6. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 9% ročne z dlžnej sumy od 07.07.2017, t.j. po uplynutí lehoty 15 dní na plnenie odo dňa skončenia vyšetrenia poistnej udalosti v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka v spojení s § 365, § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka a § 1 ods. 1, 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. Keďže poistné plnenie 869,47 eur bolo žalobcovi zaplattené dňa 27.11.2017, súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok na zaplattenie

úrokov z omeškania do zaplatenia, t.j. 27.11.2017. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP s tým, že žalovaný zavinil zastavenie konania v časti istiny 869,47 eur a v zmysle § 262 ods. 1 CSP s tým, že vo zvyšnej časti mal žalobca plný úspech v konaní.

7. Proti tomuto rozsudku podal v časti výroku I. a III. v zákonnej lehote odvolanie žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu a to podľa § 365 ods. 1 písm. a), f) a h) CSP. Mal za to, že rozsudok je nesprávny, nezákonný, arbitrárny, je výsledkom zjavnej svojvôle súdu prvej inštancie a trpí vo svojej podstate aj samotnou nepreskúmateľnosťou. Prvoinštančný súd vyslovil právne závery, avšak nevysporiadal sa so skutočnosťami, zohľadnenie ktorých je nevyhnutné pre právne posúdenie veci a rozhodol na základe nepodloženej právnej konštrukcie, ktorú navyše nedostatočne odôvodnil. Pritom porušenie právnych noriem v dôsledku svojvôle (napr. nerešpektovaním kogentnej normy) alebo v dôsledku interpretácie, ktorá je v zjavnom rozpore s princípom spravodlivosti, zakladá porušenie základných práv a slobôd. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca odôvodňoval svoj uplatňovaný nárok skutočnosťou, že v čase od 22.15 hod. do 6.00 hod. dňa 23.03.2017 (24.03.2017) došlo v Trenčianskej Turej k poistnej udalosti, pri ktorej bolo poistené motorové vozidlo žalobcu ŠKODA SUPERB, EČV: H. odcudzené. Poukázal pritom na ustanovenie článku VII ods. 1 písm. b) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO, v zmysle ktorých: „Poistený je povinný zabezpečiť MV proti krádeži, okrem riadne uzamknutého MV, minimálne v nasledovnom rozsahu: vo východiskovej hodnote (novej hodnote) spolu s doplnkovou výbavou od 20.000 EUR do 50.000 EUR jednou z nasledovných možností: - buď autoalarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom v kombinácii s imobilizérom v kľúči, alebo - imobilizérom v kombinácii s mechanickým zabezpečením pevne spojeným s podvozkom, alebo karosériou MV typu Construck, Mul.T-Lock, Dfend-Lock a pod.“ Žalovaný zopakoval, že žalobca v rámci predmetného súdneho konania predložil Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 22.06.2017 (ďalej len „Oznámenie 1“), v zmysle ktorého bol informovaný o ukončení šetrenia škodovej udalosti a o výpočte výšky poistného plnenia v sume 5.216,80 eur. Súčasťou Oznámenia 1, bolo zapracované aj vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie: „Vozidlo nebolo vybavené predpísaným spôsobom zabezpečenia v zmysle zmluvných dojednaní a ponechanie dokladov malý technický preukaz (osvedčenie o evidencii) vo vozidle. Poistovňa si uplatňuje zníženie poistného plnenia z dôvodu nesplnenia si povinnosti poisteného.“ Žalovaný uviedol, že v zmysle doručenej Výzvy zo dňa 01.02.2017 došlo z jeho strany k opätovnému prešetreniu škodovej udalosti viažucej sa k MV a k prehodnoteniu poskytnutého plnenia zo strany žalovaného, v dôsledku čoho žalovaný Oznámením o poistnom plnení zo dňa 23.11.2017 oznámil žalobcovi opätovné ukončenie šetrenia škodovej udalosti v zmysle doručenej Výzvy, súčasťou ktorého bol výpočet (dolikvidácie) výšky plnenia v sume 869,47 eur (ďalej len „Oznámenie 2“). Súčasťou Oznámenia 2, bolo tiež vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie, v ktorom žalovaný uviedol, že realizuje dolikvidáciu za zníženie plnenia - ponechanie malého TP vo vozidle, avšak na znížení poistného plnenia za nedostatočné zabezpečenie vozidla predpísaným spôsobom podľa zmluvných dojednaní naďalej trvá. Na základe uvedeného Oznámenia 2 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 869,47 eur s príslušenstvom. Vo vzťahu k zvyšnej časti uplatňovaného nároku, ktorý v zmysle Oznámenia 2 bol zo strany žalovaného aj po vykonanom prešetrení predmetnej poistnej udalosti vyhodnotený ako dôvodne znížený, žalovaný poukázal na článok VII. ods. 1 písm. b) ZD, z ktorého vyplýva že motorové vozidlá musia disponovať určitou kombináciou v ňom uvádzaných zabezpečení, ktoré však motorové vozidlo žalobcu (ktorého hodnota ako nového bola vo výške 33.230 eur) nemalo. S poukazom na to žalovaný považoval poskytnutú výšku poistného plnenia za preukázanú a dostatočne zdôvodnenú.

8. Žalovaný namietal, že súd prvej inštancie sa nedostatočným a nesprávnym spôsobom vysporiadal so zastúpením žalobcu v súdnom konaní. Poukázal na skutočnosť, že žalobca bol v súdnom konaní zastúpený spoločnosťou InHelp s.r.o. so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 47 652 420 (ďalej len „InHelp“) na základe Plnomocenstva, ktorá následne na základe Splnomocnenia (ďalej len „Splnomocnenie“) ďalej splnomocnila Advokátsku kanceláriu Hagara-Hagarová, s. r. o. so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498 (ďalej len „Advokátska kancelária“). Poukazujúc na ustanovenie § 89 ods. 1 CSP mal žalovaný za to, že spoločnosť InHelp sa ako zvolený zástupca žalobcu nemohla dať ďalej zastúpiť Advokátskou kanceláriou. Splnomocnenie udelené (a podpísané) spoločnosťou InHelp ako splnomocniteľom Advokátskej kancelárii je v zjavnom rozpore s ustanovením § 89 ods. 1 CSP. Pritom žalobu vo vedenom súdnom konaní podávala za žalobcu práve Advokátska kancelária. V prípade Plnomocenstva sa z hľadiska jeho obsahu zjavne nejedná výlučne

o hmotnoprávne plnomocenstvo. Predmetom Plnomocenstva totiž bolo inter alia splnomocnenie na neobmedzené zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch potrebných na uplatnenie a vymoženie nárokov, ako aj zastupovanie pred všetkými orgánmi štátnej a verejnej správy ako aj inými subjektmi. Splnomocnenie udelené Advokátskej kancelárii je preto podľa žalovaného neplatným právnym úkonom. Následné udelenie splnomocnenia Advokátskej kancelárii priamo žalobcom (a jeho založenie do súdneho spisu) na uvedenej konštatácii nič nemení, keďže ním nedošlo ku konvalidácii všetkých predchádzajúcich právnych úkonov realizovaných Advokátskou kanceláriou. Dôsledkom neplatnosti Splnomocnenia je podľa názoru žalovaného daná absencia procesných podmienok vedeného konania, keďže žalobca by v takomto prípade podával žalobu bez existencie platného písomného splnomocnenia. S poukazom na uvedené žalovaný žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na nové konanie a nové rozhodnutie.

9. Písomným podaním zo dňa 31.01.2020 sa k odvolaniu žalovaného vyjadril žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý sa stotožnil s odôvodnením súdu prvej inštancie, ktoré považoval za presvedčivé s tým, že súd prvej inštancie v rozsudku jasne a výstižne vysvetlil ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, z ktorých dôkazov vychádzal, ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil. Súd taktiež dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza zo správneho právneho záveru. Žalobca poukázal na ustanovenie § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia. Žalobca udelil spoločnosti InHelp plnomocenstvo, zmysle ktorého bola spoločnosť InHelp oprávnená zastupovať žalobcu v rámci mimosúdneho uplatňovania nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti zo dňa 24.09.2017, pričom v prípade potreby uplatnenia nároku prostredníctvom súdu bola spoločnosť InHelp výslovne splnomocnená na „Uzatvorenie i ukončenie zmluvy o poskytnutí právnych služieb s advokátom vrátane výberu advokáta, podpis a odvolanie plnomocenstva na právne zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch týkajúcich sa nárokov pre advokáta vybraného splnomocnencom, a to v rozsahu tohto plnomocenstva.“ Vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že nie je všeobecne záväzným právnym predpisom zakázané splnomocniť advokáta prostredníctvom zástupcu (§ 31 ods. 1 OZ), mal žalobca za to, že žalovaným prezentovaný výklad skutkového i právneho stavu je nesprávny a účelový. V súvislosti s uvedeným názorom žalobca poukázal príkladmo na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline spis. zn. 9Co/93/2019 zo dňa 25.04.2019 a spis. zn. 5Co/77/2019 zo dňa 10.12.2019, Krajského súdu v Bratislave, spis. zn. 5Co/267/2018 zo dňa 13.12.2018, Krajského súdu v Prešove, spis. zn. 3Co/87/2019 zo dňa 03.09.2019 alebo na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, spis. zn. 9Co/11/2019 zo dňa 09.10.2019, v ktorých krajské sudy rozhodli o obdobnej odvolacej námietke žalovaného tak, že sa v zásade stotožnili s vyššie prezentovanou argumentáciou žalobcu, pričom napr. Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí uviedol: Rovnako došiel (súd prvej inštancie) k správne mu záveru, že spoločnosť InHelp s.r.o. nie je procesným zástupcom žalobcom v prejednávanej veci. Táto spoločnosť iba ako priamy zástupca uzatvorila zmluvu o poskytovaní právnych služieb a udelila plnomocenstvo Advokátskej kancelárii Hagara-Hagarová, s. r. o. Jedine táto advokátska kancelária je priamym procesným zástupcom žalobcu. Z tohto pohľadu odvolacia námietka žalovaného je nielen procesne, ale aj hmotnoprávne nesprávna, a to z dôvodu nesprávneho výkladu vyššie uvedených zákonných ustanovení.“ Odhliadnuc od uvedeného žalobca pre odstránenie akýchkoľvek pochybností predložil súdu na pojednávaní konanom dňa 31.07.2019 plnomocenstvo udelené žalobcom priamo advokátskej kancelárii.

10. Vo vzťahu k veci samej žalobca vo vyjadrení uviedol, že spísaním návrhu poistnej zmluvy, obhliadkou poistovaného vozidla a následným uzatvorením poistnej zmluvy na základe dokladov o poistovanom vozidle, ktoré boli predložené zástupcovi poisťovne, žalovaný ako poisťovateľ získal informácie o výbave vozidla, zabezpečení vozidla a ďalších náležitostiach dôležitých pre uzatvorenie poistnej zmluvy, a preto je nepochybné, že mal vedomosť o spôsobe a rozsahu zabezpečenia motorového vozidla proti krádeži (chýbajúci autoalarm alebo mechanické zabezpečenie). Ak došlo k uzavretiu poistnej zmluvy pri takejto vedomosti o spôsobe zabezpečenia motorového vozidla, tak je potrebné poistnú zmluvu akceptovať so všetkými jej právnymi dôsledkami, ako aj nárokmi z nej vyplývajúcimi (rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.05.2013, spis. zn. 13Cob/36/2013). Žalobca mal za to, že ak žalovaný za takýchto skutkových okolností uzatvoril so žalobcom poistnú zmluvu, došlo tak k zmene poistných podmienok a zabezpečenie motorového vozidla žalobcu bolo pre potreby poistnej zmluvy dostatočné. Takýmto postupom sa zmluvné strany odklonili od poistných podmienok, a to v prospech poisteného v zmysle

ustanovenia § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Neakceptovanie vyššie uvedeného záveru je v rozpore s ustanovením čl. VII bod 8 ZD a čl. VII bod. 9 ZD v nadväznosti na bod. 11 článku VII ZD, podľa ktorého je poisťovňa oprávnená znížiť plnenie v prípade porušenia niektorej z povinností upravených v čl. VII. Vozidlo podľa žalobcu teda už v čase vstupu do poistenia, nespĺňalo podmienku upravenú v čl. VII bod. 8 a 9 ZD, a aj napriek tomu žalovaný so žalobcom uzatvoril poistnú zmluvu. Ak by žalovaný pri uzatváraní poistnej zmluvy postupoval dôsledne podľa svojich zmluvných dojednaní, nemal uzavrieť poistnú zmluvu pre nesplnenie ním požadovaných podmienok zabezpečenia vozidla. Ak však aj napriek uvedenému došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy, tak jednoznačne došlo medzi zmluvnými stranami k odkloneniu od poistných podmienok, a to v prospech žalobcu v zmysle ustanovenia § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka, a teda zabezpečenie poisteného vozidla žalobcu bolo pre účely predmetnej poistnej zmluvy dostatočné. Odhliadnuc od uvedeného žalobcu mal za to, že v zmysle kogentného ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka (a teda aj ustanovenia čl. VII ods. 10 ZD) pre oprávnenosť poisťovne znížiť poistné plnenie nestačí len samotné porušenie povinnosti poisteného, ale na to, aby poisťovňa mohla v konkrétnom prípade pristúpiť k zníženiu poistného plnenia, musí poisťovňa preukázať, že medzi vytykaným porušením a škodlivým následkom je príčinná súvislosť. Je teda povinnosťou poisťovne hodnoverne (napr. predložením listinných dôkazov) preukázať (a to nie len v hypotetickej rovine), že absencia autoalarmu mala podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí spis. zn. 1Cdo/152/2009 zo dňa 27.01.2011, dospel k právnomu názoru, že kogentné ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka v súdnom konaní prenáša dôkazné bremeno preukázať, že poistený vedome porušil povinnosti vyplývajúce mu z ods. 1, 2 § 799 Občianskeho zákonníka a tieto mali podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov, na poisťiteľa. Žalobca zastával názor, že bolo povinnosťou žalovaného preukázať jeho tvrdenia resp. hypotézy. Skutočnosť, že odcudzené vozidlo nemalo všetky zabezpečenia vyžadované poisťovňou, v žiadnom prípade neznamená, že ak by vozidlo bolo zabezpečené spôsobom uvedeným v Zmluvných dojednaniach, tak by k odcudzeniu vozidla nedošlo. Akceptovaním nepreukázaného tvrdenia (hypotézy) žalovaného by došlo k prijatiu záveru, že ak je vozidlo zabezpečené, nemôže byť odcudzené, resp. nedokážu ho páchatelia odcudziť, avšak takéto tvrdenie je jednoznačne nepravdivé, čo vyplýva napríklad aj z praxe žalovaného (krádeže vozidiel zabezpečených autoalarmom). Žalobca v ďalšom citoval z jednotlivých rozhodnutí okresných a krajských súdov, ktoré rozhodovali v obdobných veciach a ktoré považoval za ustálenú rozhodovaciu prax súdov SR. V závere vyjadrenia žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

11. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

12. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd v zmysle § 34 v spojení s § 470 CSP po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 379 a § 380 CSP dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Zo znenia § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

16. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

17. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

18. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

19. Podľa § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka v poisťnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

20. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

21. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

22. Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

23. Podľa § 809 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný dbať, aby poisťná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poisťnou zmluvou.

24. Podľa § 809 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poisťnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy primerane znížiť. To isté platí, ak porušil tieto povinnosti vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok ten, kto s poisteným žije v spoločnej domácnosti.

25. Podľa čl. VII ods. 1 písm. b) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO (ďalej aj „Zmluvné dojednania“) poistený je povinný zabezpečiť MV proti krádeži, okrem riadne uzamknutého MV, minimálne v nasledovnom rozsahu: osobné a úžitkové MV s celkovou hmotnosťou do 3.500 kg vo východiskovej hodnote (novej hodnote) spolu s doplnkovou výbavou od 20.000 EUR/602.520SKK do 50.000 EUR/1.506.300 SKK jednou z nasledovných možností

- buď alarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom v kombinácii s imobilizérom v kľúčoch, alebo
- imobilizérom v kombinácii s mechanickým zabezpečením pevne spojeným s podvozkom alebo karosériou MV typu Construct, Mult-T-Lock, Cefend-Lock a pod.

26. Podľa čl. VII ods. 8 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO na požadované vybavenie zabezpečovacích zariadení, a to imobilizér, alarm s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom alebo satelitný elektronický vyhľadávací systém, je potrebné vykonať inštaláciu a aktiváciu týchto zariadení autorizovanými osobami pred dojednaním poistenia MV.

27. Podľa čl. VII ods. 11 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO ak poistený porušil niektorú z povinností uvedenú v čl. VII. Je poisťovňa oprávnená znížiť poisťné plnenie, a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poisťnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov, alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne.

28. Po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisu, s obsahom napadnutého rozsudku a s konaním, ktoré predchádzalo jeho vyhláseniu, ako aj s obsahom odvolania žalovaného odvolací súd konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku s tým, že súd prvej inštancie na základe dostatočne zisteného skutkového stavu vyvodil správne právne závery premietnuté do výrokovej časti napadnutého rozsudku a svoje rozhodnutie spôsobom súladným s dikciou ustanovenia § 220 ods. 2 CSP dostatočne

presvedčivo odôvodnil. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je jednoznačne zrejmy myšlienkový postup súdu prvej inštancie vedúci ku v ňom ustáleným skutkovým a právnym záverom premietnutým do výrokovkej časti napadnutého rozsudku. Konanie pred súdom prvej inštancie bolo vedené v súlade so zásadou kontradiktórnosti civilného procesu a odvolací súd nezistil žiadne vady procesného charakteru, ktoré by mali za následok nesprávnosť napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd nevzhladol dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť, keďže súd prvej inštancie sa so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie vysporiadal a odvolací súd sa s týmto odôvodnením v plnej miere stotožnil.

29. Vo vzťahu k odvolacej argumentácii žalovaného týkajúcej sa výšky poistného plnenia odvolací súd uvádza, že pokiaľ žalovaný vyžadoval inštaláciu požadovaných zariadení v zmysle čl. VII ods. 1 písm. b) Zmluvných dojednaní už pred uzatvorením poistnej zmluvy, mal už pri uzatváraní poistnej zmluvy zisťovať, či táto podmienka splnená je - obhliadkou, vyžadovaním dokladov týkajúcich sa požadovaných zabezpečovacích zariadení... (viď čl. VII ods. 9 Zmluvných dojednaní). Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie vyplýva, že MV bolo pred uzavretím poistnej zmluvy obhliadnuté technikom Sloveperty, t.j. odborne spôsobilou osobou práve pre účely splnenia predpokladov pre uzavretie zmluvy pre havarijné poistenie. Vozidlo žalobcu už v čase vstupu do poistenia nespĺňalo podmienku upravenú v čl. VII ods. 1 písm. b) Zmluvných dojednaní, avšak napriek tomu žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu. Ak by žalovaný postupoval dôsledne podľa svojich Zmluvných dojednaní, nemal uzavrieť poistnú zmluvu pre nesplnenie požadovaných podmienok zabezpečenia MV, prípadne mal najskôr vyžadovať splnenie uvedenej podmienky. Ak aj napriek tomu uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu, došlo tak k odchýleniu sa od poistných podmienok v prospech poisteného tak, ako to umožňuje § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka a teda k zmene zmluvných dojednaní ako správne uzavrel i súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku. Za takéhoto stavu nebol žalovaný oprávnený z dôvodu nezabezpečenia MV predpísanou kombináciou, znížiť poistné plnenie. Aj v prípade, keby bolo u žalobcu konštatované porušenie zmluvnej povinnosti, tak len samotné porušenie povinnosti by nebolo zákonným dôvodom na zníženie poistného plnenia. Odvolací súd je názoru, že ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka je kogentného charakteru, teda poisťovateľ nie je oprávnený sa odchýliť od tohto ustanovenia, naopak, v prípade zníženia poistného je povinný postupovať len spôsobom a v medziach upravených v tomto ustanovení Občianskeho zákonníka (obdobne napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/152/2009 zo dňa 27.01.2011). Dôsledky, ktoré zákon spája s porušením stanovených alebo dohodnutých povinností, nastávajú len vtedy, ak sú splnené obe zákonom predpokladané podmienky a to, ak poistený porušil tieto povinnosti vedome a porušenie tejto povinnosti malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, resp. zväčšenie rozsahu jej následkov. Splnenie podmienok na zníženie poistného plnenia musí preukázať poisťiteľ, t.j. dôkazné bremeno prechádza na žalovaného tak, ako vyplýva i z citovaného rozhodnutia. Ak by teda došlo k vedomému porušeniu povinnosti, žalovaný ako poisťiteľ musí preukázať, že povinnosť poistený žalobca porušil vedome, medzi porušením povinnosti a vznikom poistnej udalosti alebo zväčšením jej následkov je daná príčinná súvislosť, a že vplyv porušenia prevenčnej povinnosti na vznik poistnej udalosti je podstatný. Odvolací súd však zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že žalovaný nepreukázal, že by prípadné porušenie povinnosti žalobcu (pričom nemožno odhliadnuť ani od porušenia prevenčnej povinnosti žalovaného pri uzatváraní poistnej zmluvy) malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, ku ktorej došlo napriek uzamknutiu vozidla a zabezpečeniu zariadeniami, s ktorými bol žalovaný oboznámený v čase uzavretia poistnej zmluvy (viď ods. 2 záverečných ustanovení poistnej zmluvy). Žalovaný preto nepreukázal, že ak by vozidlo bolo zabezpečené aj inými prostriedkami, tak by k odcudzeniu nedošlo.

30. Žalovaný v odvolaní ďalej namietal nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, keď poukázal na nemožnosť zastúpenia spoločnosti InHelp Advokátskou kanceláriou pre rozpor s § 89 ods. 1 CSP, ako aj skutočnosť, že v prípade plnej moci udelenej zo strany žalobcu spoločnosti InHelp sa nejedná výlučne o hmotnoprávne plnomocenstvo z dôvodu, že jeho predmetom bolo splnomocnenie na neobmedzené zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch potrebných na uplatnenie a vymoženie práva, ako aj na zastupovanie pred všetkými orgánmi štátnej a verejnej správy ako aj inými subjektmi. Z uvedených dôvodov považoval Splnomocnenie udelené Advokátskej kancelárii za neplatné, pričom mal za to, že ani následným udelením plnomocenstva Advokátskej kancelárii priamo žalobcom nedošlo ku konvalidácii všetkých predchádzajúcich právnych úkonov realizovaných Advokátskou spoločnosťou.

31. Podľa § 89 ods. 1 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

32. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k odvolacej námietke žalovaného odvolací súd dopĺňa, že podľa ust. § 89 ods. 1 CSP sa stranou zvolený zástupca na zastupovanie v konaní nemôže dať zastúpiť ďalším zástupcom, ak osobitný zákon (napr. zákon o advokácii) neustanovuje inak. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobu v mene žalobkyne podala Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s. r. o. a nie spoločnosť InHelp, t.j. zvoleným zástupcom v tomto konaní bola advokátska kancelária, ktorá sa v konaní nikým zastupovať nedala. Z ust. § 33a ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že splnomocnenec, v tomto prípade spoločnosť InHelp, je oprávnená udeliť plnomocnenstvo inej osobe, aby na miesto neho konala za splnomocniteľa, t.j. v tomto prípade žalobcu, ak je výslovne oprávnená podľa plnomocnenstva udeliť plnomocnenstvo inej osobe alebo ak je splnomocnencom právnická osoba, pričom z právnych úkonov ďalšieho zástupcu vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému, t.j. ďalší zástupca (substitút) koná v mene zastúpeného, a teda práva a povinnosti z týchto úkonov vznikajú priamo zastúpenému. Z obsahu spisu (plnomocnenstiev) pritom vyplýva, že boli splnené obidve podmienky, keďže z plnomocnenstva žalobcu právnickej osobe, t.j. spoločnosti InHelp vyplýva, že jej dal súhlas, aby ustanovila za seba zástupcu podľa vlastného uváženia, a to aj na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb s ním na vymoženie jej nárokov, čo aj uvedená spoločnosť učinila, keď v mene žalobcu splnomocnila Advokátsku kanceláriu Hagara-Hagarová, s. r. o. na jej zastupovanie. V tomto prípade nešlo o procesné zastúpenie spoločnosti InHelp s.r.o. v konaní, ale o zastupovanie hmotnoprávne podľa poslednej odrážky plnej moci udelenej žalobcom dňa 17.07.2017. Odhliadnuc od uvedeného, je táto námietka žalovaného bezpredmetná, nakoľko v priebehu konania žalobca predložil súdu plnú moc udelenú priamo Advokátskej kancelárii, čím došlo ku konvalidácii všetkých predchádzajúcich právnych úkonov realizovaných touto Advokátskou spoločnosťou. Pokiaľ sa totiž v civilnom sporovom konaní nechal žalobca právne zastúpiť a žalobu podal v jeho mene zvolený právny zástupca napr. bez preukázania oprávnenia k zastupovaniu, jedná sa o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť. Právny zástupca žalobcu toto oprávnenie preukázal predložením dohody o plnomocnenstve zo dňa 29.07.2019, preto je prípadný (domnelý) nedostatok zastupovania zhojený a sú tým schválené úkony urobené v konaní Advokátskou kanceláriou, t.j. zástupcom žalobcu, ku ktorým došlo pred podpisom plnej moci (obdobné závery vyplývajú z uznesenia Najvyššieho súd SR sp. zn. 6Sžf/30/2010 z 20.07.2011). Z uvedených dôvodov preto námietka žalovaného, že neboli splnené procesné podmienky neobstoja.

33. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému vo výške 100 %, keďže bol v odvolacom konaní plne úspešný.

34. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).