

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010244
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520010244.34

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného A. E., H.. XX.XX.XXXX N. Z., R. C. Z., C. XXX/XX, R.. Č.. N. Ú. H. N. N. P. (Ď. F. „. P.), trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21. apríla 2022 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: A. E. É. E., H.. XX.XX.XXXX N. Z.,
R. C. Z., C. XXX/XX, R.. Č.. Ú. P.

je v i n n ý, ž e

od presne nezisteného času až do 28.11.2019 si na presnejšie nezistených miestach nezisteným spôsobom bez povolenia zadovážoval psychotropnú látku - pervitín (metamfetamín), a omamnú látku - marihuanu (rastlinný materiál rodu Cannabis), ktoré následne bez povolenia u seba prechovával v H. Z. H. N. S. K. S. Š.E. H. V. C. a na ďalších bližšie nezistených miestach až do 16:00 h dňa 28.11.2019, pričom omamné a psychotropné látky si zadovážoval pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie, pričom bez povolenia neoprávnene prechovával čierne plátenné puzdro o rozmere 9x12 cm s uzatváraním na zips, v ktorom sa nachádzalo:

- 1 ks plastové vrečko o rozmeroch 4,5 x 6 cm s obsahom konope s hmotnosťou 3.146 mg, s priemernou koncentráciou 3,1 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 98 mg tetrahydrokanabinolu (THC), čo predstavuje 6 obvyklých jednorazových dávok drogy,
- 1 ks kovová okrúhla krabička o priemere 4,5 cm a výšky 1 cm s obsahom konope s hmotnosťou 1.963 mg, s priemernou koncentráciou 13,7 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 269 mg tetrahydrokanabinolu (THC), čo možno považovať za 4 obvyklé jednorazové dávok drogy,
- 1 ks zatavená plastová striekačka 3 ml naplnená do výšky 10 dielikov bέžovým kryštalickým materiálom s hmotnosťou 675 mg, s priemernou koncentráciou 40,7 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 275 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za 7 obvyklých jednorazových dávok drogy,
- 1 ks čierne valcové puzdro o dĺžke 6 cm a priemere 1,6 cm s obsahom 1 ks sklenenej ampulky s korkovým uzáverom o dĺžke 4 cm a priemere 1 cm s obsahom bέžového kryštalického materiálu s hmotnosťou 686 mg, s priemernou koncentráciou 71,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 493 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za 12 obvyklých jednorazových dávok drogy,

zároveň opakovane, najmenej 3 krát v priebehu mesiaca november roku 2019 v nezistených množstvách na presne nezistených miestach v H. Z. H. N.Á., predával psychotropnú látku pervitín (metamfetamín), osobe Q. C., H.. XX.XX.XXXX, pričom naposledy mu predal pervitín (metamfetamín) s presne nezisteným množstvom psychotropnej látky približne 1 diel dňa 28.11.2019 za 10,- Eur a dňa 28.11.2019 v presnejšie nezistenom čase na presnejšie nezistenom mieste v H. Z. H. N. S. N. S. E. dal 1 krát osobe A. Z., H.. XX.XX.XXXX, presne nezistené množstvo psychotropnej látky - pervitín (metamfetamín) za službu, že ho vozil na osobnom motorovom vozidle zn. Honda HR-V, EČ: H., po meste H. Z. H. N.,

pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis - konope sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a látka tetrahydrokanabinol (THC), ako hlavná aktívna zložka konopy je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok, a uvedeného konania sa obžalovaný A. E. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 08.11.2012, č. k. 2T/169/2012 - 302, právoplatným dňa 08.11.2012, odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, a to sčasti samostatným konaním a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonával v období od 27.04.2012 do 02.08.2017,

teda

- neoprávnene zadovážil, predal, vymenil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a uvedený čin spáchal a už bol za taký čin odsúdený,

čím spáchal

- obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 / dvanásť / rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d u j e do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona bude obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osobne sa hlásiť v určených lehotách u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste svojho pobytu a oznamovať mu potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch obživy a tie aj preukazovať.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

- 1 ks penový valec na okrajoch uzatvorený plastovými uzávermi s obsahom 1 ks sklenená fajka,
- 1 ks plátenné puzdro čiernej farby s obsahom: 1 ks plastový sáčok,
- 1 ks kovová okrúhla krabička,
- 1 ks zatavená plastová striekačka,
- 1 ks valcové puzdro, čiernej farby s obsahom: 1 ks sklenená ampulka s korkovým uzáverom.

o d ô v o d n e n i e :

Proti obžalovanému je vedené trestné konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/46/2020 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 47 ods. 2 Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 680/19/3304-143 zo dňa 20.07.2020, ktorá bola doručená súdu dňa 22.07.2020, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že od presne nezisteného času až do 28.11.2019 si na presnejšie nezistených miestach nezisteným spôsobom bez povolenia zadovážoval psychotropnú látku - pervitín (metamfetamín) a omamnú látku - marihuanu (rastlinný materiál rodu Cannabis), ktoré následne bez povolenia u seba prechovával v H. Z. H. N. S. K. S. Š. H. V. C. a na ďalších bližšie nezistených miestach až do 16:00 h dňa 28.11.2019, pričom omamné a psychotropné látky si zadovážoval pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie, pričom bez povolenia neoprávnenne prechovával čierne plátenné puzdro o rozmere 9x12 cm s uzatváraním na zips, v ktorom sa nachádzalo:

- 1ks plastové vrecko o rozmeroch 4,5 x 6 cm s obsahom konope s hmotnosťou 3.146 mg, s priemernou koncentráciou 3,1 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 98 mg tetrahydrokanabinolu (THC), čo predstavuje 6 obvyklých jednorazových dávok drogy,
- 1ks kovová okrúhla krabička o priemere 4,5 cm a výšky 1 cm s obsahom konope s hmotnosťou 1.963 mg, s priemernou koncentráciou 13,7 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 269 mg tetrahydrokanabinolu (THC), čo možno považovať za 9 obvyklých jednorazových dávok drogy,
- 1ks zatavená plastová striekačka 3 ml naplnená do výšky 10 dielikov béžovým kryštalickým materiálom s hmotnosťou 675 mg, s priemernou koncentráciou 40,7 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 275 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za 7 obvyklých jednorazových dávok drogy,
- 1ks čierne valcové puzdro o dĺžke 6 cm a priemere 1,6 cm s obsahom 1 ks sklenenej ampulky s korkovým uzáverom o dĺžke 4 cm a priemere 1 cm s obsahom béžového kryštalického materiálu s hmotnosťou 686 mg, s priemernou koncentráciou

71,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 493 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za 12 obvyklých jednorazových dávok drogy,

zároveň opakovane, najmenej 5 krát v priebehu mesiaca november roku 2019 v nezistených množstvách na presne nezistených miestach v H. Z. H. N., predával psychotropnú látku pervitín (metamfetamín), osobe Q. C., H.. XX.XX.XXXX, pričom naposledy mu predal papierovú skladačku s presne nezisteným množstvom psychotropnej látky - pervitín (metamfetamín), približne 1 diel, dňa 28.11.2019 za 10,- Eur, a dňa 28.11.2019 v presnejšie nezistenom čase okolo 10:00 h na presnejšie nezistenom mieste v H. Z. H. N. S. N. S. E. dal 1 krát osobe A. Z., H.. XX.XX.XXXX, presne nezistené množstvo psychotropnej látky - pervitín (metamfetamín) za službu, že ho vozil na osobnom motorovom vozidle zn. Honda HR-V, EČ: H., po meste H. Z. H. N., pričom metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis - konope sú v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch u znení neskorších látok zaradené do I. skupiny omamných látok a látka tetrahydrokanabinol (THC), ako hlavná aktívna zložka konopy je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok, a uvedeného konania sa obvinený A. E. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 08.11.2012, sp. zn. 2T/169/2012, právoplatným dňa 08.11.2012, odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, a to sčasti samostatným konaním a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonával v období od 27.04.2012 do 02.08.2017, a zároveň bol rozsudkom českého Okresného súdu Rychnov nad Kněžnou zo dňa 29.09.2003, sp. zn. 1T 69/2003, odsúdený aj pre trestný čin nedovolená výroba a držanie omamných a psychotropných látok a jedov podľa §187/1,2b Trestního zákona České republiky na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky vo väznici s ostrahou, pričom tento rozsudok bol uznaný rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3To/87/2005 zo dňa 28.07.2005, ktorý trest vykonával v období od 20.05.2003 do 20.05.2007.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. E., svedkov Q. C., F. Q., C.. A. Č.B., Z. D., A. D., A. Z., T. D., Q. C., Q. H., znalca S.. B. C., ďalej prečítal zápisnice o výpovediach svedkov z prípravného konania a to B. Z. B. Z. K., oboznámil znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, Z.. B. Ž. o duševnom stave obžalovaného a vykonal aj ďalšie dôkazy tak ako

to vyplýva zo zápisníc o hlavnom pojednávaní týkajúce sa prejednávanej veci a osoby obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní dňa 21.04.2022 súd vyhlásil tento rozsudok.

Obžalovaný A. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalobe porozumel, porozumel poučeniu o právach obžalovaného a neodmietol vypovedať. Z výpovede obžalovaného zo dňa 27.10.2020 vyplynulo, že obvinenie, ktoré bolo vznesené voči jeho osobe považuje za výmysel zo strany polície, ktorá si zadovážila dvoch svedkov. Jeden svedok ho má usvedčovať z toho, že mal niečo predáť a jeden svedok, že to mal vidieť. Svedkovia sa v ničom nezhodli. Jeden svedok, ktorý tvrdil, že to videl, mal vidieť, že podal vopred pripravenú obálku a zaplatili mu 20,- Eur, a svedok, ktorému mal predávať, tvrdí, že nasadol do auta a odsypal mu zo striekačky za sumu 10,- Eur. Tieto rozpory neboli odstránené. Svedkyňa T. D. tvrdila, že od svedka A. Z. kupovala drogy pri R. asi 20 min. pred jeho zadržaním. Popísala jeho vrecúško, v ktorom drogy mal a predal. Nakoniec spravili, že vrecúško bolo obžalovaného, lebo našli na ňom jeho stery. Stery nepopieral. Obžalovaný popísal, že ho držal v ruke, lebo A. Z. mu ho podal, ponúkol mu drogu k predaju. Obžalovaný otvoril čiernu taštičku, vyťahol striekačku, odsypal si z nej pervitín, ochutnal a chytil drevenú tubu, kde bola sklenená ampulka s pervitínom. Stopy na kovovej krabičke, ktorá sa tam nachádzala, neboli. Neboli tam ani stopy na sáčkoch s marihuanou. Keby boli jeho, museli byť stopy na všetkých veciach, ktoré našli. Nenašli u neho žiadnu finančnú hotovosť, nemal ani finančnú hotovosť pri sebe ani žiadne drogy. Preto nevie k akému predaju malo dôjsť z jeho strany. A. Z. drogy predáva a mal aj trestné stíhanie vedené voči nemu v tejto dobe. Na obžalovaného to chcel hodiť a sám sa chcel len vyviníť zo skutku, ktorý mu hrozil. Z. je asi dosť známy už v H. Z. H. N.D.. Počas zaistenia bol odvedený z miesta činu. Pri obhliadke sa v jeho osobných veciach a pri ňom nič nenašlo. Nie je pravda, že ich policajti zastavili. A. Z. tvrdí, že zastavovali signalizáciou stop, samotný policajti tvrdia, že to nebolo potrebné, lebo na parkovisku stáli. Policajti išli k nemu, prišli, vystúpil, a išiel preč od auta. Bol päť metrov od auta, prišli policajti, odvedli ho späť k autu. On i Z. sa vyjadrili, že drogy pri sebe nemajú. Nie je pravda, že niekto z policajtov tvrdí, že A. Z. povedal, že obžalovaný má nejaké drogy. K takémuto niečomu nedošlo. Nie je pravda, že mal obžalovaný o 10.00 hod. ponúknuť obžalovanému drogu. V aute bol úplne náhodou a nie, že ho mal vozíť za účelom predaja drog. Boli zadržaní pred 16.00 hod., bez prehliadky motorového vozidla bol daný do CPZ, kde mu urobili ďalšiu prehliadku a nič u neho nenašli. Drogy boli Z. a nie obžalovaného. Počas zadržania mohol Z. komunikovať prostredníctvom telefónu a mohol si zabezpečiť svedkov. Podľa obžalovaného polícia zakrýva trestnú činnosť, prokuratúra bránila vyšetrovateľa, svedka C.. Nepopiera, že veci držal, popiera, že mu patria. Za to, že chcel ohlásiť korupciu, tak vymysleli na neho tento ťah. S C. mal jedinú sms, kde obžalovaný chcel od C. pervitín a nakoniec obžalovaný je díler. To naznačuje, že obžalovaný kupuje od C.. Spolupracoval s NAKA, D. vypočuli, všetko im povedala. Vec bola postúpená na inšpekčnú službu, pričom do dnešného dňa sa za ním nikto nezastavil. Policajti krivo vypovedali, ktorý ho na mieste činu zadržali pomocou dvoch svedkov, ktorí sú proti nemu. Z odpovedí obžalovaného na otázky prokurátora vyplynulo, že krivo vypovedali policajti, ktorí ho na mieste činu zadržali v tom, že sedel v motorovom vozidle, keď ich zastavili, vypovedali krivo, že by sa mali s A. Z. hádať o tom, že komu patria drogy, čo vyplýva z výpovede A. Z., že k ničomu takému nedošlo, to že ho násilím neťahali. Násilím bol pritiahnutý k vozidlu, v ktorom sa nachádzali drogy. Keby ich zastavili Stopkou, asi to nemohli urobiť, lebo medzi nimi išlo auto. Klamali v tom, že dohliadali nad plynulosťou prevádzky, asi mali mať kamery. Nedisponovali žiadnym kamerovým záznamom. Išli A. Z. pokutovať za smerovku, ale na to sa nepýtali. Prvé čo sa pýtali, na drogy. Proti nemu nebolo vedené vôbec nič. Podľa obžalovaného mal zotrvať na mieste do obhliadky vozidla, ale on bol odvedený do CPZ. T. D. mu citovala sms, ktorú poslal A. Z. z telefónu, oznámila to aj korupčnej polícii na prešetrenie. Sám jej povedal, že nepôjde proti policajtom, len chce dokázať, že išlo o vykonštruované obvinenie zo strany dvoch svedkov, na základe, čoho je tu. T. D. odcudzili jej telefón, aby nemohla použiť správy. Mala sim kartu synchronizovanú s Messengerom. Keby si nechala aktívovať karty, našli by sa tam všetky správy aj tá od Č.. V čase zastavenia bol vo vozidle len on a A. Z.. A. Z. sedel na mieste šoféra a on sedel vzadu. Zabočili doprava, zastavili na parkovisku pri plavárni, obžalovaný vystúpil z auta a išiel od auta. Od auta bol asi 5 - 7 krokov a šiel za kamarátom. Policajti vyskočili z auta, ten čo vyskočil z miesta šoféra, bol aktívny, pribehol za ním. Vtedy telefonoval s družkou, kričal na neho, aby položil telefón a ťahal ho späť k vozidlu. Násilím ho dotiahol k vozidlu a chcel, aby si sadol do auta. To odmietol, batoh, čo mal na chrbte, si oprel ku gume auta a nohami sa zaprel k otvoreným dverám. Do vozidla si viac nesadol. Druhý policajt tam len tak stál. Asi 10 min. predtým mu prišli 1, 2 sms od D., že si má vystúpiť z auta, že Z. s niekým niečo špekuluje. Už predtým ako ho zadržali, z auta mohol vystúpiť pri bankomate, kde prišiel C. s tým C.. Auto polície zaparkovalo asi 5 m za autom Z.. Ako zabočili na parkovisko, Z. nešiel zastavovať na určené miesta, odstabil, obžalovaný si vystúpil, išiel sa otočiť a chcel ísť s autom preč. Z. ho na parkovisko viezol a obžalovaný chcel ísť za kamarátom do garáže. Šofér ho zobral späť k autu a potom ako nechcel nastúpiť do auta, presunul sa za

A. Z., ten si stiahol okienko. Rozprávali sa a druhému policajtovi, ktorý tam bol, povedal, aby ho strážil. Bol tam asi 15 minút, kým ho odviekli na políciu a potom prišla druhá hliadka, ktorá tam zotrvala s Z.. Na mieste sa pýtali, či má obžalovaný pri sebe nejaké drogy alebo niečo také, obžalovaný uviedol, že nemá pri sebe nič. Na sedadlách nevie, či na nich bolo niečo viditeľné. Tvrdia, že našli penový valec a v ňom bola sklená fajka. Najskôr ju zaprel. Potom priznal, že fajka je jeho. Možno, že ju mal pod batohom a je možné, že zostala na sedačke. Hneď ako prišiel na políciu uviedol, že sklená fajka je jeho. Polícia tvrdí, že to bolo na zadnom sedadle. On to nevidel tam položené. Obžalovaný sedel na zadnom sedadle. Je možné, že ju tam zabudol. Možno zostala vpredu, keď fajčili a Z. ju tam hodil. Puzdro držal v Č., stáli pri parku. Boli tam len on a Z.. V ten deň sa viezla aj T. D.. Nevie, koho všetkého oni vozili. V aute bol chvíľu. Nevozil sa s ním za účelom predaja drog, to je výmysel. Prišiel, lebo deň predtým si zabudol v jeho aute nabíjačku na telefón a na druhý deň mu ju Z. doniesol, odtiaľ ide preč a potom mu volali, že sú pri pošte, išiel za nimi a stretli sa pri pošte. Z. tam mal spustu feťákov, bol tam C.. Z. pozná z videnia, lebo asi 2 krát ho viezol do Č. za družkou. Stretli sa doobeda v H. Z. H. N. ráno o 10.00 hod., prišiel k tej Vinárni pod kostolom. Z. mu doniesol nabíjačku, zobral si ju a išiel z auta preč. Nie je pravda, že tam mal Z. ponúknuť pervitínom. Z. v prvých dvoch výpovediach tvrdil, že ho D. ponúkla. Z. prišiel sám. Pri vinárni bol obžalovaný so T. D.. Odišiel potom preč a T. D. B. Z. tam zostali sami. Potom sa stretli okolo 12.00 pri pošte. Stretol kamarátku, ktorá mu ponúkla na predaj žehličku na vlasy. Volal D., išiel za nimi k pošte, ponúkol ju D., ktorá ju nechcela. Keď prišiel pri poštu, v aute sedel Z. ako šofér, T. D. a vzadu sedel C.. Okolo postávalo päť feťákov z H. Z.. Obžalovaný prišiel s kamarátkou Ivanou, ktorej priezvisko nevie. Na ňu nemá telefónne číslo, poznal ju chvíľu. Poznal ju z H. Z.. Poznal jej priateľa, lebo už spolu nie sú, pochádzal z C. a volá sa, nevie, nie je to podstatné, priezviskom ho nepozná. Nevie, či tá P. je užívateľom drog. Potom jej žehličku vrátil. Z. auta vystúpil C., čosi sa dohadovali s Z., C. čosi na Z. vykrikoval a s ďalším chalaniskom z druhej strany od strany šoféra spoločne odišli poza baráky. Na to mu T. D. povedala, či si prisadne, či sa pôjdu niekam nahúliť. Potom v aute sedeli on, Z. T. D.. On si sadol dozadu a išli do chatovej osady pri štadióne. Oni si zafetovali a obžalovaný si mimo auta dal trávu. Myslí si, že niečo užili, pretože Z. držal v ruke žiarovku, videl ho vyfukovať dym a v hube mal strčenú hubičku. To mohol byť pol druhej. T. D. povedal, nech ju zavezie za kamarátom. Viezol ju k S.. Vtedy sa ho opýtala aký má plán, nemal iný plán. Chcel ísť na družkou do Č.. Vtedy mu Z. povedal, že ide do Č. preparkovať vozík a preto ho poprosil, či by ho zaviezol aspoň do Č.. To mohol byť okolo druhej hodiny, preparkoval vozík, potom sa išiel odviezť smerom na Višňovskú dolinu za nejakým kamarátom. To bol stále v aute. Zaviezol ho do Č. a nakoľko matka jeho družky tam nemala auto, usúdil, že išli na K. R., kde si jeho družka robila vodičský preukaz. Potom išli naspäť do mesta. Išli k parku v Č.. Z. povedal, že niečo ochutnajú, podal mu čiernu taštičku, či by obžalovaný nechcel od neho niečo brávať. Chytil ju, bola na zips, pozrela, povedal, že tam je nejaká tráva a pervitín. Chytil striekačku, pozrel sa, otvoril ju, naložil ju do svojej fajky, potom si spravili čiaru. Obžalovaný odsypal na telefón trošku, podrvil to. Potom tam bola drevená tuba, otvoril ju a tam bol iný pervitín naložil, ochutnali spolu. Keby potreboval pervitín, môže ho kedykoľvek kontaktovať alebo cez T.. Tak sa dostali stopy na tieto veci. Na kovovej krabičke a sáčkoch neboli stopy, lebo ich nadržal. Potom taštičku zavrel, hodil si ju na miesto spolujazdca. Potom si zapálili cigaretu. Vtedy mu Z.Á. povedal, že si má ísť sadnúť za ním dopredu. Ale sadol si dozadu. Nevie, či auto malo slnečné fólie, lebo v aute sedel asi trikrát. Z. poznal cez D., že má šoféra, ktorý je ochotný ho zaviezť do Č.. Dva krát mu dal po 5 Euro a raz mu dal 10,- Eur. Potom Z. zavolať T., aby prišiel do R.. Z. Č. sa zastavili doma u obžalovaného, niečo si zobral, potom išli k Tescu, T. si S. R. od Z. kúpila marihuanu. Dal jej šišku. Vybral z tej krabičky, ale presne nesledoval, preto nevie, či to bolo so sáčku. Ona mu podala 10,- Eur. Potom vystúpila z auta a hovorila niečo X. C.. Oznamila mu, že ho hľadá C., že mu mal predať nejaký bordel. Mal ísť za kamarátom R. E., s ktorým sa mali stretnúť medzi pol štvrtou, štvrtou. Kamarátska návšteva. Medzitým mu volal C., či náhodou nie z Z., povedal, že je, išiel k podchodu k bankomatu, zaparkoval pred bankomatom, čakal kým príde C. B. K. C.. C. si sadol na predné sedadlo spolujazdca a C. si sadol dozadu. Vyčítal Z., že mu predať bordel za 80,- Eur. Z. mu povedal, že také už dostal a že večer mu môže poskytnúť niečo iné, či nemá niečo iné, ukázal mu striekačku a presne také mu donesie večer. Nato sa pozrel C. ako to bolo v tej pumpe a vie, že to držal v ruke. Z. mal rukavice. C. pozná z počutia z minulosti. Meno má Q.. C. sa ho pýtal, čo si môže zobrať do výkonu trestu, lebo na druhý deň mal nastúpiť. Potom vystúpili a išli preč. Potom ho mal zaviezť k tým kasárňam. Ako odchádzali od bankomatu, začali mu chodiť sms od T., kde mu písala, že E. vystúp z auta, never Z., niečo na Teba špekuluje. Po tom prišla a druhá sms prosím ťa vážne, ver mi, vystúp z toho auta, bola tam aj tretia. Ukázal to Z., ktorý mu povedal, že asi je moc zhulená, má nejaké stavy. Pri kasárňach stáli na križovatke. Z. kasárni vyletelo policajné auto smerom na S., čo je cesta na Č.. Otočili sa, nejakú zadom do kasárni, videli, že dal smerovku doľava, smer parkovisko pri plavárni, potom sa tam dostavili. Vôbec nie je pravda, že by ich odstavovali a robili dohľad nad plynulosťou premávky. S. D.

bol kamarát T. D. a spomína ho T. v telefóne. Asi S. vadilo, že Z. so T. niečo mal, to je zamotaný príbeh. V súlade s ustanovením § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola obžalovanému na vysvetlenie rozporov a neúplností prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 29.11.2019, a to tá časť, kde obžalovaný uviedol: „Mňa sa opýtala, že čo idem, na čo jej povedal, že neviem. Z. povedal, že ide do Č., že vezie mamu na pohreb. Keď išiel tam, tak som chcel ísť s ním, že vystúpim o dedinu skôr v Č. a pozriem družku so synom. Keď som však v Č.B. uvidel pri dome mojej družky jej mamu, s ktorou moc nevychádzam, tak som Z. povedal, aby nezastavoval a pokračoval v jazde. V Č. sme išli k parku, že mi niečo ukáže.“ Obžalovaný k rozporu, že v prípravnom konaní uviedol, že v Č. videl družkinu matku a na pojednávaní uviedol, že tam nebolo družkino auto, uviedol, že nechcel rozvíjať zlé vzťahy s družkinou matkou. Nastupovali do auta a išli preč. Jej matka ju viezla na vodičák na K. R.. Ony ho nevideli, keď išiel okolo autom, lebo nastupovali do auta. Myslí si, že jej písal doobeda, že príde, predtým ako pôjde na vodičák. Nevolať jej, chcel ju prekvapiť. Trochu sa zdržali v Č., tak sa čas natiahol. Syn mal v tom čase 8 mesiacov. V tom čase bol asi s nimi, videl tam kočiar. K užívaniu drog pri chatách uviedol obžalovaný, že užil marihuanu fajčením cez fľašku, tzv. vodné bongo, ktoré po užití nechal na mieste. Z. ako videl mal žiarovku a dal si šľuka, potom ju nevidel. Obžalovaný mal svoju. V Č. Z. šnupol pervitín pomocou trubičky. Obžalovaný tiež, zrolovaným papierom. Žiarovku nevyťahoval Z.. Možno mu obžalovaný dal potiahnuť zo svojej sklenky. Žiarovku v rukách D. nevidel. So sebou mal batoh, v ktorom mal tepláky a mikinu, ktoré si predtým kúpil. Stále ich má v batohu vo väzbe, môže ich doniesť ukázať. Mal tam aj taštičku s hygienou. Z odpovedí na otázky obhajcu vyplynulo, že ako si C. prisadol do auta, že spustil na Z. smršť nadávok, že čo mu predal za volovinu a veci podobné. Dohodli sa, že večer mu donesie niečo iné. Nevie, či si vymyslel, že mu hneď niečo dá, ale či mu vôbec dá, nevie, nevšimol si to. Svedok C. si sadol na miesto spolujazdca a tam sedel. Nezapájal sa tak ako obžalovaný. Nepoznal ho, predstavil sa mu, že Rasťo z D.. To vyšlo až z vyšetrovania. C. si nič nezadovážoval.

Z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní zo dňa 03.11.2020 vyplynulo, že k osobe Z. Š. sa nebude vyjadrovať. Z jeho výpovede ku skutku vyplynulo, že policajné vozidlo išlo oproti nim, keď išli okolo kasární. Na začiatku kasární si Z. všimol vozidlo kriminalistu O. a povedal, že je to v prdeli, že už je to tu. Z. v tejto súvislosti spomenul O. B. S. D.. Stáli na križovatke asi 3 minúty, kým odbočili na parkovisko pri plavárni. Z kasární išla policajná hliadka. V policajnom aute sedeli svedkovia D. B. D., ktorí si div krky nevykrútili za Z. autom. Potom sa museli niekde otočiť, keď sa zrazu tam objavili policajti. Nie je pravda, že ich zastavili alebo žeby sa obžalovaný v tom motorovom vozidlu nachádzal, k vozidlu bol dotiahnutý. Svedok Z. po tom, čo zbadal O. ostal taký v pomykove. Auto policajta a policajta nepoznal, ale časom sa dozvedel, že Z. áno, lebo sú z jednej dediny. Obžalovaný nevedel, že v aute sú drogy. Predtým videl nejakú kapsičku, kde mali byť drogy, mali byť Z.. Obžalovaný sám za seba nemal obavu, lebo nemal pri sebe žiadnu drogu, tak sa nemal čoho obávať. O zásahu polície voči nemu bol varovaný sms správami od T. D.. Okrem týchto správ nebol varovaný. Deň predtým mu spomínala T. D., že sa na neho niečo chystá. Tvrdila, že sa niečo mali dohadovať svedkovia C. K. Z., ale ona mu nepovedala, že to je na neho. Povedala to v súvislosti, že na niekoho nahrajú intrigu. Na druhý deň, keď jej to zapálilo, poslala tie varovné sms. Povedala mu, že si má dávať pozor. V súlade s ustanovením § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola svedkovi na vysvetlenie rozporov a neúplností prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 07.02.2020, a to tá časť, kde svedok uviedol: „Ešte v noci som sa stretol so T. D., ktorá mu povedala, že si má dávať pozor, pretože chcú na mňa zahrať intrigu za moje vedomosti, ktoré som sa dozvedela proti Č. o zmanipulovanej akcii, teda o tejto akcii, keď boli v aute zaistené drogy a posádka bola D. B. Z.“. K tejto časti výpovedi, či bolo na neho povedané, že na neho chcú zahrať intrigu, obžalovaný uviedol, že asi áno. K otázke prečo mali chcieť niečo na neho hrať, obžalovaný uviedol, že chcel ozrejmiť, čo spravila policajná hliadka, že zmarili nejaké drogy pri akcii, ktoré boli zaistené Z.. Tak mu to povedala T. D.. A takto to vysvitlo z rozhovoru Z. so T. D., keď jej nadával zo to, že obžalovanému niečo povedala, lebo boli dohodnutí, že nemá nič hovoriť. Pri tej akcii nebol prítomný, ale vie to z počutia, že mali zabezpečiť nejaké drogy a niekto z policajtov ich mal vymeniť za inú látku. Na druhý deň mu D. napísala sms, aby vystúpil z auta, že niečo špekuluje na neho a že mu nemá veriť. Je to dôsledok toho, že na byte u C. povedal, že pôjde oznámiť to zmarenie a v tej chvíli sa Z. zobral do vedľajšej izby, išiel s niekým telefonovať, na to D. volal A. Č., sedel vedľa nej, ukázala mu to a počul časť rozhovoru. Potom išla na spoločné stretnutie s ním a on má ísť preč. Toto sa stalo deň pred zadržaním okolo 17-tej hodiny. Súvislosť si domyslel, keď na parkovisku vystúpil z auta, policajti vyskočili z auta a ťahali ho do auta. O týchto skutočnostiach polícii povedal. Už pán Č., vypovedal, že mu kolegovia hovorili, že v súvislosti s jeho menom, o ňom rozpráva nejaké skutočnosti. V CPZ prišiel za obžalovaným nejaký kriminalista po tom incidente s Č., ten si ho zobral do inej miestnosti, tomuto všetko rozpovedal. Kriminalista mu povedal, nech o tom nikomu nerozpráva, že pošle niekoho z NAKA za ním. Bohužiaľ z NAKA za ním nikto neprišiel. Potom prišiel E. za ním do P. a ten mu povedal,

že ich (NAKA) nikto neinformoval. Neinformoval o tom vyšetrovateľa KR PZ, lebo mu povedal, že toto prvé vypočutie bude len ohľadne väzby a potom bude dopočutý. Od začiatku sa snažil spolupracovať a žiadal si NAKA. Hneď z väzby napísal na NAKA na tretí deň na objasnenie. Od samotného začiatku sa domáhal výsluchu a aby sa všetko prešetrilo. Tieto skutočnosti nehovoril sudcovi pre prípravné konanie, lebo mu z kriminálky povedali, že sa nemá k ničomu vyjadrovať, kým za ním neprídu, že do mesiaca do dvoch sú tam. Čo vypovedal 07.02.2020 povedal kriminalistovi, napísal NAKA, prezidentke. Všetko bol zametané. Družka bola na NAKA v R., tam ju odbili, išla do NAKA H. a tam jej povedali, že nech napíše priamo na NAKA Bratislava. Odtiaľ to odstúpili do H. Z. na prešetrovanie na kriminálku. Na toto napísal sťažnosť na ministerstvo, lebo tam mohlo dôjsť k úniku informácii. Obžalovaný k otázke, či uvádzal do februára tieto informácie, obžalovaný citoval zo svojej výpovede zo dňa 29.11.2019, z ktorej vyplynulo, že informácie, že to bolo na neho nachyšané dokazujú sms správy v jeho telefóne, ktorý žiada, aby bol políciou preverený a E. C. z S. Q.. Ďalej uviedol, že v decembri odovzdal vo výkone väzby PBS-ke v P. list, že sa chce rozprávať s niekým z NAKA a osem bodov, ktoré chcel ozrejmiť. Potom bola družka na NAKA R. a tam jej povedali, že im nič neprišlo. Nevie meno kriminalistu, ktorý bol za ním v CPZ. Žiadal kamerové záznamy, aby sa zistil, kto za ním bol. Čo má svedok Č. spoločné z jeho vecou nevie, vie len to, čo sa rozprávali Z. K. D., asi mal svedok Č. s ňou nejaký vzťah. Aspoň sa to tak rozprávalo. Policajná hliadka zastavila vozidlo, keď bola D. B. Z., službukonajúci bol - meno si nespomenul, ako boli zastavení, boli im nájdené nejaké drogy. Nevie, či D. alebo Z. písali zo svojho telefónu, aby Č. na miesto činu. Svedok to mal celé ovplyvniť, keďže bol ich nadriadený, tak to počul. Skutok sa mal stať niekde v H. Z. H. N., koncom októbra alebo začiatkom novembra. Ďalej z jeho výpovede vyplynulo, že keď sedeli vtedy v tom aute, časť hovoru Z. K. D. nahral. Tento fotoaparát s kamerou odovzdal. Možno by to našla. Z.F. sám povedal, že môže ďakovať Č., lebo keby jeho nebolo, už mohli spolu s D. K. edieť v base. Na otázku, keď mali prísť sms od D., či ho napadlo, že to môže súvisieť s touto intrigou, uviedol, že bol vtedy nafetovaný, možno si to nedával priamo do tej súvislosti. Mal vypnuté zvonenia, iba mu blikal telefón. Nechápe tomu, lebo zvonenia nikdy nevypínal. Prišla 1, 2 správ. Prečítal prvú, prečítal druhú, prišla tretia. Telefón podal Z. B. Z. mu povedal, že D. je zhúlená, že si to nemá všimáť. Na otázku, či ich bral vážne, uviedol, že určite mu preleteli tieto informácie hlavou, ale určite by mu dala vedieť, keby sa niečo chystalo. Povedala mu to v tú noc. Nevedel, že D. k tomu vypovedala, až si to našiel v spise. Tam sa dozvedel, že to povedala. Nemal preto problém sa voziť s osobou, ktorá mala na neho zahrať intrigu s PZ, ponúknuť sa drogou s touto osobou, dokonca pochytať tieto drogy a opakovane nasadať do auta a voziť sa. Nemal zámer sa voziť s Z.Á., lebo Z. doniesol do H. Z. H. N. nabíjačku, ktorú deň predtým zabudol v jeho vozidle, kde si nabíjal telefón. Túto mu priniesol k vinárni. Zobral si ju, a išiel si po svojom. Vyhľadala ho kamarátka, ktorá obžalovanému ponúkala žehličku na vlasy, lebo potreboval peniaze. Pýtal sa T., či nemá záujem. Povedala, že sa nachádzajú pri pošte, išiel tam, ukázal žehličku a povedala, že nechce. Chvíľu tam zostal stáť. Tam bol v aute Z., ako vodič, vedľa neho T., C. sedel vzadu. Niečo tam baštrngovala. C. vystúpil, otočil sa a niečo im povedal. Potom sa išli nafajčiť smerom na chatovú oblasť k štadiónu. Oni možno si v aute zafetovali, on si vonku zostrojil vodné bongo. V tej chvíli mu nič nebolo nič podozrivé. Chcel ísť do Č. za družkou. V tom mu Z. sa vyjadril, že si ide do Č. preparkovať auto alebo zaviesť príviesny vozík, tak sa ho opýtal, či by ho nezaviezol o Č.. Preto s nimi zotrval dlhšie v aute. Inak by vystúpil v pri tom S. Tam chvíľu stáli a nazbierali sa 2,5 hod. Myslí si, že T. D. voči nemu nemá dôvod vypovedať, nevypovedá a má ňou kamarátsky vzťah. Z. videl tri krát v živote a dôvod vypovedať proti má kvôli tomu, že chcel ozrejmiť tú vec. C. mal dôvod, lebo ho žiadal od neho drogy, ktoré by vedel zaobstarať a má vedomosť, že C. predával drogy pre Z.. Džuva je marihuana, tráva je marihuana, ružový kryštál je pervitín. K správam uviedol, že ako bývalého dílera ho pozná veľa ľudí, preto mu niekto napíše a otravuje ho, či niečo nemá, toho sa nezbaví, prosia ho, aby vybavil. Keby si urobili prepisy hovorov a nie len tých v jeho neprospech, zistili by, že tam bolo tritisíc správ, že nemá, nepredá, nevybaví. Dňa 28.11.2019 komunikoval s družkou, kde v správe uvádzal, že ide do Č. pre trávu, ona sa pýtala aká je, odpovedal, že to má na kšeft, má to na háku. Obžalovaný uviedol, že si nebol pre marihuanu za Z.. Napísal mu niekto, že má na predaj telefón, chcel ho kúpiť pre družku. Za telefón chcel 20,- Eur a 3 g marihuany. Nakoľko nemal žiadnu marihuanu, Z. mu povedal, že vie vybaviť marihuanu, dal mu 20,- Eur. V noci išiel do Č. pre trávu, bola na danom mieste, zobral si ju, vyfajčil ju, lebo telefón už nebol k dispozícii. Chcel družke urobiť radosť, lebo mala pokazený mobil, prasknutý displej. Vyplatil ho v peniazoch, ale on chcel 3 g trávy a 20,- Eur. V konečnom dôsledku k transakcii nedošlo, nič sa nestalo, lebo telefón predal inému. Počas väzby bol v kontakte s Q., bol u neho na návšteve v ústave na výkon väzby pred jeho výsluchom. Ohľadne jeho trestnej veci sa nebavili. Povedal mu, že kto prenasleduje jeho družku, to riešili na návšteve. O svedkovi C. mu nehovoril nič. O tom, že Q. má mať informácie o svedkovi C. sa dozvedel z listu družky alebo telefonátu družky. Bolo to začiatkom apríla alebo marca, je to v prepisoch hovorov z ústavu. Keď píšú rôzni ľudia, oni ho kontaktujú opakovane, sú dotieravý,

každý to vyskúša. Nie je si vedomý, že by D. pýtal od neho drogy. K sms správe zo dňa 27.11.2019 o 20.45 hod. s textom „Mas mi dat dve kusy za 20min ty donesem love zato“, a nasledujúcej sms správe o 20.54 hod. s textom „Dva diely potrebujem 20e ty hned donesem slulujem“, obžalovaný uviedol, že nevie o týchto správach. Dočítal o týchto správach v spise. Z výkonu trestu bol naposledy prepustený 02.08.2017. Dlho, veľmi dlho bol čistý. Chodil aj na sedenia. Marihuanu pofajčieval a pervitín až v roku 2019. Počas väzby so svedkyňou D. raz spolu telefonovali ohľadne korupčnej polícii. Neradil sa o tom ako mala vypovedať. Oznamovala mu, že kto sa jej vyhráza, keď bude svedčiť v jeho prospech.

Svedok Q. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalobe porozumel, poučeni o právach a povinnostiach svedka, v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je, porozumel, zložil prísahu, neodmietol vypovedať a vypovedal. O skutku nevie nič, lebo sa tam nenachádzal a obžalovaného vidí prvý krát. Obžalovaného nepozná. Ku dňu 28.11.2019 uviedol, že bol stále v robote alebo doma. V ten deň bol doma alebo v robote. Osobu A. Z. narodeného 12.08.1984 nepozná. Osobu Q. C. narodeného 05.12.1978 nepozná. S takýmito osobami v aute nikdy nesedel. Nebol svedkom hádky ohľadne drog. F. E. - družku obžalovaného, pozná ju z videnia od roku 2009, 2010. Mal tiež nejakú drogovú činnosť. Bola aj za ním na začiatku tohto roka, aby pomohol obžalovanému dostať sa z väzby. Povedala, aby išiel vypovedať, povedala, že niekde bol, vysvetlila mu to tak, že mal niekoho zbiť a zobrať drogy. Odpovedal jej, že nemôže vypovedať, nevie o čo ide a nikdy nebol tam, čo sa stalo. Povedal to aj vyšetrovateľovi v R. a dal mu prečítať sms od nej. E. K. Č. nepozná. Osobu menom Q. - niečo mu to hovorí. Nevie si vysvetliť, prečo ho F. oslovila. Aj sa jej pýtal, ona tvrdí, že tam mal byť. On jej povedal, že tam nebol. Ak tam boli policajti, nech to nechá na policajtov. Je zamestnaný ako automechanik v D.Ô.. Pracuje na štyri hodiny na dohodu. Mal drogovú minulosť. Teraz nie je užívateľom drog, nebol ani v roku 2019. Chodí psychiatricky. Na otázky obhajcu vypovedal, že o tejto veci sa dozvedel od priateľky obžalovaného F.. Tá mu to vysvetlila inak a povedal to vyšetrovateľovi pri výsluhu. Vo vozidle Z. nebol, nezadavažoval si návykové látky. Od obžalovaného si návykové látky nezadavažoval, nemá vedomosť, či obžalovaný predával návykové látky. Na otázky obžalovaného vypovedal, že dňa 28.11.2019 sa s Q. C. nestretol, nepricestoval za ním autobusom z D., nemohol byť vo vozidle Z.. Obžalovaného vidí prvý krát. Osobu Z. Š. pozná. Na doplňujúce otázky odpovedal, že osobu T. D. nepozná, spomínala ju F.. E. pozná preto, lebo ho spomínala F., lebo bola za ním v D.. Svedok bol vo výkone trestu 7 rokov, prepustili ho cca v roku 2018. Obžalovaný sa k výpovedi svedka nevyjadril.

Svedok F. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalobe porozumel, poučeni o právach a povinnostiach svedka, v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je, porozumel, zložil prísahu, neodmietol vypovedať a vypovedal. Z jeho výpovede vyplynulo, že o veci vie, že obžalovaný je obžalovaný z trestnej činnosti, ktorá je na neho zinscenovaná. Hovoril mu to C., keď s ním bol v S.. Mali sa stretnúť niekedy v marci pred pohostinstvom v Podolí s tým, či sa nedá vymeniť tráva za pervitín. Povedal mu, že išli z autom z Č. M. H.D. Z. H. N., mal tam byť obžalovaný, Z., C. B. C.. C. nadával Z., že akú mu to predal blbosť a že vybrali. V súlade s ustanovením § 264 Trestného poriadku bola svedkovi na vysvetlenie rozporov a neúplností prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 24.04.2020, a to tá časť, kde svedok uviedol: „Ešte Q. nadával Z., že takú blbosť mu minule predal“. Svedok pri vysvetlení rozporu uviedol, že Rast'o nadával Z., že akú blbosť mu predal. Z. to predával C.. C. hovoril, že C. sa nechcel do toho zaujať, lebo chodí na nejaké testy. Povedal, že išli z nejakej dediny, či z Č., Č. do H. Z. H. N.. Mal mu to povedať preto, lebo spolu sedeli a vedel, že svedok mal problémy s drogami. Došiel s ponukou na výmenu marihuany za pervitín. Na ponuku nereagoval, lebo s drogami nechcel mať nič spoločné. Sám je užívateľom pervitínu. O tom ako má vypovedať pred hlavným pojednávaním sa nerozprával. Len v prípravnom konaní ho vyšetrovateľ nabádal ako má vypovedať. S nikým nekomunikoval o tejto veci. Len párkrát sa stretol s F. E., s priateľkou obžalovaného, a nekomunikoval s ňou o prípade. Odkedy je obžalovaný vo väzbe s ním nekomunikoval, ani listom. Na hlavnom pojednávaní je s ním prvý krát. Vo februári bol na návšteve u obžalovaného, viezol ju, bol pozvaný na návštevu, tam o trestnej činnosti nerozprávali, len ohľadom priateľky a týchto vecí. K nabádaniu vyšetrovateľom uviedol, že vyšetrovateľom bol nabádaný, aby potvrdil, že A. E. predával drogy. Meno nevie, je z R., bude zapísaný v tej zápisnici, pri ktorej bol vypočúvaný, ktorý bol nižší, bielovlasý. Bolo to 24.04.2020 o 09.00 hod. A. Z. poznal po tom incidente asi dva mesiace ako ho vzali do väzby. Je známe, že predával po H. Z. H. N. drogy a menil trávu za pervitín. Chodil k nemu aj on kupovať. Predával viacerým osobám v H. Z. H. N.. Párkrát bol s ním aj C. a C., nejaká T. K osobe Q. C. uviedol, že nemá k nej žiadny vzťah, pozná ho z videnia, sem-tam sa spolu stretli, keď išli k Z., keď si išli kúpiť drogy alebo sa spoločne nafetovali. Nemá vedomosť o vzťahu C. a obžalovaného. Nevideli ich spolu. Lebo C. spoznal až neskôr, keď bola obžalovaný zavretý. C.Ž. spoznal tri-štyri mesiace, ako ho zobrali do väzby. Svedok bol vo väzbe od mája 2020. Zuzanu pozná len T. D., ktorá bola u neho pár krát na káve. Priateľku obžalovaného pozná od roku augusta 2019. Presne dátum nevie kedy bolo stretnutie

s C., na ktorom chcel vymeniť marihuanu za pervitín. Mohol to byť marec. Uvádza to približne, mohlo to byť o mesiac skôr, neskôr. K ovplyvňovaniu pred vyšetrovateľom svedok uviedol, že ho doviezol do H. Z. H. N. na políciu a tam pri spísaní zápisnice sa ho snažil ovplyvniť a potom ho viezol naspäť do S.. Zdá sa mu, že obhajca namietal, či nenamietal?! Nevie. Snažil sa ho nabádať k tomu, že obžalovaný predával drogy. Od Z. kupoval drogy od marca do mája 2020. Kupoval pervitín jednu dávku za 10,- Eur. Sem tam si nekúpil. Pravidelne, to znamená, že sem tam si nedal, to znamená, že si kupoval každý deň. V tej dobe vedel o tých skutočnostiach, ktoré povedal ohľadne obžalovaného. Na otázku, či mu nevadilo, že kupuje drogy od Z.. Keď chcete drogu, je jedno od koho kúpite drogu. Vedel, že keď kúpi drogu od Z., že ho nenatíe. S obžalovaným musel mať nejaké nezhody. Koľkokorazy mu doviezol domov na byt. Na otázky obžalovaného svedok uviedol, že svedok nevidel, že by obžalovaný predával niekomu drogy po prepustení z výkonu trestu, koľkokrát boli spolu aj dva týždne vkuse spolu. Spolu sa viackrát nafetovali. Sem tam si kúpili, od Z., vždy to svedok vybavoval cez Z. alebo cez ostatných ľudí, ako Z.Š. E. a spol. Obžalovaný v tomto momente uviedol, že je tu rozpor, že svedok v tej dobe Z. nepoznal. Prokurátor v tejto časti namietol, že obžalovaný chcel opravovať svedka vo výpovedi, lebo výpoveď svedka sa nezhodovala s cieľom, ktorý chcel dosiahnuť obžalovaný. Obžalovaný uviedol, že to tak nebolo. Svedok nepozná osobu, ktorá by si kúpila návykovú látku od obžalovaného. Obžalovaný k výpovedi svedka nič neuviedol.

Svedok Q. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalobe porozumel, porozumel poučeniu o právach a povinnostiach svedka, v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je, zložil prisahu, neodmietol vypovedať a vypovedal. Z jeho výpovede vyplynulo, že obžalovaného v podstate nepozná, pozná ho len sem-tam z videnia, v živote mu ani nevolal. K obvineniu nevie nič povedať, lebo obžalovaného nepoznal a nevie, či také niečo robil alebo nie. Ani si nevolali. Svedka Q. C. pozná. Videl ho asi pred týždňom, sú kamaráti. A. Z. pozná z facebooku. Nevie, či sa niekedy stretol s C. B. Z., asi nie. Svedok neužíva návykové látky, v minulosti mal s tým problém, aj C., či mal Z., nevie. K otázke, či bol niekedy prítomný pri tom ako si mal C.Ý. kupovať návykovú látku uviedol, že dávno v minulosti bol spolu kupovať. Nevie, čo robil dňa 28.11.2019. Vtedy chodil do roboty, nevie, či mal voľno. S C. v tom čase mohol by v kontakte, ale nevie, či bol. K otázke, či bol svedok v ten deň pri transakcii návykových látok s C. sa bližšie nevyjadril. V minulosti ho nikto neoslovil o tom, že má vypovedať voči osobe obžalovaného. Prišlo mu predvolanie a bol prekvapený prečo. Po tom, čo si dali dole rúška, obžalovaný uviedol, že svedka nepozná. Svedok uviedol, že ho pozná iba z videnia. Obžalovaný uviedol, že svedka nepozná, počul o ňom v minulosti. Prvý krát sú v takejto blízkosti.

Svedok C.. A. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalobe porozumel, porozumel poučeniu o právach a povinnostiach svedka, v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je, zložil prisahu, neodmietol vypovedať a vypovedal. Z jeho výpovede vyplynulo, že sa nezúčastnil ani predprípravného konania, bol v práci, keď mu zavolala hliadka, že zastavili vozidlo. Obžalovaného previezli na obvodné oddelenie, keď bol zadržaný. Nevie kedy sa tak stalo. Oznámili mu, že obžalovaný o ňom rozpráva, že organizuje drogovú trestnú činnosť v Novom Meste nad Váhom, preto sa bol obžalovaného opýtať, či ho pozná osobne a on mu odpovedal, že nie. Ďalej vypovedal, že od 01.11.2019 pracuje na Obvodnom oddelení PZ Nové Mesto nad Váhom. Predtým bol zástupcom riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Stará Turá. Predtým ako stal riaditeľom Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom nemal personálny vplyv na toto oddelenie ani vplyv na vyšetrovanie. T. D. B. A. Z. nepozná. V CPZ za obžalovaným nebol. Bol za ním, keď bol zadržaný. Nemá vedomosť o tom, že by bol niekto za obžalovaným v CPZ. K telefónnemu číslu XXXXXXXXX, na ktoré sa obžalovaný dopytoval, uviedol, že ide o číslo na operačné stredisko R.. Nebol na mieste, ktoré sa vyšetrovalo v rámci tohto prípadu. Bol na pátracej akcii po nezvestnom mužovi na C.. Vrátil sa v noci asi o trištvrte na jednu alebo na dve. Akcia trvala od 16.00 hod.

Svedok A. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalobe porozumel, porozumel poučeniu o právach a povinnostiach svedka, v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je, zložil prisahu, neodmietol vypovedať a vypovedal. Z jeho výpovede vyplynulo, že v inkriminovanom čase vykonával hliadku, bol v službe, vykonávali dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou v cestnej premávke. Na C. V. spozorovali červenú Hondu, ktorá bez smerovky odbočila k plavárni k strednej škole. Rozhodli sa skontrolovať priestupok. Nachádzali sa tam dve osoby. Následne jednu osobu obmedzovali. Nevie presne, či našli drogy, alebo bolo tam podozrenie na drogy. Čo si spomína, zastavovali ho asi s majákmi. Auto asi zastavovalo samo. Pre rozpor so skoršou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 17.04.2020, bola prečítaná podľa § 264 Trestného poriadku časť z tejto výpovede, kde uviedol, že mali v pláne zastaviť normálne s majákmi, keď videli, že spáchal priestupok, už stál, tak ho nemuseli zastavovať. K rozporu svedok uviedol, že to tak môže byť, už si to presne nepamätá. Keď tak vypovedal, asi to tak bolo. Ďalej vypovedal, že kolega išiel k vodičovi, on v zmysle taktiky z druhej strany vodiča. Nevie ako sa vodič volá. Obžalovaný bol vzadu, svedok zostal stáť pri zadných dverách, nepamätá si presne, či tam boli drogy

alebo vzniklo podozrenie, že sú tam drogy. Bol tam nijaký predmet, asi to bol obal z kinder vajíčka, žltý, na zadnom sedadle ako bol obžalovaný. K otázke čo robil obžalovaný v okamihu zastavenia, uviedol, že sedel na zadnom sedadle a niečo sa mu marí, že chcel vysadať, alebo odtiaľ chcel odísť. Presne si to nepamätá. Ako sa tam riešil ten predmet, čo tam zabudol, že obžalovaný hovoril, že to nemalo byť jeho. Vodič povedal, že to tiež nie je jeho, že to je obžalovaného, že sú v tom vraj nejaké drogy, čo povedal vodič. Nepamätá si reakciu obžalovaného, keď vodič povedal, že drogy sú obžalovaného, Nepamätá, či obžalovaný v tom čase telefonoval. Služobné vozidlo nebolo vybavené kamerou. Je bežné, že vozidlá nemajú kameru. Obžalovaného obmedzil na osobnej slobode, privolali druhú hliadku, ktorá zostala na mieste s vodičom. Nepamätá si, či sa rozprával s obžalovaným. V súlade s ustanovením § 264 Trestného poriadku bola svedkovi na vysvetlenie rozporov a neúplností prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 17.04.2020, a to tá časť, kde svedok uviedol: „vystúpil z pravej strany vozidla, obžalovaný vystupoval vzadu z vozidla, pri vystupovaní tam boli vzadu na sedadle nejaké veci, nevie čo tam bolo, obžalovaný bol taký roztržitý, balil si nejaké veci, až sa ho pýtal, či tam niečo nezabudol, lebo tam bolo niečo sedadle“. Svedok k rozporu uviedol, že to mohlo byť takto ako vypovedal, spomenul si, že to takto bolo. Ďalej z výpovede vyplynulo, že tam zostala druhá hliadka s vodičom. Nevie, či uzamkol vozidlo a obžalovaný bol eskortovaný na oddelenie. On eskortoval obžalovaného na Obvodné oddelenie, tak nevie, čo sa tam potom dialo. Obžalovaný a vodič boli nervózni. Vodič sa priznal, že užil omamné a psychotropné látky a riešili jeho priestupok, že viedol vozidlo pod vplyvom drog. Na červené vozidlo CRV neboli zameraní, bola to náhoda, zistili priestupok a ten išli prioritne riešiť. Nepamätá si ako bol následne vyriešený. Riešil to kolega D., ktorý komunikoval s vodičom. Nespomína si, či vodič telefonoval počas zákroku alebo po zákroku. Nepamätá si detaily, či keď pristúpil, či obžalovaný sedel v čase zastavenia, vystupoval alebo bol vystúpený mimo motorového vozidla. Nevie, či obžalovaný bol nejako privolaný späť do vozidla. Možno sedel vo vozidle alebo vystupoval, určite nebol mimo vozidla. Obžalovaný a vodič mali nejaké dohady medzi sebou o predmete vo vozidle, o tom koho to je. Nepamätá si, čo hovorili o tom, komu to patrí. K reakciám obžalovaného, keď bolo dané podozrenie na drogy, svedok uviedol, že bol nervózny, roztržitý, mal rýchlejšie pohyby a rozprávanie bol zrýchlené. Nepamätá si kto z hliadky ho obmedzoval na osobnej slobode. Obžalovaného na mieste strážil, nepamätá si kto vykonával obhliadku motorové. Z ďalších odpovedí na položené otázky vyplynulo, že svedok uviedol, že vychádzali z Obvodného oddelenia PZ, išli smerom na K. R., auto bolo priamo pred nimi, ako zatočilo auto na parkovisko, vozidlo nedalo znamenie, hneď išli za ním. Vozidlo zastavilo, asi parkovalo, nebol dôvod dávať znamenie o zastavení a vystúpili a išli to riešiť. Nepamätá si presne ako bola riešená smerovka, ale myslí si, že bola bratá vodičovi krv, bola z toho spísaná správa o objasňovaní priestupku. Ohľadom drog vodič hovoril, že vozí obžalovaného za dávku, teda, že v ten deň ho vozil za dávku. Obžalovaného pred zastavením nepoznal, ani vodiča. Svedka obmedzili na osobnej slobode po vzniku podozrenia z drogovej trestnej činnosti. Obžalovaného zastavili, lebo sa dohadovali o veci, ktorá bola vo vozidle. Svedok Z. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalobe porozumel, porozumel poučeniu o právach a povinnostiach svedka, v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je, zložil prisahu, neodmietol vypovedať a vypovedal. Z jeho výpovede vyplynulo, že si dátum presne nepamätá. Bolo to v novembri 2019, keď vykonával službu s kolegom D. a to zvýšený dohľad na plynulosťou a bezpečnosťou v cestnej premávke. Išli po ulici C. V. N. H. Z. H. N. smerom von z mesta na K. R.. Pred nimi išlo vozidlo Honda, ktoré pri odbočovaní na školu nedalo znamenie o zmene smeru jazdy. Išli za vozidlom, zastavili za ním. Svedok išiel za vodičom a kolega z druhej strany. Všimli si, že vzadu sedela ďalšia osoba. Vodič dal doklady, skontroloval ho. Obžalovaný chcel hneď vystupovať z auta a kolega chcel, aby počkal. Ako pristupovali k autu si všimli, že si rýchlo balí veci do batohu a on alebo kolega si všimli na sedadle plastovú krabičku obalenú nejakou penou. Tak sa pýtali, či je to jeho a obžalovaný povedal, že to nie je jeho, nepatrí mu to a nevie koho to je. Vodiča sa pýtali, či má nejaké veci, ktoré by mohli pochádzať z trestnej činnosti a vodič povedal, že obžalovaného vozieva a za to, že ho vozí, mu vždy dá dávku pervitínu. Následne boli obmedzení na osobnej slobode a potom sa s nimi robili procesné úkony. Znamenie na zastavenie nedávali, lebo to vozidlo na parkovisku hneď odstavilo, zastavili pri ňom a išli za vodičom. Obžalovaný sedel na zadnom sedadle na pravej strane za spolujazdcom, a keď pristupovali k autu balil si nejaké veci do batohu a hneď vystupoval z vozidla. Vyzval ho, aby zostal na mieste a predložil im doklady. Nechce mu krivdiť, no podľa jeho názoru bol pod vplyvom drog, bol taký dezorientovaný, trochu hlučne sa správal a vykrikoval tam. K otázke komu patrí krabička na zadnom sedadle, výmena názorov medzi vodičom a obžalovaným neprebehla, lebo vodič bol z ľavej strany obžalovaný z pravej strany. Kolega bol s obžalovaným. Hovoril, že to nie je jeho, nevie čo tam je, ale vodič hovoril, že to je obžalovaného. Obžalovaný to podľa svedka mohol počuť. Následne sa vozidlo uzamklo, prišla druhá hliadka, ktorá zostala s majiteľom vozidla a on s kolegom išli na obvodné oddelenie. Na červené vozidlo Honda CRV neboli zameraní. Nedanie znamenia o zmene smeru jazdy je

bežný priestupok proti plynulosti a bezpečnosti v cestnej premávke. V tom čase bola vysoká nehodovosť a mali venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu povinností vodiča. Vodiči sú postihovaní blokovými pokutami. V tej veci bolo urobené iné konanie, lebo vodič povedal, že užil vodič pervitín, bola s ním spisovaná správa o priestupku, bol na odbere krvi a všetky priestupky sa dávajú do správy. Vodič počas zákroku netelefonoval. Vodič hovoril o drogách po tom, čo si všimli plastovú krabičku a tak sa pýtali, či nemajú pri sebe nejaké predmety, nebolo to konkretizované na drogy. Vodič povedal, že obžalovaný mu za to, že ho vozí, dáva pervitín a vo vozidle by mal mať niečo pri sebe. Svedok nevie povedať, či v tom čase obžalovaný telefonoval. Keď vozidlo zastavili, vie, že obžalovaný mal telefón pri sebe, ale nevie, či s ním telefonoval. Svedok mal v ten deň dennú službu a za úlohu mali vykonávať dohľad nad verejným poriadkom, bezpečnosť nad plynulosťou a bezpečnosťou v cestnej premávke, pátranie po hľadaných osobách a veciach. Majú právo požadovať doklady totožnosti. Obžalovaného videl prvý raz v živote, vodiča v minulosti stretol počas služieb, keď ho kontrolovali. Osobne ho nepozná. Pristupoval k vodičovi, sledoval si v prvom rade vodiča, kolega išiel k obžalovanému, ale nevie, či obžalovaný sedel alebo vystupoval. Nevie, či obžalovanému niekto z hliadky hovoril, aby sa vrátil do vozidla.

Svedok A. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalobe porozumel, porozumel poučeniu o právach a povinnostiach svedka, v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je, zložil prisahu, neodmietol vypovedať a vypovedal. Z jeho výpovede vyplynulo, že vie, že obžalovaný predával omamné látky a jemu ich dával za to, že ho vozil na aute. Z odpovedí na položené otázky vyplynulo, že s obžalovaným ho skontaktovala T. D., ktorá ich aj zoznámila. Prišiel do H. Z. H. N. M. N. S. E., že potrebujú odvoz. Obžalovaný mu tam dal pervitín za to, že ho vozil. Následne ho vozil po Z.. Potom sa T. od nich odpojila. Išli k R., potom obžalovaný predával drogy svedkovi C.. Q. C. telefonoval obžalovanému a potom sa stretli pri bankomate SLSP pri podjazde. Obžalovaný C. predal pervitín za 10,- alebo 20,- Eur a obžalovaný mu dal skladačku. Svedok bol ako šofér, sedel v aute, obžalovaný sedel v aute za spolujazdcom a Borovský si sadol dozadu k obžalovanému. Bol pri tom Q. H., ktorý došiel s C.. Q. H. pozná z videnia, ten si sadol k nemu dopredu. On čakal na C., nič nehovoril. Obžalovaný predal pervitín, skladačku a išli preč. Odmeral mu zo zatavenej striekačky, mal ho v puzdre, ktoré patrilo obžalovanému. Puzdro videl vtedy, keď mu dával pervitín pri N. S. E.. Obsahom puzdra bol pervitín a marihuana. Vie to preto, lebo keď mu dával pervitín, fajčil marihuanu a vyberal si ju z puzdra. Ešte chcel od obžalovaného C. O., ale za ním nešli, tak išli okolo priemyslovky smerom na C.. Policajná hliadka po nich vyštartovala a zastavila ich. Zastavila ich pri priemyslovke na parkovisku z dôvodu, že spravil nejakú dopravnú chybu. Zastavili ich, že majú pri sebe drogy. Asi im to niekto povedal. Policajti sa ho pýtali na drogy. On ich nemal. Zobrali ich, zamkli auto a potom auto prehľadali. Svedok nepovedal, že sú tam drogy. Obžalovaný, keď vyšiel von s ruksakom, chcel odísť, že on sa iba viezol a že s tým nič nemá. Pred odchodom ako vystúpil obžalovaný, nevie, čo robil s vecami, lebo sedel za ním. V súlade s ustanovením § 264 Trestného poriadku bola svedkovi na vysvetlenie rozporov a neúplností prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 30.11.2019, a to tá časť, kde svedok uviedol: „chceli na C., ale pri priemyslovke nás už policajti zastavovali. E. začal vyhadzovať pod sedadlo také čierne puzdro, v ktorom mal drogy a taktiež penové puzdro, v ktorom mal tú fajku. To puzdro bolo pod prednou sedačkou spolujazdca a to penové puzdro bolo na zadnej sedačke“. K rozporu svedok uviedol, že to tam musel obžalovaný vyhodiť, videl ako tam nechával puzdro, v ktorom mal fajku. Ako vystúpil nechal ho tam. Nevidel ako manipuluje s čiernym puzdrom. K tomu svedok uviedol, že musel ho tam vyhodiť obžalovaný, lebo predtým ho mal pri sebe a mal ho v ruksaku. Keď ich policajti zastavili, pýtali sa ho, či je svedok pod vplyvom návykových látok, odpovedal, že áno. Policajti si však predtým ako sa ho pýtali na drogy, všimli na zadnom sedadle to puzdro. Zostal v aute, mal ruky na volante, zbadali to puzdro a potom sa ho pýtali, či je pod vplyvom a či má pri sebe drogy. K puzdru na sedadle sa pýtali, čo to je, svedok im odpovedal, že to nie je jeho. Obžalovaný na to odpovedal, že nevie čo to je a že to nie je jeho. Potom sa svedka pýtali, či má pri sebe drogy. Policajti mu nehovorili aký spravil priestupok. Dozvedel sa to, keď mu zobrali vodičák v odôvodnení. Bol užívateľom pervitínu a dňa 28.11.2019 užil pervitín, ktorý mu dal za odvoz obžalovaný. T. D. pozná asi pol roka. Tá mu volala, že potrebujú odvoz. Obžalovaný mu nevolal. Dňa 27.11.2019 sa videli, viezol obžalovaného, keď išiel kupovať pervitín v Č. od chalana z S.. Nevie za koľko kupoval, lebo sa rozprával s vodičom, ktorý doviezol predajcu. Obžalovaný mu po predaji povedal, že kupoval pervitín. Myslí si, že D. dohadzovala kšefty obžalovanému. T. D. predávala drogy, to vie, lebo to videl. Pred R. si brala D. od obžalovaného pre svojho priateľa. Deň predtým nevie, či sa stretol s C.. V. C. bol predtým ako ich chytili, bola tam aj D.. Vzťahy s políciou v H. Z. H. N. nemá. Svedok uviedol, že asi mesiac pred tým bol zastavený s tým, že má v aute drogy, lebo predtým zobrali nejaké autobatérie. Vtedy bola v aute T. D. B. P. D.. Auto mu prehľadali, našli tam drogy, ktoré neboli jeho. Podľa neho patrili T. D. alebo P. D.. Jeho test zo steroidov bol negatívny. Stíhaný za drogy za toto nebol. K osobe Q. H. uviedol, že ho predtým nepoznal. Prvýkrát ho videl, keď prišiel s C., potom sa s ním poznal, stretli sa potom ako sa toto stalo. V prípravnom

konaní neuvádzal, žiadnu ďalšiu osobu. Uviedol, že sa presne pýtali, že komu obžalovaný predával. H. bol taký narkoman, je vo výkone trestu za to, že ho chytili za krádeže v TESCO. Z odpovedí svedka na otázky obhajoby vyplynulo, že po zadržaní netelefonoval s nikým. Z riaditeľom PZ v Novom Meste nad Váhom netelefonoval. Obžalovaného viezol do Č. a dňa 28.11.2019, za to dostal od obžalovaného pervitín. K priestupku uviedol, že tým, že mal v sebe drogu, zobrali mu vodičák a dostal pokutu 600,- Eur, ale nebol tam zdôvodnený priestupok, pre ktorý bol zastavený. Podozrenie, že v aute sú drogy, vzniklo na základe toho, že boli udaný. Obžalovanému došla správa od T. D. H. Z., že boli udaný. Správu mu ukazoval obžalovaný, keď išli od C.. Bolo tam napísané, že nech nejde nikde, lebo je udaný. Po tejto správe obžalovaný chcel zaviesť na benzínku okolo policajtov čo je na C., ale tam neprišli. O tom, že obžalovaný predáva drogy sa dozvedel od T. D., keď sa prvý krát videli. S obžalovaným sa prvý krát stretol, keď bol so T. D. a chceli od obžalovaného kúpiť drogy. Svedkom predaja drog obžalovaným bola situácia s C.. Svedkom predaja drog obžalovaným bol v prípade C.. Svedok v inkriminovaný deň fajčil pervitín z alobalu, ktorú mu dala T. B. T. mala pervitín od obžalovaného. Obžalovaný vytiahol pervitín z ruksaku. Obžalovaného vozil od cca 10.00 hod. doobeda až do okamihu ako ich zastavila hliadka. Boli v H. Z. H. N., za jeho priateľkou N. Č. a potom v H. Z. H. N.. PHM si sám tankoval. V ten deň spravil asi 50 km. Svedok poprel, že by v minulosti niekomu zabezpečil drogu. Drogy si zabezpečoval z S. alebo F. D. T. H. Z. H. N.. Vtedy obžalovaného nepoznal. Keď ho poznal, tak v tom čase od obžalovaného nekupoval drogy, len čo mu dal obžalovaný za to vozenie. K časti výpovede svedka zo dňa 30.11.2019, kde vypovedal, že Č. mal obžalovaný kupcu na pervitín za 50 Eur, uviedol, že vraj D.Á. mala dohodiť O., ale už sa nestretli. Toto malo byť súčasťou vozenia. Inú vedomosť o predaji drog v tomto čase nemá. T. D. hovorila, že by mala nejakého kupcu C. O. N. Č.. To bolo pri TESCO, brala si od obžalovaného pervitín a povedala, že má kupcu O.. Potom písal C. B. potom išli za ním. C. ich čakal pri bankomate SLSP pri podjazde. Potom prišla správa, že priateľ T. D. mal obžalovaného udať policajtom. Potom mali ísť do C. na pumpu, kde mal obžalovaného vyložiť. Tam, už neprišli. C. O. je asi tiež užívateľ pervitínu, v Č. má chalupu po rodičoch a býva na K. R.. T. D.Á. povedala v aute obžalovanému, že C. O. chce kúpiť pervitín za 50,- Eur a že čaká na námestí v H. Z. H. N.. V Č. sa neuskutočnil predaj drog. Z výpovede svedka vyplynulo, že išiel s obžalovaným, T. D. B. P. E. do S., kde ich vyložil pri hotely M.. Na doplňujúce otázky obhajcu o zastavení vozidla svedok vypovedal, že odbočovali na križovatke pri policajtoch smerom na C., išlo za nimi auto, ktoré spustilo majáky, a odstavilo ich na parkovisko pri priemyslovke. Mali pustení maják. Hneď sa pýtali na drogy, pýtali sa, či je pod vplyvom omamných látok a či sú v aute drogy. Obžalovaný vystúpil z auta, že sa len vezie. Hliadke povedal, že svedok žiadne drogy nemá. Hliadke povedal, že drogy mal mať obžalovaný. Povedal to na základe toho, že na zadných sedadlách zostalo penové puzdro, ktoré nebolo jeho a oznámil polícii, že obžalovaný má pri sebe nejaké omamné látky. Svedka a obžalovaného potom zobrali ich, zamkli auto a potom išli auto prehľadávať. S D. sa pozná asi pol roka, spoznali sa cez S. D.. So T. D. si navzájom ponúkali omamné látky, keď mal on, ponúkol ju pofajčiť zo sklenky. Rozhovor o riaditeľovi polície v H. Z. H. N. nemal rozhovor s obžalovaným a s D.. V súlade s ustanovením § 264 Trestného poriadku bola svedkovi na vysvetlenie rozporov a neúplností prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 30.11.2019, a to tá časť, kde uviedol: „Keď som zastavil na parkovisku pri priemyslovke, tak E. vystúpil a chcel ísť preč, pričom povedal, že on sa iba odviezol. Ja som sedel vpredu a policajt ma kontroloval, a druhý policajt zastavil E.. Vtedy si všimli na sedačke ten valec. Policajti sa pýtali koho to je a čo tam je. Ja som povedal, že moje to nie je.“ Svedok pri vysvetlení rozporu so skoršou výpoveďou uviedol, že prvé si vypýtal doklady a hneď ako zbadal valec, sa pýtal na drogy, asi to bolo udanie; boli to policajti v uniformách. Pýtali sa prv na tie drogy. Po tom, čo bol konfrontovaný s tým, že v prípravnom konaní povedal, že obsah zápisnice súhlasí s jeho výpoveďou a s tým, že bol poučený o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prisahy, svedok uviedol, že to bolo tak, že keď ich zastavovali, hneď sa pýtali na drogy. Vedel to preto, lebo to bolo udané. Obžalovaný dostal správu o udaní. Policajti vedeli, že je užívateľom drog. Zastavili ich, pýtali sa na drogy a zbadali aj ten valec. Na opakovanú otázku, aby rozpor vysvetlil svedok uviedol, že keď ich zastavili, on vystúpil, dal im doklady, a hneď pýtali, asi zbadali valec, pýtali sa na ho drogy, kde má drogy, určite ho zbadali, lebo bol na sedačkách hneď položené. Po tom ako mal dostať obžalovaný varovné sms, že nepôjde námestie a zmenili trasu, ale chcel ísť na benzínku na benzín ako sa ide na C.. Ako odchádzali od bankomatu SLSP dostal obžalovaný varovnú sms, vtedy sa rozhodol o zmene trasy. Počas jazdy zmenili trasu. Ak by šiel ďalej na námestie, po C. ulici by nešli. Svedok sa domnieva, že policajti, ktorí ich zastavili, mali vedomosť, že majú drogy. Na otázku ako mohli policajti vedieť, že keď zmenili smer jazdy ako vedeli, kde ich majú zastaviť, prípadne, keď okrem ich dvoch, kto vedel, že tam pôjdu, svedok uviedol, že išli smerom ku križovatke, išli oproti nim, pozreli do ich auta, otočili sa a hneď išli po nich. Keď ich zastavili, hneď si pýtali doklady, asi zbadali to puzdro, hneď sa pýtali na drogy, ten policajt, čo ho zastavil, vedel, že svedok je užívateľom drog. Podľa svedka ho policajti zastavili z dôvodu, že mal pri

sebe drogy a že policajt, ktorý ho zastavil, vedel, že je užívateľom drog. Na drogy sa pýtali asi súčasne ako zbadali penový valec. Policajti zastavili za nimi, policajti prichádzali zo zozadu. Mali možnosť ho vidieť, keď pristupovali k vozidlu, cez okno, ktoré nie je stmavené, nemal fólie. V tom puzdre, valci, bola zabalená fajka, nevie, či je to priehľadné. Tento príslušník ho asi pol roka alebo tri mesiace predtým, príslušník zastavil s fajkou, vedel, že je užívateľom drog, mohol mať podozrenie, že má drogy. S pánom Č., riaditeľom polície, sa nepoznal. Ako zastavil, obžalovaný vystupoval z jeho vozidla, policajná hliadka vystupovala z auta a pristupovala k nemu. Hliadka sa ho pýtala kam ide, on povedal, že sa len vezie a povedali mu, aby tam zostal. Od auta bol obžalovaný asi dva metre. Jeden policajt išiel z jednej strany za ním a druhý policajt z druhej strany a ten pristúpil k obžalovanému. On chcel ísť preč, povedali mu, že tam musí zostať. Stál pred autom. Svedok sedel v aute, mal ruky na volante a policajt sa s ním rozprával. Po zadržaní svedok neposielal T. D. žiadnu sms správu. Obžalovaný k výpovedi uviedol, že mali byť traja v aute, teraz sú štyria, zhodli sa na mene Rasťo, našli si Q. H., bola tam Q. T. D., ktorý sa nevolá H.. Na tom trvá. Zadovážili počas jeho väzby si títo svedkovia, ktorý ho falošne obvinili, ktorý nemá dôvod prísť a niečo im potvrdiť. Osobu Q. H. nepozná, len z rozprávania a nebola to osoba, ktorá bola v aute. Svedkyňa T. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalobe porozumela, porozumela poučeniu o právach a povinnostiach svedka, v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je, zložila prísahu, neodmietla vypovedať a vypovedala. Z jej výpovede vyplynulo, že veci si nekupovala od obžalovaného, pri Tesco bol A. Z.. V ten deň bola dohodnutá s Z., od ktorého kúpila marihuanu, pričom nevedela, že obžalovaný sedel vzadu. Keď nastúpila do auta k vodičovi S. D., ktorý sa jej opýtal sa, či sa dobre rozlúčila s obžalovaným a údajne písal s Z., že aby obžalovaného nenechali vystúpiť z auta a nahrali to na neho, že predáva drogy. Čo tak nebolo, marihuanu jej predával A. Z.. Z odpovedí na otázky prokurátora vyplynulo, že v inkriminovaný deň si písala s Z., že má prísť pri TESCO, bola dohodnutá na tom, že si od neho kúpi marihuanu za 10,- Eur, je to asi 1 gram. S Z. sa vtedy poznala asi dva roky. Obžalovaného poznala iba z videnia, neboli kamaráti. Možno raz dva sa stretli. Mala na neho kontakt cez Messenger, mala asi aj telefonický kontakt na neho. Predaj marihuany pred TESCOm prebiehal tak, že prišla pred TESCO, išla k nemu do auta, dal jej marihuanu v sáčku „gripáku“, okrem marihuany, ktorú jej dal Z., nevidela drogy v aute. Keď jej mal dať drogy, nevie, či ich presypal alebo ich mal nachystané, lebo si to nepamätá. Potom sa vrátila do auta. Od obžalovaného nekúpila žiadnu vec. S obžalovaným si písala sms správu, ale nevie o čom. Písala si s ním vtedy, keď jej to S. povedal, keď nastupovala do auta dňa 28.11.2019. Predtým si s obžalovaným písali, nevie o čom a kedy. Komunikovali normálne. Nevie aké telefónne číslo používala v tom čase. Pri výsluchu v prípravnom konaní uviedla telefónne číslo XXXX XXX XXX k čomu uviedla, že to môže byť jej číslo. K SMS správe zo dňa 27.11.2019 adresovala obvinenému SMS s textom „Mas mi dať dve kusí za 20min ty donesem love zato“, sa nevedela to vysvetliť, nepamätá si to. K ďalšej SMS správe o 20:54 hod. s textom „Dva diely potrebujem 20e ty hned donesem slulujem“, to nebolo z jej čísla, nepamätá si to. K otázke, prečo uvádzala toto číslo, že používala, vo výsluchu v prípravnom konaní, uviedla, že si to nepamätá. SMS správu „Co keby sme predali teda za tých 30 a potom isli kupit vela jedla a dobrot a isli pekne na hotel niekam. Ja pre nas mam dost veci“, si nepamätá. Svedkyňa nevie, či bola dňa 28.11.2019 s obžalovaným. Inej transakcie s drogami v ten deň okrem jej transakcie nebola. O čiernej kapsičke nemá vedomosť. Svedkom rozhovoru medzi Z. B. E. nevie, či bola, nepamätá si to. V súlade s ustanovením § 264 Trestného poriadku bola svedkyňou na vysvetlenie rozporov a neúplností prečítaná časť jej výpovede z prípravného konania zo dňa 30.11.2019, a to tá časť, kde na otázku obhajcu: Čo sa týka zadržaných návykových látok v aute, viete komu patrili? A z čoho usudzujete, že, že komu patrili tie návykové látky, svedkyňa odpovedala: To boli Z. veci, lebo A. E. mu bol tie veci iba prevziať, ale boli to Z. veci. Svedkyňa k rozporu uviedla, že je to už dosť dávno a už si nepamätá to. Svedkyňa sa vyjadрила, že čo prečítal prokurátor, tak to bolo. Na otázku obhajcu v prípravnom konaní: Viete upresniť, ako viete, že to neboli E. veci?, svedkyňa odpovedala: „Ja som tam bola s nimi, no Z. povedal E., aby mu ich išiel zobrať tie veci, ale kde ich mal ísť zobrať, to neviem, ja už som potom išla preč“. Na otázku obhajcu v prípravnom konaní: „Aj mu dal nejaké finančné prostriedky, z ktoré mu mal tie veci zobrať?“, svedkyňa odpovedala: „Z. dal E. koruny na to.“. Svedkyňa k rozporu uviedla, že sa jej to marí, tak to bude asi. Z. dával E. peniaze, aby išiel prevziať veci, keď s niekým volal, to bolo pri S.. Nevie koľko mu dal a ani aké veci mal prevziať, nepamätá si to, lebo išla preč. Na otázku obhajcu v prípravnom konaní: „Aké telefónne číslo používal A. E., resp. A. Z., máte toto telefónne číslo?“, svedkyňa odpovedala: „Na Z., ale on už nemá mobil, len pevnú linku a tam číslo neviem“. Svedkyňa uviedla, že na Z. má číslo, možno mu písala na Messenger, na prevádzku Messengra potrebuje internet, mohol si zdieľať dáta alebo niekde na wifine. Komunikovala s A. E. a v prípravnom konaní neuviedla telefónne číslo na E., uviedla, že nevie, nepamätá si to, je to dávno. Nemá vedomosť, že by predával zakázané látky. Má vedomosť, že Z. áno, brala od neho marihuanu, predával. S Z. sa stretávala často. Deň pred 28.11.2019 sa stretla s Z.. Bližšie to nerozvieďala. Len uviedla, že

s Z. boli spolu takmer každý deň. S obžalovaným sa stretávali, pár krát, ale len občas. K stretnutiu s obžalovaným spreď dňa 28.11.2019 uviedla, že nevie, či s ním bola, nepamätá si to. C. pozná ako kamaráta. Nestretávala s a ním často. Všetci štyria sa nestretávali. U Z. bola na návšteve, nevie, kedy. Nevie, či bol aj niekto iný. U obžalovaného na návšteve nebola. U C. bola na návšteve, nevie kedy. U návšteve C. bola, asi áno s obžalovaným, bol tam aj Z.. Boli tam všetci štyria. K rozporu prečo povedala, že všetci štyria sa spolu nestretli, a následne uviedla, že u C. stretli všetci štyria, uviedla, že E. bol u C.. Stretli sa tam a hned išli s Z. preč. Boli tam 5-10 minút. Toto stretnutie bolo asi 2-3 dni predtým. Svedkyňa nevyšetrovali pre drogovú trestnú činnosť, nebola ani ako podozrivá. Raz bola zadržaná políciou s Z. B. P. D. N. Č.. Išla si robiť kérku na ruku, sadla si do auta už ich brali von. Vraj mali zobrať nejaké baterky zo semaforov a toto riešili. Drogy tam neboli. Našli tam drogy, ale to drogy neboli. To si zobral Z., priznal, že tá obálka bola jeho. Priznal sa k tomu po pár minútach. Z. komunikoval s p. O. z kriminálnej polície, býva v Č., kde aj Z.. Ten tam prišiel s políciou. Z. kričal, že ide p. O.. Povedal, aby vystúpili z auta, že kriminálna polícia. Malo ísť o drogy, brali im otlačky, stery, ona si tam len sadla a už ich brali. V tom čase užívala marihuanu. Pervitín vtedy nebrala, ale dvakrát ho skúšala. Riaditeľa polície v H. Z. H. N. nepozná. Nevie, kto je riaditeľom polície v H. Z. H. N.. Meno A. Č. jej nič nehovorí. Nespomína si, či s takouto osobou komunikovala. K okolnostiam stretnutia v tom byte dva-tri dni pred skutkom, keď tam mali byť všetci štyria pred skutkom, uviedla, že sa možno rozprávali o tomto incidente. Nevie, o tom, že by Z. alebo niekto iný mal komunikovať s políciou za účelom zahladenia alebo znehodnotenia stôp, aby nedošlo k trestnému stíhaniu. Z. dáva informácie S.. O.. Vedia to viacerí. Na otázku, prečo sa napriek tomu stretávajú, uviedla, že sa s Z. nestretáva. Na otázku pred chvíľou uviedla, že sa s Z. pozná niekoľko rokov a pravidelne sa s ním stretáva. Myslela, že predtým, ako sa to v danom čase stalo. Dňa 28.11.2019 nevie, či bola s obžalovaným. Možno s ním bola, nebola, nevie, Možno áno. Pri konfrontácii s predchádzajúcou časťou jej výpovede, kde uviedla, že pri S. bola s obžalovaným, uviedla, že potom s obžalovaným bola. Dňa 28.11.2019 si nepamätá, či užila nejaké drogy. S S. D. sa prestala stretávať preto, čo spravil, že sa má rozlúčiť s kamarátmi, že ich viac neuvidí, čítala sms od O., S. písal sms O.. Nevedela, že tam bol E.. Akože s ním, alebo s A.. Lebo písal aj Z. a musel to mať naplánované. V aute mal byť A. E. B. A. Z.Á.. E. nevidela. Čítala, že písal sms O., že svedkyňa je pri R. a kupuje drogy. Potom prerušila s S. D. kontakt. Nemal dôvod ho chrániť. Jeho meno nechcela uviesť v prípravnom konaní, lebo v tom čase bola s S. D. boli partneri a nechcela, aby to mamina vedela. Od Z. kupovala drogy asi rok. Z. A. ej dal asi gram, bolo to v malom vrecku, gripáku. Nevie odkiaľ ho bral. V súlade s ustanovením § 264 Trestného poriadku bola svedkyňa na vysvetlenie rozporov a neúplností prečítaná časť jej výpovede z prípravného konania zo dňa 30.11.2019, a to tá časť, kde uviedla: „Drogy mal nachystané, Z. mi dával tú šišku z takej krabičky“. Svedkyňa uviedla, že to môže byť, nepamätá si to. Myslela si, že to bolo v gripáku. Nepamätá si to, či to už bola šiška z krabičky, či v gripáku. Myslela to, že to bolo v gripáku, keď sa to kupuje v gripáku. V tom čase kupovala aj od iných dealerov. Je si istá, že kúpila marihuanu od Z.. Po tom čom bol obžalovaný vzatý do väzby, nekomunikovala s ním. Komunikovala s jeho družkou, lebo sú kamarátky. E. jej neodovzdala žiadny odkaz pre obžalovaného. Z odpovedí na otázky obhajcu vyplynulo, že vie, že obžalovaný má rodinu, má dieťa, nevie ako si zarába. Svedkyňa teraz nie je užívateľkou návykových látok, užívala ich v minulosti pravidelne, závislá sa necíti, zo závislosti sa nelieči. K jej telefónu nevie, či mala prístup iná osoba, ktorá by mohla posielal sms správy, následne pripúšťa že to mohol byť S., lebo mával jej telefón v rukách, mohol ho použiť, nevie, či sa také niečo mohlo stať. Nevie, či ju v minulosti oslovila protikorupčná jednotka z H., potom uviedla, že asi áno, potom uviedla, že vypovedala proti A. E., obsahom rozhovoru bolo voľačo na neho, nesúhlasila s tým. Asi to súviselo s obžalobou, bolo to v čase, keď bol vo väzbe. Nevie, či v tej veci bola niekde vypovedať. Asi ju volali na oddelenie do H. Z. H. N.. Nepamätá si, čo vypovedala. Nemá vedomosť, že by obžalovaný používal nejaké čierne vrecúško. S Z. pred dňom 28.11.2019 boli stále v kontakte, aj po tomto dátume sa ešte stretli po dlhšom čase, asi po 2 mesiacoch, čo mali ísť na súd, čo mali spolu (nie v tejto veci). Nepamätá si, či A. Z. na ňu vplýval ako má vypovedať, asi nie, vo veci A. E.. Asi jej Z. povedal, aby povedala na obžalovaného. Nikto sa jej nevyhrážal ako má vypovedať vo veci obžalovaného. Svedkovi Z. neponúkala návykovú látku. Svedkyňa si nepamätá, či v deň zadržania obžalovaného dostala od Z. nejakú sms správu. Keď bol obžalovaný vo väzbe, telefonovala s obžalovaným. Na otázku obžalovaného, či si pamätá, čo mu povedala dňa 23.05.2020 do telefónu, uviedla, že nevie. Obžalovaný žiadal, aby bol prečítaný prepis hovoru z tohto dňa, kde mala prečítať sms správu z 18.31 hod. môže byť. Na otázku, či si spomenie, uviedla, že nevie. Túto správu oznámila svedkyňa pánovi z protikorupčného úradu. Telefón, na ktorom používala číslo 657, jej asi zmizol. Na otázku, či posielala obžalovanému sms s obsahom, že sa niečo deje, niečo chystá, odpovedala, že áno, písala, ale nebudem vyprávať kto, ale nemali radi Z., tak písala E., nech ide od neho preč, nech vystúpi z auta. K tejto informácii uviedla, že ako pristúpila k sebe do auta, povedal jej S. D., či sa dobre rozlúčila, lebo ho pár rokov neuvidí, pýtal sa koho, nevedela, ž v

tom aute je E., potom mu povedala, že tam jej E., to bolo na E.. Potom písala Z. alebo jemu, nevie. Povedala, že nech ide z auta von, lebo sa niečo chystá. Nevie, či sa stretávala s C.. Nevie, či niekto ovplyvňoval iných svedkov. Nevie, kto si od obžalovaného kupoval návykové látky, nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný predával návykové látky. Dňa 28.11.2019 bola ráno s obžalovaným a Z. N. Z. pod kostolom, kde čakali E. v aute. Nevie, či bola sama v aute, alebo s Z.. Sedela v Z. aute. Obžalovaný prišiel, sadli do auta, vystúpili pri S.. Tam Z. posielal obžalovaného pre tie veci a ona išla preč. V ten deň sa potom stretala s obžalovaným, keď jej predával Z. marihuanu pri R.. K R. išla s D. na aute, dohodli sa s Z. na mieste stretnutia, písali si. Potom išla s S. niekam preč, asi domov. C. pozná z mesta ako kamaráta. Pozná ho tak dlho ako Z., dva roky. Dňa 28.11.2019 nevie, či stretla C., nepamätá si. Svedkyňa uviedla, že nevie, či si C. zadovážoval návykové látky od svedka Z.. Na otázku, či ju niekto zastráňoval a ovplyvňoval v tom ako má vypovedať, svedkyňa uviedla, že to bol S. D. pod vplyvom S.. O., aby vypovedala proti E.. S. na ňu tlačil, aby vypovedal proti E. a hneď nato p. O., aby nepočúvala E. ani F., čo bola F. za ňou, lebo pred tým povedala S., že komunikovala s E.. S. jej povedal, aby sa do toho nestarala, lebo jej bude udelený trest. S S. to bolo viackrát, potom s ním prerušila kontakty. Doteraz si na to nespomenula, lebo možno mala aj stres. Na správu od Z. od zadržania si spomína, ale nevie, čo v nej bolo. Keď ju Z. písal, bol pustený. Na otázku z akého telefónu písala sms, keď mal podľa nej len pevnú linku, môže byť, písal, teraz si to pamätá, lebo sedeli C., ona v strede a E. B. Z.. V tom, čase, na ktorý sa pýtal obžalovaný boli obaja v CPZ, svedkyňa povedala, že nemohli byť v CPZ, Z. bol pustený a E. bol zadržaný. U C. boli štyria, C. svedkyňa, E., Z. B. Z. písal sms, prišla jej od neho sms, boli v jednej miestnosti, asi tak to bolo. Už si to nepamätá. K rozporu, že Z. mal pevnú linku, tak ju poslal cez Messenger. Rozpor nevedela vysvetliť. Na poruchu pamäte sa neliečila. Bolo to v byte u C. mamy. Na otázku kto sedel v byte C., keď prišla správa, na ktorú sa pýtal obžalovaný, uviedla, že C., Z., ona a E. a nevie, čo bolo obsahom tej správy, lebo je to strašne dávno. V nahrávke, ktorá bola prehratá, odznel obsah sms správy a na otázku, či dostala takúto správu s takýmto textom, svedkyňa uviedla, že bolo čosi o policajtoch. Na otázku, či dostala nejakú správu v čase, keď mal byť Z. zadržaný, uviedla áno. Bola to správa, že on je vonku a ona pôjde za mreže. Tak to asi nejako bolo. V čase, keď to čítala, bola s kamarátom so T. R. V. M. N. S.. Nevie aký to bol deň, ale už mali byť zadržaní, keď tu sms dostala s textom, on je doma a teraz pôjde na radu ona. Z. mal byť zadržaný, ale nebol. Nevie čas, kedy mal byť Z. zadržaný, to bolo v tie dni, vtedy vedela, kedy ho pustili na slobodu, keď išla na pojednávanie, keď ju brali na výsluch dvakrát. Z. mal byť prepustený. A deň predtým, tú noc jej prišla správa od neho. Tak to bolo. Bolo to cez Messenger. Išla v ten deň na výsluch o 06.50. Prišli pre ňu na ten výsluch, bola nedeľa a tá správa prišla v sobotu. Bolo tam napísané, že on je vonku a že ju si žiadajú, že ona pôjde teraz sedieť. Bolo to pred výsluchom. A taká správa ako bola v nahrávke a na ktorú sa pýtal obžalovaný, či jej prišla, nevie, ak je to táto, tak by to mala byť táto. Ak by to bola druhá, nevie. Táto jej prišla v sobotu. Svedkyňa nevie, kedy boli E. B. Z. zadržaní. Svedkyňa bolo oznámené, že boli zadržaní vo štvrtok a na otázku, či dostala sms správu, uviedla, že nevie. V čase, čo bol E. vzatý do väzby, svedkyňa najprv na otázku prokurátora uviedla, že s E. nekomunikovala, potom na otázku obhajcu uviedla, že s ním telefonovala, a následne sa jej mal vyhrázať S. D. a ten sa jej pýtal, či komunikuje s E., a povedal jej, aby s ním nekomunikovala. To bolo v čase, keď bol vo väzbe, tak na otázku, či s obžalovaným komunikovala, alebo nie, svedkyňa uviedla, že v ten deň ako ich zadržali. Kedy sa jej mal vyhrázať D., či to bolo predtým alebo po, svedkyňa sa nevedela presne vyjadriť k tejto okolnosti. Či mala inú komunikáciu s E. okrem telefonátu, uviedla, že druhú komunikáciu s E. si nepamätá, lebo to bolo dávno, toto bola asi prvá. Na otázku prečo teda svedkyňa uvádzala, že s obžalovaným nekomunikovala, keď s ním s ním evidentne komunikovala, svedkyňa uviedla je to strašne dávno. Na otázku, či komunikovala s nejakým policajtom z H. uviedla, že s policajtom B., B. T. H.. Povedal, že príde za ňou, ale neprišiel. Na otázku kedy prerušila kontakt s S. D. uviedla, že hneď po tom, po asi po 2, 3 mesiacoch v roku 2020. Chodieval ešte za ňou. Obžalovaný bol zadržaný 28.11.2019, v roku 2020 ukončila s ním kontakt, v máji alebo júni, keď na ňu tlačil. Dnes sa pýtal, kedy prestal komunikovať, potom, čo jej povedal, že sa má rozísť s kamarátmi. Potom komunikoval v máji alebo júni. V tom čase nekomunikovali. Až v máji, júni, vtedy sa furt pýtal na E., či bola s ním v kontakte, alebo tak, že sa s ním nemá kontaktovať, lebo ju dá zvrieť. Povedal jej, že sa nemá do toho montovať, lebo to budú riešiť. S. D. jej po 23.05.2020 povedal, že sa nemá do toho miešať, lebo bude zavretá. Pred 23.05.2020, nevie, že furt za ňou, aby tie sms neukazovala, lebo ich mala, ale stratila ich. Chodieval za ňou odvtedy čo sa to stalo až do 12 mesiaca, potom sa mu vyhýbala a potom v máji alebo júni. V predmetnej veci vypovedala dvakrát, prvý raz, keď ho zaistili, v nedeľu a potom asi po mesiaci vypovedal druhý krát. Na otázku, či pred prvým výsluchom dostala nejakú správu, svedkyňa uviedla, že nevie, následne uviedla, že sa jej zdá, že od Z.. Na otázku, či pred druhým výsluchom dostala nejakú správu, uviedla, že si to nepamätá. K otázke, či ju pred výsluchom dňa 14.01.2020 niekto kontaktoval, že si to nepamätá. Z jej výpovede zo dňa 14.01.2020 vyplynulo, že

bude vypovedať v trestnej veci obžalovaného podľa § 171 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona. V súlade s ustanovením § 264 Trestného poriadku bola svedkyňa na vysvetlenie rozporov a neúplností prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 14.01.2020 vyplynulo, že bola s A. E. pri kostole, kde čakali na Z.. Počkali ho, lebo E. - A. E., si išiel vytriahnuť prsteň do záložne, potom ho naložili ona s Z. pri pošte do auta, do červenej D.. Ju nechali pri S., išla za S., ktorého meno nebude uvádzať do spisu a oni išli preč, ale nevie kam. Potom obidvoch stretli okolo obeda pri R. na parkovisku a tam jej Z. predával marihuanu. Bola to jedna šiška a dala mu za to 10 Eur. Drogy už neberie, ale brala marihuanu, dovtedy ako sa to stalo brala marihuanu raz za týždeň fajčením, zo závislosti sa neliečila. Svedka Z. pozná asi rok, obžalovaného E. asi 3 mesiace, nevidela a ani nepočula, že by E. predával drogy. Drogy od neho nekupovala, kupovala ich do Z.Á.. Začala od neho kupovať, ako sa s ním spoznala, teda asi rok dozadu. Kupovala od neho marihuanu, ale aj pervitín, hoci ten nebrala, keďže fajčila iba marihuanu. Drogy mal svedok Z. už nachystané, dával jej ju z takej krabičky. Za drogu platila peniazmi. Svedka Z. kontaktovala telefónom, alebo cez Messenger, drogy jej nosil do H. Z. H. N. alebo kde boli a prišiel na aute červenej D.. Z. už nemá mobil, len pevnú linku a tam číslo nevie. K zaisteným veciam svedkyňa uviedla, že patrili svedkovi Z., pretože obžalovaný E. mu bol tie veci iba prevziať, ale boli to Z. veci. Svedok Z. mal dať obžalovanému E. na tieto drogy peniaze. Tohto bola priamym svedkom. Bola pri tom, ako Z. povedal E., aby mu ich išiel zobrať, ale nevedela odkiaľ ich mal zobrať, lebo už potom išla preč. Nebola už pri tom ako priniesol A. E. drogy, po tom, ako mu dal Z. peniaze za drogy, lebo už s nimi nebola. Svedkyňa však v aute nevidela žiadne drogy, pretože potom s nimi už nebola, a nebola ani pri tom, ako si mal kupovať drogy svedok C.. E. nepredával žiadne drogy C., lebo sa bál, čakal decko, nechcel už predávať, on sa bojí. Je pravda, že užíval, ale nepredával ich. Vo vozidle Honda HR-V, ev. č. H. nevidela drogy, lebo s nimi nebola, až potom čo bola zobrať tú marihuanu. E. písala sms s obsahom, že sa niečo deje, že sa niečo chystá, lebo nebude vyprávať kto, nemali tam radi Z., tak písala E., nech ide od neho preč, nech vystúpi s auta. K tejto zápisnici uviedla, že toto vypovedala. K tejto prečítanej výpovedi ju nikto nenútil. Meno S. neuvádza preto, lebo proste nechcela. Vtedy boli spolu, nechcela, aby to niekto vedel, ani mama. Po tomto výsluchu už nebola vypočutá v tejto veci. Na otázku, či po tomto výsluchu svedkyňa niekto kontaktoval čo má robiť, hovoriť, kam ísť, čo má vypovedať, uviedla, že nie. O tomto výsluchu hovorila S. - sa jej zdá, hovoril jej, aby to nehovorila, že písal p. O. ako ich vtedy chytili, vtedy si písali p. O. B. S.. Nevie, či tam bola nejaká zmienka o Z.. Na otázku, či má k dispozícii druh alebo obsah týchto správ, uviedla, že mala, ale či to tam bude mať, nevie. Môže jej to potvrdiť, T.. Bol pri tom, keď to čítala. Správu nemá. Má druhý telefón a Messenger. Obžalovaný k jej výpovedi uviedol, že tvrdí to čo od samotného počiatku.

Svedok Q. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalobe porozumel, poučeniu o právach a povinnostiach svedka porozumel, v príbuzenskom pomere k obžalovanému nie je, zložil prísahu, neodmietol vypovedať a vypovedal. Z jeho spontánnej časti výpovede vyplynulo, že obžalovaného pozná chvíľu, párkrát sa spolu stretli v herni alebo v krčme. Raz bol asi aj u neho. Stretli sa v jednom aute. Vie, že má syna, družku. Keď boli v to aute, kúpil si za 10,- Eur pervitín. Proste si nepamätá. Videli sa v herni, neboli žiadny kamaráti. Bolo to 2-3 krát a to v tom aute a v herni Magic na námestí. Viac nemá čo povedať. Z odpovedí na otázky prokurátora vyplynulo, že si od obžalovaného párkrát kupoval pervitín, t.j. 3, 4, 5 krát, presne nevie. Iné drogy si nekupoval. Kupoval si za 5,- alebo 10,- Eur. Zvyčajne si kupoval jeden diel za 10,- Eur. Nevie v akom období si kupoval pervitín. Asi pred rokom a pol. Bolo to pred zadržaním obžalovaného. Naposledy si kúpil v tom aute, keď ho potom zadržali. Určite si nejako zavolali. Zhodnou okolnosťou sa stretli pri stanici. Obžalovaný tam bol s Z.. Obžalovaný a Z. boli v aute. Auto stálo, nikto nešoféroval. Boli na parkovisku. V súlade s ustanovením § 264 Trestného poriadku bola svedkovi na vysvetlenie rozporov a neúplností prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 23.01.2020, v ktorej uviedol, že „E. tam prišiel na aute červeny H., ale E. nešoféroval, len ho niekto doviezol“. Svedok uviedol, že to bolo takto. Prišli tam, 20 sekúnd sa stretli, kúpil si za 10,- Eur. Bol tam asi s Q. H.. V súlade s ustanovením § 264 Trestného poriadku bola svedkovi na vysvetlenie rozporov a neúplností prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 23.01.2020, z ktorej vyplynulo, že „okrem neho, Z. B. E. vo vozidle niekto nebol“. Svedok k rozporu uviedol, že je to možné. Podľa neho, sa mu vidí, že Q. H. zostal stáť vonku. Vie to preto, lebo sa s ním rozprával pred nejakým časom, lebo aj on mal byť predvolaný ako svedok a svedok nevedel ani si neuvedomil, že tam bol. S H. sa rozprávali o tom, že je predvolaný na súd, že H. mal byť v tom nejako zainteresovaný. To bolo asi pred 1 až 2 mesiacmi. Povedal svedkovi, že má ísť vypovedať a viac mu H. nepovedal. Skrátka, jednoducho, svedok nevedel, že by sa oni poznali. Novák tam s ním bol. Na otázku, prečo ho neuviedol v prípravnom konaní, reagoval svedok protioptimou, alebo tam nebol teda? Bol tam asi s ním, možno stál obďaleč. Tak nejak mu povedal, že prečo by mal vypovedať tam bol raz pri tom aute. Neuviedol ho možno preto, že bola otázka, kto bol v aute a v aute teda asi nebol. Vidí sa mu, že asi nebol v aute.

Pamätá si ako kupoval drogy, to bola otázka 5 sekúnd, preto nevie, či Novák bol v aute, alebo pri aute. K predaju drog bližšie uviedol, že bol tam, dal 10,- Eur, zobral si to a išiel preč, bolo to na zadnej sedačke. Nevie to naisto. Drogu, ktorú kúpil mala účinky. Drogy kupoval v určitých odstupoch. Od poslednej kúpy bola predchádzajúca kúpa z odstupom asi jedného mesiaca. Svedok uviedol, že v čase skutku dával bankovku 10,- Eur. Od svedka Z. nevie, či kúpil drogy, nepamätá si. Kupoval si drogy aj o iných ľuď v K.. Na otázku, či sa H. rozprával dňa 28.11.2019 s obžalovaným a Z. uviedol, že asi nie, lebo nebola na to príležitosť ani nebolo kedy, bola chvíľková záležitosť. S obžalovaným sa mimo vozidla nestretol. Dňa 27.11.2019 nevie, či sa obžalovaným stretol. U neho doma sa stretli pár dní pred zadržaním, prišli, nevie z akého dôvodu k nemu domov, Z., E., T. D.. Prišli prvý a posledný krát. Nemyslí si, že by sa tam stalo niečo, čo stojí za zmienku. Zdá sa mu, že T. D. povedala, že si ich Z. nahráva. Niečo také tam bolo. Svedkyňa D. pozná bežne. Pozná ju lepšie ako obžalovaného. Registruje ju dlho, vie kto to je. Ku vzťahu obžalovaného a D. uviedol, že si myslí, že je kamarátsky, pripadlo mu to. Q. C. nepozná. Meno Q. z D.. Počul to meno, nepozná ho. Bol to strýko alebo bratranec jeho bývalého kamaráta, ktorý mal zber surovín. Na otázku, či sa pri kúpe mohla pri aute nachádzať nejaká iná osoba, iný Q., uviedol, že nemyslí si. Registruje Q. T. D., ale nevedel by prstom ukázať, či je to on, keby bol medzi nimi. Pri poslednej kúpe si nespomína na nejaký rozhovor. Išlo o chvíľkovú záležitosť a išiel preč. Na otázku, či vyčítal kvalitu drogy obžalovanému alebo svedkovi Z., svedok uviedol, že sa nevie k tomu vyjadriť. Nevie, či sa v tej chvíli rozoberala kvality drogy. Z odpovedí na otázky obhajoby vyplynulo, že vie s istotou, že si kúpil návykovú látku od obžalovaného. Či osoba H. vedela o tom, že svedok ide kupovať od niekoho drogy, uviedol, že išiel okolo stanice, sa mu marí, že mu zavolať, kde je a zhodou okolností sa stretli. Konkrétnejšie sa nevie vyjadriť. S Q. H. nebol nakupovať drogy v K.. Svedok uviedol, že v minulosti užíval heroín, ktorý neužíva asi 11 rokov, potom priebežne uživil piko, lebo mal ťažké obdobie. Na heroíne bol určite závislý. Potom dostal 3 roky podmienku, založil si rodinu, normálne fungoval, potom ho partnerka odkopla, všetko si nechala, mal slabé chvíľky. Liečil sa po odborným dohľadom, bol vedený ako užívateľ. V prípravnom konaní ho pred výsluchom nikto neovplyvňoval ani pred týmto výsluchom. Na otázku, či niekto videl kúpu drog od obžalovaného, svedok uviedol, že doslova a do písmena možno aj nevidel. V tom aute sedel Z. pozeral dopredu, určite sa neobzeral, dal 10,- Eur a iných prípadoch to nebolo nič verejné. Nie sú to verejné veci, predaj drog sa neodohráva na verejnom priestranstve. Dal mu to nenápadne. Svedok nevie, čo spravil obžalovaný s peniazmi. Obžalovanému dal desaťeurovku. Droga bola asi položená, presne si situáciu nepamätá. Položená bola na sedačke. Nechal desať Eur, nepamätá si, či ich dal do ruky. Z. poznal krátko. Dňa 28.11.2019 sa stretli len jeden krát pri bankomate pri podchode. Svedok nastúpil do auta dozadu za šoféra, vpredu sedel Z., vpredu vedľa neho asi nebol nikto. Nemá vedomosť, že by Z. predával drogu. Svedok nesprostredkoval inej osobe drogu. V súlade s ustanovením § 264 Trestného poriadku bola svedkovi na vysvetlenie rozporov a neúplností prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 23.01.2020, v ktorej uviedol, že „stretol obžalovaného N. Z., tam mu predal jednu dávku za 10 Euro, potom ho stretol pri G. N. H. Z. H. N. pri S. Q., kde sa umývajú autá a tam mu tiež obžalovaný predal jednu dávku drogy za 10 Euro a to bolo asi tak všetko“. Svedok uviedol, že to môže byť. K času predaja drogy v Z. B. S. Q. uviedol, že prebehli v priebehu mesiaca. V súlade s ustanovením § 264 Trestného poriadku bola svedkovi na vysvetlenie rozporov a neúplností (počet nákupov drog) prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 23.01.2020, v ktorej uviedol, že „X. E. som si mohol kúpiť 5-krát po jednej dávke a vždy mu zaplatil tých 10 Euro za jednu dávku pervitínu“. Svedok uviedol, že má aj malého syna a najradšej by sa nevie, kde videl, v tomto prípade. Je mu ľúto, že tu musí sedieť, je mu to sprosté, nepríjemné, že musí proti nemu vypovedať. Voči obžalovanému neprechováva žiadny negatívny postoj ani voči inej osobe. Na otázku, či obžalovaný žiadal sms správou od svedka nejakú návykovú látku, svedok uviedol, že si nemyslí. Obžalovaný považuje jeho výpoveď za nevierohodnú. Nevypovedá spontánne a odpovedá váhavo. Nevie uviesť svedok od koho drogu kúpil a komu dal peniaze.

Z výpovede znalca S.. B. C. na hlavnom pojednávaní a jeho znaleckého posudku č. 44/20 z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých, na ktorom zotrval, vyplýva, že osobnosť obvineného je v období dospelosti so známkami toxickéj charakteropatie (zvýšený egocentrizmus, afektívne rozpady až s anxiózne-depresívnymi znakmi). Typickým znakom je oploštenie afektu s hypotrofiou vyšších citov, centrovanie životného štýlu na užívanie a zadováženie si návykových látok, menej zodpovedné správanie. Rozvinuli sa u neho zmeny osobnosti na podklade dlhodobého užívania návykových látok, čo spoločne s príslušnosťou k skupine ľudí s drogovou a trestnou anamnézou ako aj aktuálnou činnosťou týchto ľudí je rizikové pre obžalovaného z hľadiska recidívy. Ako pozitívne, resp. protektívne, faktory znalec hodnotil dosiahnuté vzdelanie, ako aj isté pracovné návyky, partnerský vzťah, z ktorého pochádza jedno maloleté dieťa. V prípade obžalovaného je podľa znalca väčšia možnosť nápravy, resp. resocializácia by mala byť možná - priaznivá.

Z prečítanej výpovede svedka B. Z. podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku vyplynulo, že pracuje na Obvodnom oddelení PZ v Novom Meste nad Váhom ako referent s územno-objektovou zodpovednosťou. V deň skutku mal nočnú hliadku spolu s kolegom Z. K.. Stálou službou boli vyslaní na parkovisko pred priemyslovku v H. Z. H. N., aby vystriedali hliadku, ktorá končila. Mali tam zadržané auto s vodičom. Ich úlohou bolo strážiť osobu aj vozidlo a mali čakať na výjazd. Prišiel výjazd s technikom, bola tam aj Z. S. H. Z. H. N. a nezúčastnená osoba. Následne bola osoba poučená, že sa bude vykonávať prehliadka jeho osobného motorového vozidla, lebo tam bolo podozrenie, že sa vo vozidle mali nachádzať nejaké omamné látky. Osoba s tým súhlasila a následne sa pristúpilo k prehliadke. Vozidlo sa prehliadlo, pričom svedok si nepamätal, či sa vo vozidle niečo našlo.

Z prečítanej výpovede svedka Z.H. K. podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku vyplynuli v podstate rovnaké skutočnosti ako z výpovede svedka Morávka.

Zo znaleckého posudku č. 1/2020 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalkyne MUDr. B. Ž., ktorý bol prečítaný podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou ani chorobou v užšom slova zmysle, t.j. psychózou. Obžalovaný bol v čase spáchania trestného činu schopný rozpoznať protiprávnosť činu, pričom jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti neboli v čase spáchania trestného činu forenzne významne narušené. Motívom jeho konania mohla byť potreba získať finančné prostriedky na drogy a základné živobytie. U obžalovaného je prítomná rozvinutá psychosomatická závislosť od marihuany a pervitínu. Následkom chronického užívania návykových psychoaktívnych látok je jeho emočné prežívanie oploštené, hierarchia hodnôt patologicky prebudovaná s preferenciou prežívania zo dňa na deň, bez zmysluplných dlhodobých cieľov. Postoj obvineného ku všeobecne prijatým záväzným normám je laxný, nezodpovedný. Užívanie pervitínu sa u obžalovaného prelína s páchaním trestnej činnosti, čím sa stáva spoločensky nebezpečný. Z tohto dôvodu je podľa znalca opodstatnené uložiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie. Vzhľadom k dobrému efektu ambulantnej liečby v minulosti a k užívaniu pervitínu v nízkych dávkach znalec odporúča ambulantnú formu liečenia.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/14968 (č.l. 213-215), ktorý bol prečítaný podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, vyplýva, že bol na zaistených veciach - na čiernom vrchnáku, na sklenenej fajke, na čiernom plátennom puzdre, na pieste zatavenej plastovej striekačky a drevenej tuby, zaistený biologický materiál pochádzajúci od dvoch osôb. Minoritný DNA profil síce nebol vhodný na identifikáciu, ale majoritný DNA profil na týchto veciach pochádza práve od obžalovaného A. E.. Svedok A. Z. bol naopak vylúčený ako pôvodca časti biologického materiálu v tomto zmiešanom DNA profile.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/14968 (č.l. 216-219), ktorý bol prečítaný podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, vyplýva, že na steroch z rúk obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a tetrahydrokanabinolu (hlavná aktívna zložka konope). Na predložených steroch z rúk svedka A. Z. bola zistená len prítomnosť stôp metamfetamínu. Ďalej podľa tohto posudku bola v predloženej sklenej fajke zistená prítomnosť metamfetamínu. Plastové vrecko o rozmeroch 4,5x6 cm obsahovalo konope s hmotnosťou 3.146 mg, s priemernou koncentráciou 3,1 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 98 mg tetrahydrokanabinolu (THC), kovová okrúhla krabička o priemere 4,5 cm a výšky 1 cm s obsahovala konope s hmotnosťou 1.963 mg, s priemernou koncentráciou 13,7 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 269 mg tetrahydrokanabinolu (THC), zatavená plastová striekačka 3 ml naplnená do výšky 10 dielikov béžovým kryštalickým materiálom s hmotnosťou 675 mg, s priemernou koncentráciou 40,7 % hmotnostných metamfetamínu, obsahovala 275 mg absolútneho metamfetamínu, čierne valcové puzdro o dĺžke 6 cm a priemere 1,6 cm s obsahom 1 ks sklenenej ampulky s korkovým uzáverom o dĺžke 4 cm a priemere 1 cm s obsahovalo béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 686 mg, s priemernou koncentráciou 71,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 493 mg absolútneho metamfetamínu. V záveroch znaleckého posudku je ďalej uvedené, že metamfetamín je zaradený podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis sú podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok. Ďalej znaleckým skúmaním bolo zistené, žije na predložených steroch ozn. „. E. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a tetrahydrokanabinolu (hlavná, aktívna zložka zodpovedná za prípadné halucinogénne pôsobenie konope). Na predložených steroch ozn. „A. Z.“ bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Stopy omamných a psychotropných látok na rukách podozrivých osôb, môžu byť výsledkom primárnej kontaminácie (vznikajú pri výrobe, distribúcii lebo užívaní drog) alebo sekundárnej kontaminácie (vznikajú aj pri náhodnom kontakte s kontaminovanými predmetmi).

Podľa Zápisnice o vydaní vecí zo dňa 30.11.2019 podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal obžalovaný dobrovoľne vydal mobilné telefóny a to mobilný telefón zn. Nokia E52-1, P.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, baterka zn. Nokia, bez SIM karty, mobilný telefón zn. iPhone 4s, čierny, nezistené IMEI, sim karta O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, rozbitá zadná časť, mobilný telefón zn. LENOVO A536, P. Č.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IMI č. 2: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks SIM karta TESCO mobile XXXXXXXXXXXX. Zo zápisnice vyplýva, že obžalovaný bol riadne poučený v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku a vydanie vecí potvrdil svojim podpisom na zápisnici. Prítomný vydania vecí bol aj ustanovený obhajca Mgr. Aleš Zoller.

Podľa Zápisnice i vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov zo dňa 28.11.2019 bola dňa 28.11.2019 v čase od 20.46 hod. do 21.15 hod. vykonaná prehliadka motorového vozidla Honda HR-V, ev. Č. H., červenej farby, v H. Z. H. N. H. C. V. na parkovisku pri SPŠ, vykonanej za prítomnosti A. Z. A. E., príslušníkov PZ Z. K., B. Z., nezúčastnenej osoby Z. Z.. Prehliadku vykonal poverený príslušník PZ S. E. a kriminalistický technik Q. S. A. Z. sa vyjadril, že vo vozidle sú drogy, ale nie sú jeho, patria A. E.. Následne bola vykonaná prehliadka v uvedenom motorovom vozidle, v ktorom boli nájdené penový valec o dĺžke 1305 cm o priemere 3,5 cm na okrajoch uzatvorený plastovými uzávermi a vo vnútri sa nachádzala sklenená fajka a to na pravom zadnom sedadle vozidla, ďalej čierne plátenné puzdro o rozmere 9x12 cm s uzatváraním na zips s obsahom - plastový sáčok o rozmeroch o rozmeroch 4,5x6 cm s obsahom neznámej sušenej rastliny zelenej farby, kovová okrúhla krabička o priemere 4,5 cm a výšky 1 cm s obsahom neznámej sušenej rastliny zelenej farby, zatavená plastová striekačka 3 ml naplnená do výšky 10 dielikov neznámou žlto-hnedou kryštalickou látkou, čiernou valcové puzdro o dĺžke 6 cm a priemere 1,6 cm s obsahom sklenenej ampulky s korkovým uzáverom o dĺžke 4 cm a priemere 1 cm s obsahom žlto-hnedej kryštalickej látky a to na podlahe pod sedadlom spolujazdca vpredu vozidla.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný A. E. doposiaľ 6 krát súdne trestaný pre majetkovú aj drogovú trestnú činnosť, naposledy v roku 2012 rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 2T/169/2012, zo dňa 08.11.2012, právoplatným dňa 08.11.2012, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, a to sčasti samostatným konaním a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Rozsudkom Okresného súdu Rychnov nad Kněžnov - Česká republika sp. zn. 1T/9/2003-998 zo dňa 29.09.2003, bol obžalovaný uznaný za vinného pre majetkovú a drogovú trestnú činnosť, a to najmä pre trestný čin nedovolenej výroby a držania omamných a psychotropných látok a jedov podľa § 187 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 roky vo väznici s ostrahou.

Obžalovaný nemá v registri priestupkov evidované postihnutia za spáchanie priestupkov.

Podľa Rozsudku Okresného súdu Rychnov nad Knežnov - Česká republika sp. zn. 1T/9/2003-998 zo dňa 29.09.2003, bol obžalovaný uznaný za vinného pre rôznorodú majetkovú a drogovú trestnú činnosť, a to najmä pre trestný čin nedovolennej výroby a držania omamných a psychotropných látok a jedov podľa § 187 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (ad 14/ písm. l,m) v spolupáchatelstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením pre výkon trestu do väznice s ostrahou. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 1T/1/2005 zo dňa 28.04.2005 bol rozsudok Okresného súdu v Rychnově nad Kněžnou sp. zn. 1T/69/2003 zo dňa 29.09.2003 v spojení s uznesením Krajského súdu v Hradci Králové, sp. zn. 10To/648/2003 zo dňa 20.02.2004, ktorým bol A. E. uznaný vinným okrem iného pre trestný čin nedovolennej výroby a držania omamných a psychotropných látok a jedov podľa § 187 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (ad 14/ písm. l,m) v spolupáchatelstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom sa uznáva na území slovenskej republiky, pretože sú splnené podmienky uvedené v § 409 Trestného poriadku a podľa § 410 ods. 2 Trestného poriadku sa bude vo výkone trestu uloženého vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu v Rychnově nad Kněžnou - Česká republika pokračovať bez jeho premeny. Rozsudkom Najvyššieho súdu slovenskej republiky 3To/87/2005 zo dňa 28.07.2005 bol citovaný rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zrušený a najvyšší súd rozsudok Okresného súdu v Rychnově nad Kněžnou zo dňa 29.09.2003, sp. zn. 1T/69/2003, v spojení s uznesením Krajského súdu v Hradci Králové zo dňa 20.02.2004, sp. zn. 10To/648/2003, t. j. súdov Českej republiky, uznal na území Slovenskej republiky v časti týkajúcej sa občana slovenskej republiky A. E., H. XX.XX.XXXX N. Z., trvale bytom stará R., V. M. Ú. XXX/X, okres H. Z. H. N., R.Č. .N. N. R. X. K. N. N. N. Č. Q. vo vzťahu k uloženému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov podľa § 410 ods. 2 Trestného poriadku sa na území Slovenskej republiky bude u odsúdeného A. E. pokračovať vo výkone trestu odňatia slobody v podmienkach I. (prvej)

nápravno-výchovnej skupiny (§ 39a ods. 2 písm. a) Tr. zák.). Uvedený trest vykonával trest vykonával v období od 20.05.2003 do 20.05.2007.

Podľa Rozsudku Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp. zn. 2T/169/2012-302 zo dňa 08.11.2012, právoplatný dňa 08.12.2012, schválil súd dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry H. Z. H. N. a obžalovaným A. E. B. F. E. a potvrdil ju rozsudkom, ktorým uznal A. E. B. F. E. za vinných za obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držaniu a obchodovaní s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, a to sčasti samo-statným konaním a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, že si od presne nezistenej doby najneskôr však od leta 2011 až do 27.04.2012, od doposiaľ nestotožnených osôb neoprávnene zadovážovali, najmä u seba a v byte v K. R., V. F. Č.. XXX/X, kde A. E. spolu s F. E. v tej dobe bývali, prechovávali a následne v tomto byte a jeho okolí, ako aj na ďalších miestach v K. R., na základe vopred telefonicky dohodnutých stretnutí za rôzne sumy, najčastejšie však za 10,- € za dávku, predávali samostatne alebo aj po spoločnej dohode doposiaľ neustálenému počtu osôb, minimálne však E. E., S. S., Z. H., S. D. (všetci zo K. R.), metamfetamín (pervitín) alebo marihuanu zväčša v množstvách jedna až dve obvykle jednorazové dávky, pričom F. E. predávala takýmto spôsobom marihuanu aj Z. C. T. K. R. B. A. E. takto predával metamfetamín (pervitín) alebo marihuanu aj Z. C., A. Z., Á. O. (všetci traja zo K. R.), Z. Z.X., A. S. (X. T. C. S. A.), Z. Z. T. D. B. A. N. T. F., pričom dňa 27.04.2012 bolo pri osobnej prehliadke u A. E. nájdené plastové vrečko, ktoré obsahovalo konope s hmotnosťou 434 mg a zatavená striekačka s nezistenou bielou kryštalickou látkou, ktorá obsahovala biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 145 mg s účinnou látkou metamfetamín v množstve zodpovedajúcom minimálne dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny omamných látok a marihuana je zaradená v zmysle citovaného zákona do I. skupiny omamných látok, a obžalovanému A. E. bol za to uložený podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a), § 48 ods. 5 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bolo mu podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a napokon podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 1 (jeden) rok. Uvedený trest odňatia slobody vykonával v čase od 27.04.2012 do 02.08.2017, kedy bo podmienene prepustený na slobodu.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané aj ďalšie dôkazy ako to vyplýva z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania.

Podľa § 278 ods. 2 Trestného poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 172 ods. 1 písm. a), b), c), d) Trestného zákona, kto neoprávnene

a) vyrobí,

b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,

c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo

d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a už bol za taký čin odsúdený,

b) pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti,

c) závažnejším spôsobom konania,

d) na chránenej osobe, alebo

e) vo väčšom rozsahu.

Podľa § 128 ods. 6 Trestného zákona, odsúdeným sa účely tohto zákona rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To neplatí, ak odsúdenie je zahladené.

Podľa § 128 ods. 7 Trestného zákona, potrestaným sa rozumie ten odsúdený, ktorý celkom alebo sčasti vykonal súdom uložený trest. To neplatí, ak odsúdenie je zahladené.

Podanou obžalobou sa obžalovanému kládlo za vinu spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a

obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 47 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené na začiatku odôvodnenia tohto rozsudku. Obžalovanému sa teda kládlo za vinu, že neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, uvedený čin spáchal a už bol za taký čin odsúdený, hoci už bol za takéto trestné činy, hoci aj v štádiu pokusu, dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody. Ide teda o drogovú trestnú činnosť systematicky zaradenú v Trestnom zákone v prvej hlave, 3. diel ako trestný čin ohrozujúci život alebo zdravie. Primárnym objektom trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 Trestného zákona je záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami (omamnými, psychotropnými, jedmi, prekurzormi), ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť či poškodiť život alebo zdravie človeka alebo viesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať nekontrolovateľne asociálne, ba dokonca v rozpore s Trestným zákonom. Za sekundárny objekt možno vzdialene považovať život a zdravie človeka, pretože aplikácia takejto látky v ľudskom organizme môže spôsobiť i poruchu života, či zdravia.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný pred súdom poprel žalovanú trestnú činnosť. Z jeho výpovede vyplynulo, že drogy, ktoré boli nájdené v motorovom vozidle svedka A. Z., nie sú jeho, patria práve svedkovi A. Z.. Obžalovaný nepopiera, že veci nájdené vo vozidle držal, ale popiera, že mu patria. Trestné stíhanie svojej osoby považuje za výmysel zo strany polície, ktorá si zadovážila dvoch svedkov A. Z. B. Q. C., ktorí vypovedali proti nemu, pričom títo svedkovia sa vôbec vo svojich výpovediach nezhodujú. Podľa obžalovaného bolo trestné stíhanie na neho vymyslené z dôvodu, že chcel ohlásiť korupciu polície na NAKA, lebo pri nejakom inom predchádzajúcom zadržaní A. Z. a T. D., sa našli drogy, ktoré mali patriť A. Z. a boli vymenené za inú látku. Podľa obžalovaného mal za jeho trestným stíhaním stáť riaditeľ polície Č., s ktorým komunikovala T. D.. Namietal tiež, že jeho zadržanie políciou dňa 28.11.2019 bolo nezákonné, lebo sa v aute nenachádzal, po zastavení z vozidla vystúpil a už bol niekoľko metrov od vozidla, keď ho policajti násilu dovedli k vozidlu svedka A. Z., a preto je nezákonné aj vydanie vecí - mobilných telefónov. Obžalovaný priznal, že je užívateľom drog.

Súd mal vykonaným dokazovaním najmä výsluchom svedkov A. Z., Q. C., T. D., C. A. Č., Z. D., A. D., Q. C. B. Q. H., resp. aj častí ich výpovedí z prípravného konania prečítaných na hlavnom pojednávaní, elektronickou komunikáciou zo zaistených telefónov u obžalovaného, znaleckými posudkami Kriministického expertízneho ústavu PZ Bratislava za nesporne preukázané, že obžalovaný naplnil svojím konaním znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v časti zadováženia, predaja, výmeny a prechovávanía omamných a psychotropných látok - marihuany a pervitínu ako aj v zmysle kvalifikovanej skutkovej podstaty v § 172 ods. 2 písm. a) Trestného zákona -predchádzajúce odsúdenie. Súd mal teda za preukázané, že obžalovaný bez legálneho oprávnenia zadovážil, predal a vymenil psychotropnú látku - pervitín, Q. C. a A. Z. a prechovával omamnú látku - marihuanu.

Z výpovedí príslušníkov polície - svedkov Z. D. B. A. D., vyplýva, že v motorovom vozidle, ktoré kontrolovali dňa 28.11.2019, sa nachádzali len dve osoby a to obžalovaný a svedok A. Z., pričom neboli zameraní na červené vozidlo. Z ich výpovedí taktiež zreteľne vyplynulo, že následne po zastavení vozidla pristúpili k vykonaniu kontroly týchto osôb. Svedka A. Z. ako vodiča vozidla kontroloval svedok Z. D. B. a obžalovaného ako spolujazdca kontroloval svedok A. D.. Uvedené potvrdil aj svedok A. Z.. Ich výpovede nepotvrdili tvrdenie obžalovaného, že ho mal do auta vrátiť svedok Z. D.. Podozrenie o držbe drog vzišlo z faktického správania obžalovaného, ktorý keď pristupovali policajti k vozidlu, si balil nejaké veci, bol roztržitý, na sedadle videli nejaký plastový obal, pričom obžalovaný vystupoval z vozidla a svedok A. D. chcel, aby počkal a predložil doklady. Z výpovede svedka Z. D. a svedka A. Z. vyplynulo, že po pristúpení k vozidlu došlo najprv ku kontrole vodiča až následne k zisťovaniu čo za vec sa to nachádza na zadnom sedadle vozidla. Svedok A. Z. na hlavnom pojednávaní vo výpovedi uviedol, že sa policajti hneď pýtali na drogy, no po prečítaní výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že prvé si vypýtali doklady a na drogy sa policajti pýtal až keď zbadal valec na zadnom sedadle, čo potvrdil aj na doplňujúce otázky. Pri kontrole sa svedok A. Z. vyjadril, že v motorovom vozidle sú asi nejaké drogy, lebo obžalovaný aj jemu dal nejaké drogy za to, že ho vozieva. K veciam, ktoré policajti videli, svedkovia A. D. B. Z. D. uviedli, že obžalovaný povedal, že to nie sú jeho veci a nepatria mu. Až následne po informáciách od svedka A. Z. obmedzili osobnú slobodu obžalovaného a svedka A. Z. pre podozrenie zo spáchania trestnej činnosti. Svedkovia A. Z., A. D. B. Z. D. nepotvrdzujú a vyvracajú tvrdenie obžalovaného, že obžalovaný vystúpil

z auta, bol niekoľko metrov od auta a policajti ho mali nasilu k autu doviest'. Napokon nemohlo ísť o policajtov, ktorí ho mali nasilu priviesť k autu, pretože hliadka bola dvojčlenná a po zastavení z vozidla pristupovali policajti po jednom k vodičovi vozidla a obžalovanému a po celý čas takto zotrvali až do obmedzenia ich osobnej slobody. Tiež je nelogická obrana obžalovaného keď tvrdí, že v aute sám za seba nemal obavu, lebo nemal pri sebe žiadnu drogu, tak sa nemal čoho obávať, keď hneď po zastavení z vozidla sa snažil z miesta odísť. Ak si bol teda taký istý, že nemá s drogami nič spoločné, mohol bez obáv strpieť úkony policajtov. Súd neuveril tvrdeniu obžalovaného, že vystupoval z vozidla, lebo chcel ísť ku kamarátovi, pretože svedok Z. uvádzal, že smerom na C. chceli ísť na benzínku na benzín. Následne prišla druhá hliadka v zložení svedkovia Z. K. B. B. Z., ktorí potvrdili, že prišli vystriedať predchádzajúcu hliadku a na mieste zotrvali až do prehliadky motorového vozidla so svedkom A.Z. Z.. Podľa zápisnice o prehliadke motorového vozidla zo dňa 28.11.2019 sa ohliadky zúčastnil obžalovaný a svedok A. Z., ktorý uviedol, že nájdené veci patria obžalovanému. Výpoveďami svedkov A. D. B. Z. D. nebolo preukázané, že by svedok A. Z. počas úkonov s niekým telefonoval tak, ako to uvádzal obžalovaný.

Svedok A. Z. jednoznačne uviedol, že zaistené drogy patrili obžalovanému, pričom jeho výpoveď korešponduje s výpoveďou svedka Q. C. o tom, ako mu mal obžalovaný 28.11.2019 predať dávku drogy. Svedok C. potvrdil nákup drog od obžalovaného. Svedok A. Z. na hlavnom pojednávaní pri výsluchu uviedol, že obžalovaného vozil autom za pervitín, teda došlo k výmene drogy medzi obžalovaným a svedkom A. Z. za protislužbu. Svedok vozil obžalovaného autom kam potreboval a to minimálne dvakrát, naposledy dňa 28.11.2019. Z výpovede svedka A. Z. vyplynulo, že obžalovaný mal pri sebe drogy, ktoré pred tým ako ich zastavila polícia začal vyhadzovať pod sedadlo. Zo zápisnice o ohliadke motorového vozidla Honda C-RV je preukázané, že čierne puzdro sa našlo pod predným sedadlom spolujazdca na pravej strane, teda na mieste, ku ktorému mal najlepší prístup práve obžalovaný sediaci za týmto sedadlom. Logicky ani nemohol, pretože po celý čas sa venoval riadeniu motorového vozidla, miesto nájdenia čierneho puzdra na opačnej strane vozidla a svedok by sa musel výrazne nakloniť vpravo vbok alebo dozadu a vpravo vbok, aby ho tam umiestnil. Takéto nezvyčajné pohyby by si príslušníci polície určite všimli. Z výpovedí svedkov A. D. B. Z. D. nevyplýva, že žiadne podozrivé správanie svedka A. Z., z ktorého by sa dalo vyvodiť, že práve tento svedok odhodil toto čierne puzdro. Obžalovaný poprel, že by za takúto službu dával svedkovi drogu a tvrdí, že dňa 28.11.2019 ponúkla drogu svedkovi svedkyňa T. D. a nie on. Svedkyňa T. D. však nepotvrdila, že by ponúkla pervitín svedkovi Z. a sama uviedla, že fajčí len marihuanu. Výpoveď svedka A. Z. obžalovaný spochybňuje s poukazom na to, že v prípravnom konaní svedok neuvádzal osobu Q. H., ktorá mala byť pri stretnutí so svedkom Q. C., na ktorom dňa 28.11.2019 malo dôjsť k predaju drog zo strany obžalovaného tomuto svedkovi, ale na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na tomto stretnutí bol aj Q. H.. Prítomnosť Q. H.Á. pri predaji drog svedkovi Q. C.Z. potvrdzuje svedok Q. C.. Na základe toho bol na hlavné pojednávanie predvolaný a vypočutý svedok Q. H., ktorý potvrdil, že so svedkom Q. C. sa pozná, svoju prítomnosť na tomto stretnutí však nevedel ani potvrdiť ani vyvrátiť. Svedok Q. H. uviedol, že obžalovaného pozná zvidenia a obžalovaný uviedol, že tohto svedka nepozná. Naopak obžalovaný vo svojej výpovedi pred súdom tvrdil, že pri stretnutí so svedkom Q. C. pri predaji drog pri bankomate bol Q. T. D., neskôr v prípravnom konaní identifikovaný ako svedok Q. C.P., C. D., ktorého obžalovaný v čase skutku nepoznal. Svedok Q. C. na hlavnom pojednávaní svojou výpoveďou nepotvrdil a vyvrátil výpoveď obžalovaného, keď uviedol, že o stíhanom skutku nevie nič, obžalovaného vidí prvý krát, osoby svedkov A. Z. B. Q. C. nepozná a s takýmito osobami v aute nikdy nesedel. V tejto časti je teda výpoveď obžalovaného vyvrátená. Svedok nevytlčil a ani nepoprel, že by pri predaji drog C. bol, tým nedochádza k oslabeniu dôveryhodnosti týchto dvoch svedkov, nakoľko vinu obžalovaného preukazujú aj iné vykonané dôkazy, najmä výsledky skúmania zaistených stôp DNA, steroidov z rúk obžalovaného, zápisnica o ohliadke motorového vozidla. Predaj drog obžalovaným je jednoznačne preukazovaný výsluchom svedka Q. C.. V prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní označil obžalovaného za svojho dileru, ktorý mu mal opakovane predávať pervitín, najmenej 5 krát. Naposledy sa tak stalo v deň zadržania obžalovaného. Hoci svedok na hlavnom pojednávaní tvrdil, že drogy mal obžalovaný asi už nachystané na sedadle a teda nevidel, kto mu ich dával, s ohľadom na to, že si od obžalovaného drogy kupoval aj predtým a zároveň poprel, že by si niekedy kupoval drogy od svedka A. Z., teda je nepochybné, že aj nákup drog 28.11.2019 prebehol medzi svedkom Q. C. ako konzumentom a obžalovaným ako predajcom.

Súd v prípade svedkov A. Z. a Q. C. vzhľadom na ich zmenené výpovede na hlavnom pojednávaní oproti výpoveďiam v prípravnom konaní hodnotil ich schopnosť vysvetliť rozpory ako aj hodnovernosť jednotlivých výpovedí. Z hľadiska posudzovania hodnovernosti výpovedi považuje súd za potrebné uviesť, že stíhaná osoba môže beztretno uvádzať akékoľvek okolnosti na svoju obhajobu, môže tvrdiť, že skutok sa nestal, dokonca môže aj klamať, ak to považuje za prospešné pre svoju obhajobu. Nie je povinný uvádzať žiadne okolnosti, ktoré by ho usvedčovali a k priznaniu páchatela nesmie nikto nútiť.

Nie je jeho povinnosťou, aby sám seba usvedčoval. Usvedčenie páchatel'a zo spáchania trestného činu je úlohou orgánov činných v trestnom konaní. Jedine súd je oprávnený vyriešiť existenciu rozporov alebo existenciu viacerých verzí činu, a to až po riadne vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní a následne rozhodnúť o vine obžalovaného, prípadne jeho oslobodení spod obžaloby, či zastavení trestného stíhania, či postúpení veci. Naopak svedok je osoba, ktorá svojimi zmyslami vníma určité udalosti, o ktorých má podať svedeckú výpoveď pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom. Svedok je povinný vypovedať pravdu, nič nezamlčať a to pod hrozbou trestného stíhania pre trestný čin krivej výpovede a krivej prísahy. V prípade oboch svedkov pri hodnotení ich výpovedí jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach s ďalšími vykonanými dôkazmi a úvahami ako sú vyššie rozvedené súd dospel k záveru, že výpovede svedkov sú jednoznačné a preto ich súd považuje za pravdivé.

Obchodovanie obžalovaného s drogami podporne preukazuje a vyplýva aj z komunikácie obvineného z viacerými osobami zabezpečenej z mobilných telefónov zn. Nokia E52-1 (bez sim karty), zn. iPhone 4S (sim karta O2) a zn. Lenovo A536 (sim karta Tesco mobile) vydaných obvineným postupom podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku a následne podrobených znaleckému skúmaniu znalcom A. P. Q. D., z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, kriminalistická fotografia, č. 16/2020. Znalec skúmal najmä obsah prijatých a odoslaných hovorov, SMS a MMS správ a prichádzajúcich a odchádzajúcich správ realizovaných cez iné služby v telefóne (napr. e-mail, Skype a pod.) z vydaných mobilných telefónov. Uvedené mobilné telefóny vydal obvinený A. E. dňa 30.11.2019 o 10.40 hod. podľa zápisnice o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku po zákonom poučení, a to dobrovoľne, vydané veci boli fotograficky zadokumentované, osobitne vložené do obálky, obálky boli zalepené a podpísané vyšetrovateľom a vydávajúcou osobou, t. j. obvineným. Do súdneho spisu bola vytlačené listiny s obsahom elektronickej komunikácie, ktoré sa aktuálne čítajú ako listinné dôkazy. Z elektronickej komunikácie vyplynulo, že obžalovaný komunikoval s viacerými ľuďmi, ktorí ho oslovovali s požiadavkami na to, či má „zelinu“, prípadne že potrebujú bližšie nešpecifikovanú vec za 10, 15, 20 či 50,- Eur, 2g „dzuvy“, „dva diely za 20e“, ružový krištál a podobne. Sám obžalovaný na hlavnom pojednávaní priznal, že napríklad výraz džuva označuje marihuanu, pervitín je ružový krištál. Z analýzy obsahu týchto skúmaných telefónov je vyplýva, že obsahom telefónu Nokia E52-1 sú správy, v ktorých zúčastnené osoby píšu o predaji a kúpe a tiež o fetovaní. Z obsahu telefónu iPhone 4S vyplýva, že zúčastnené osoby si píšu o puku, čo je bežný výraz používaný pre pervitín, dohadujú kúpu za rôzne sumy, píšu o „ruzovom kristali“ (slangový názov používaný pre pervitín, čo potvrdil i obžalovaný), bavia sa o tovare. Z obsahu telefónu zn. Lenovo A536 vyplýva napríklad to, že si píšu o tovare, o dižobách, kedy je dlhý 20e a 2g, osoba pod menom A. E. píše osobe pod menom Z. C. „mám trávu“, osoba pod menom A. E. píše, že bol na trávu. Ďalšie správy podporne preukazujúce obchodovanie s drogami obžalovaným sa nachádzajú na č. l. 325 a nasl. Na č. l. 328 a 329 (riadky 226 - 235) je komunikácia z t. č. +XXXXXXXXXXXX, T. ktorej vyplýva, že z uvedeného telefónneho čísla odišli správy týkajúce sa dieťaťa menom E., pričom z obsahu spisu (z vyjadrení obžalovaného k väzbe, vyjadrenia F. E. na č.l. 166) vyplýva, že ide o syna obžalovaného a F. E.. Toto je zrejme aj z obsahu samotnej komunikácie, keďže sa obžalovaný vyjadruje o výživnom, o dlhoch a vzájomných vzťahoch. Toto telefónne číslo sa potom objavuje v inej komunikácii o zabezpečovaní a obchodovaní s drogami. Napr. na č. l. 325 (riadok 147) SMS správa odosielaná na t. č. +XXXXXXXXXXXX (teda na telefónne číslo obžalovaného) v znení „Dzuvu 2g ale fakt poctivé pre dobru kamaratku...mozem ju poslat?kam?poj ven potom alebo co...spolah neboj...“ Ďalšie SMS správy zo dňa 27.11.2019 (č. l. 236 riadok 127, 126), z čísla +XXXXXXXXXXXX T. D. 20:45 hod. adresovala na t. č. +XXXXXXXXXXXX (telefónne číslo obžalovaného) SMS s textom „Mas mi dat dve kusi za 20min ty donesem love zato“, a o 20.54 hod. zas SMS s textom „Dva diely potrebujem 20e ty hned donesem slulujem“. Podľa správ na č. l. 353 až 354 medzi osobou označenou ako A. E. a osobou označenou ako „F., F.“ prebehla dňa 28.11.2019 od 02:31:34 hod. komunikácia o zabezpečení trávy na kšeft v znení: A. E.: „Bol som na travu v cahctiaciach“. F. F.: „Aha a oki.dobra?“ A. E.: „To na kšeft tak mam na haku“. F., F.: „Jaaj takto .tak ides za kšeftom teda“. Na č. l. 334, 337 - 339 je zachytená ďalšia komunikácia o predaji marihuany označenej ako „dzuva“ a pervitínu označenej ako „cukor“ medzi osobou označenou ako Q. C. - záujemca o kúpu a osobou označenou ako A. E. ako predajcom. Je všeobecne známe, aj v širšej verejnosti, že slovom tráva sa slangovo označuje marihuana. Preto iný význam slova tráva v kontexte prejedávanej veci nie je namieste a okrem iného aj s poukazom na to, že k uvedenej komunikácii došlo nadránom okolo pol tretej. Z vyššie uvedeného teda vyplýva dôvodný záver, že telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX používal obvinený, čo potvrdzuje Zápisnica o vydaní veci zo dňa 30.11.2019, znalecký posudok A. P. Q. D. č. 16/2020 a obsah znaleckým dokazovaním získanej komunikácie z vyššie uvedených mobilných telefónov vydaných obžalovaným.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného, že trestné stíhanie je komplotom proti jeho osobe, tak táto jeho obrana nebola vykonanými dôkazmi preukázaná. Obrana obžalovaného sa v priebehu trestného konania

menila, keďže ešte v čase jeho zadržania uvádzal iné skutočnosti ako pri neskorších výsluchoch v roku 2020 a na hlavnom pojednávaní, kedy už za jeho zadržaním videl aktivity voči jeho osobe zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom C.. A. Č.. Obžalovaný v podstate tvrdil, že C.. A. Č. mal z pozície riaditeľa OO PZ zabezpečiť zmarenie nejakého trestného konania, v ktorom mali figurovať ako podozriví svedkyňa T. D. a svedok A. Z., pričom obžalovaný sa to mal dozvedieť na stretnutí v byte u C., na ktorom bol on, svedkyňa T. D., Q. C. B. A. Z., pričom obžalovaný chcel riaditeľa C.. A. Č. udať. Tento to však mal zistiť a preto naňho nastražil so svedkom Z. pascu. Táto verzia však na hlavnom pojednávaní bola bez akýchkoľvek pochyb vyvrátená. Sprisahanie tak, ako ho opísal obžalovaný, nepotvrdil žiaden ďalší svedok, dokonca ani svedkyňa T. D., ktorá svedka C.. A. Č. ani nepoznala, hoci podľa verzie obžalovaného mala byť jeho milenka a mala ho varovať pred údajným zámerom obžalovaného odhaliť korupčné S. na polícii. Pritom z výpovede svedkyne T. D. vyplýva, že v priebehu celého trestného konania obžalovaného skôr bránila (uvádzal, že drogy predával svedok A. Z.) a preto súd nevidí žiadny relevantný dôvod, prečo by mala klamať o svedkovi C.. A. Č.. Navyše ani svedok C.. A. Č. nepotvrdil, že by poznal svedkyňu T. D. a svedka A. Z.. Svedok A. Z. vypovedal, že vzťahy s políciou v H. Z. H. N. nemá. Vypovedal, že nemal rozhovor o riaditeľovi polície v Novom Meste nad Váhom s obžalovaným a svedkyňou T. D.. Verzia obžalovaného navyše nesedela ani s inými skutočnosťami, napríklad v tom, že v čase, keď mal podľa obžalovaného svedok Č. nezákonne pomáhať svedkyňi T. D. a svedkovi A. Z. v súvislosti so zadržaním, ku ktorému malo dôjsť asi mesiac pred zadržaním svedka A. Z. v prejednávanej veci, svedok C.. A. Č. nielenže nebol riaditeľom X. X. S. H. Z. H. N., ale ani len nepracoval v tomto meste, ale v K. R.. Ďalšou skutočnosťou, ktorá dostatočne spochybňuje obranu obžalovaného je, že už v noci pred zadržaním sa od svedkyne T. D. dozvedel, že sa voči nemu chystá intriga za jeho vedomosti, ktoré sa dozvedel voči Čížovi o zmanipulovanej akcii, kde v aute, v ktorom bola svedkyňa a svedok A. Z., boli zaistené drogy, pričom svedok jej vynadal, že za to, že obžalovanému niečo povedala. Pritom, ak by vypovedal o skutočnostiach týkajúcich Č. v súvislosti s nejakým predchádzajúcim zadržaním svedka A. Z. s drogami, tieto by sa logicky negatívne týkali svedka A. Z.. Teda obžalovaný už skôr, ako mal dostať varovnú sms správu, mal mať vedomosť o tom, že sa na neho niečo chystá a napriek týmto indíciám nasledujúci deň sa obžalovaný nechal vozit' svedkom A. Z., čo je podľa súdu v rozpore s elementárnou logikou. Ak sám obžalovaný vedel, že v minulosti bol za drogovú trestnú činnosť odsúdený, má informácie o zmanipulovanej akcii, ktorej aktérom bol svedok A. Z. a povie pred ním a inými osobami, že oznámi toto zmarenie polícii a súčasne vie, že sa na neho niečo chystá, logika veci hovorí, že sa svedkovi vyhne a nebude sa s ním stretávať. Svedkovia nepotvrdili ani ďalšie skutočnosti uvádzané obžalovaným o komplote voči jeho osobe. Napríklad svedkyňa T. D. nepotvrdila verziu obžalovaného o stretnutí svedka Z. a svedka C. S. S. dňa 28.11.2019. Podporne vyvracia teóriu o sprisahaní aj skutočnosť, že svedok A. D. nepoznal ani obžalovaného a svedka A. Z. a po zistení, že sa v aute nachádzajú veci pochádzajúce z trestnej činnosti obmedzili osobnú slobodu obom členom osádky vozidla, keďže nebolo jasné kto z nich dvoch má drogy vlastniť. V súvislosti s obhajobným tvrdením, že obžalovaný drogy nepredával, je potrebné uviesť, že sám obžalovaný na hlavnom pojednávaní priznal, že je konzumentom drog, a to marihuany a pervitínu a drogy si mal zadovážovať nielen pre svoju potrebu. V súvislosti s SMS správami z jeho telefónu ohľadom správy týkajúcej sa „trávy na kšeft“ obžalovaný uviedol, že kupoval telefón pre priateľku a zohnal marihuanu ako doplatok za telefón, pretože ho o to požiadal predávajúci. I keď obžalovaný marihuanu zohnal, z predaja napokon nič nebolo z dôvodov na strane predajcu telefónu. Obžaloba síce obžalovanému nekladie za vinu tento konkrétny obchod s marihuanou, no vyvracia jeho vlastné tvrdenie, že drogy nepredával, ale svedčí pre záver, že nemal prakticky žiaden problém zohnať drogy za účelom ich výmeny za mobilný telefón preukazuje, spolu s výpoveďami svedkov A. Z. B. Q. C., že s obchodovaním s drogami neprestal a predchádzajúce odsúdenia naňho nemali absolútne žiaden vplyv. Napokon aj ďalší obsah elektronickej komunikácie vyvracia tvrdenie obžalovaného, že drogy nepredáva. K obrane obžalovaného súd uvádza, že obžalovaný vie, že bol právoplatne odsúdený za rovnaký obzvlášť závažný drogový zločin v roku 2012 ako je aktuálne stíhaný v tomto konaní ako aj to, že bol z uloženého výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený Okresným súdom Košice v roku 2017 a bola mu určená skúšobná doba 5 rokov. Má vedomosť o tom, že v prípade, ak by bol odhalená ďalšia jeho drogová trestná činnosť a preukázaná vina, hrozí mu nielen ďalšie trestné stíhanie, ale aj premena zvyšku predchádzajúceho trestu. Z uvedeného dôvodu je preto zrozumiteľná jeho snaha preniesť zodpovednosť na svedka A. Z. označením jeho osoby za díler drog, čo je zrejme z jeho výpovede a výpovede svedkyne T. D.. Vykonaným dokazovaním sa však úloha svedka A. Z. ako dílera drog nepreukázala. Zo znaleckého psychologického posudku vyplýva, že osobnosť obžalovaného vykazuje výrazné oslabenie vôľových mechanizmov pre dlhodobé užívanie návykových látok, čo verziu obžalovaného oslabuje.

Zaistené drogy boli podrobené znaleckému skúmaniu Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava, odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/14968 (č. I. 213-215), podľa ktorého bol na veciach - na čiernom vrchnáku, na sklenenej fajke, na čiernom plátennom puzdre, na pieste zatavenej plastovej striekačky a drevenej tube, zaistený biologický materiál pochádzajúci od dvoch osôb. Minoritný DNA profil nebol vhodný na identifikáciu. Majoritný DNA profil na týchto veciach pochádza práve od obžalovaného A. E.. Svedok A. Z. bol naopak vylúčený ako pôvodca časti biologického materiálu v tomto zmiešanom DNA profile. Obrana obžalovaného spočíva v tom, že svedok A. Z. mal pri manipulácii s drogami rukavice a on sám sa k držaniu drog priznal. V tomto smere je potrebné poukázať na to, že svedok A. Z. od začiatku trestného konania tvrdil, že sa vecí nechytal, priznal užitie pervitínu. Na rukách svedka A. Z. sa znaleckým skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/14968 (č.l. 216-219) našli stopy pervitínu, ale žiadne stopy marihuany sa nenašli. Toto zistenie vyvracia tvrdenie obžalovaného, že svedok A. Z. mal mať rukavice pri manipulácii so zaistenými vecami, ale aj tvrdenie T. D., že si kupovala marihuanu od A. Z.. Napokon podľa sms správ deň pred zaistením obžalovaného svedkyňa kontaktovala s požiadavkou na marihuanu - dzuvu, práve obžalovaného, na rukách ktorého sa našli stopy aj marihuany a pervitínu. Navyše skutočnosť, že mal rukavice, uvádza len obžalovaný na hlavnom pojednávaní. Svedok A. Z. jednoznačne od počiatku vyšetrovania zotrvával na tvrdení, že s týmito drogami nič nemá, pričom neskôr vypracované znalecké posudky mu dali za pravdu. Obrana obžalovaného spočívajúca v tom, že mu svedok A. Z. mal v podstate dať úmyselne ochytať predmety s drogami, sa javí ako málo uveriteľná, a to najmä s ohľadom na to, že podľa verzie obžalovaného bol deň pred zadržaním varovaný svedkyňou T. D., aby si dával pozor, že naňho chcú niečo s A. Z. narafičiť. Sám obžalovaný tvrdil, že deň predtým videl nejakú komunikáciu na telefóne svedkyne T. D. K. Č., ktorý mal byť podľa jeho verzie za jeho trestným stíhaním. Obžalovaný napriek tomu hneď ďalší deň, nielenže celý deň trávil so svedkom A. Z. v jeho vozidle, ale dokonca sa nechal ponúkať zadarmo drogami, ktoré mu má podávať osoba v rukaviciach, pred ktorou bol varovaný. Ako bolo spomenuté, na rukách svedka A. Z. sa nenašli stopy po marihuane, pričom svedkyňa T. D., ktorá sa snažila od prípravného konania preniesť zodpovednosť za držanie drog na svedka A. Z., tvrdila, že prakticky len krátko pred ich zadržaním jej mal svedok A. Z. predať marihuanu. No a na rukách svedka Z. sa žiadne stopy marihuany nenašli, napriek tomu, že stopy po pervitíne sa našli, pričom svedok A. Z. priznal konzumáciu tejto drogy. Svedkyňa T. D. si navyše s obžalovaným vymenila niekoľko SMS správ, ktoré potvrdzujú, že práve obžalovaný bol jej dilerom. Dňa 27.11.2019 o 20.45 hod. adresovala obvinenému SMS s textom „Mas mi dat dve kusí za 20min ty donesem love zato,“ a o 20.54 zas SMS s textom „Dva diely potrebujem 20e ty hned donesem slulujem“. V čase o 21.50 potom svedkyňa D. písala obvinenému „Co keby sme predali teda za tych 30 a potom isli kupit vela jedla a dobrot a isli pekne na hotel niekam. Ja pre nas mam dost veci.“ Svedkyňa tieto SMS na hlavnom pojednávaní nevedela vysvetliť, dokonca sa snažila poprieť, že by jej patrilo číslo, z ktorého boli tieto SMS odoslané, hoci išlo o to isté číslo, ktoré uviedla pri svojom výsluchu v prípravnom konaní ako svoje kontaktné. Okrem toho je z tejto elektronickej komunikácie zrejme i to, že obžalovaný a svedkyňa T. D. boli v kontakte nielen prostredníctvom SMS, ale aj cez Messenger, cez ktorý sa napríklad dohovárali na stretnutiach, a napríklad 27.11.2019 o 03.33 ho. v noci jej adresoval obžalovaný správu „Jebes na mna aj na sex“, na čo mu ona po 12tej hodine mala odpísať, že zaspala. Uvedená komunikácia svedčí pre záver, že obžalovaný a svedkyňa mali bližší vzťah ako prezentovali na hlavnom pojednávaní. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejme, že výpoveď svedkyne T. D. je nedôveryhodná.

Znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/14968 (č.l. 216-219) je preukázané, že zaistený materiál obsahuje metamfetamín účinnú látku drogy známej ako pervitín a tetrahydrokanabinol účinnú látku marihuanu v koncentráciách, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka.

Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, ktorým boli skúmané daktyloskopické stopy na zaistených veciach, je dôkazne neutrálny, nesvedčí ani v prospech obžalovaného ani v jeho neprospech, z dôvodu, že na zaistených veciach neboli zistené stopy vhodné na identifikáciu. Výpoveď svedka F. Q. nie je možné hodnotiť, či v prospech alebo neprospech obžalovaného, pretože skutočnosti, ktoré uvádzal, mal vedieť od svedka Q. C., ktorý ich nepotvrdil. Jednoznačne uviedol, že na mieste činu nebol a svedkov A. Z. B. Q. C. nepozná. Samotný svedok bol na návšteve obžalovaného vo výkone väzby a svoje výpovede mohli koordinovať.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd mal za to, že obžalovaný sa dopustil spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, nakoľko neoprávnene si zadovážil, vymenil, predal a prechovával omamnú a psychotropnú

látku a vymenil, resp. predal psychotropnú látku - pervitín v Novom Meste nad Váhom trom osobám a to A. Z. B. Q. C. a to napriek tomu, že bol v minulosti za takýto čin odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/169/2012-302 zo dňa 08.11.2012, právoplatný dňa 08.12.2012, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, a to sčasti samostatným konaním a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona je preukázaný uvedený kvalifikačný znak.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba z hľadiska veku (§ 22 Trestného zákona) a príčetnosti (§ 23 Trestného zákona), o čom svedčia závery psychiatrického znaleckého skúmania Z.. B. Ž. o tom, že bol v čase spáchania trestného činu schopný rozpoznať protiprávnosť činu a jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti neboli v čase spáchania trestného činu forenzne významne narušené, teda v čase skutku boli prítomné. Neboli u neho zistené žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu (§ 24 a nasl. Trestného zákona).

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle (dolus directus). Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov a pred ich nekontrolovateľným šírením.

Vzhľadom na vyššie úvahy súd obžalovaného ako trestne zodpovednú osobu, uznal za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a to na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku o vine rozsudku.

Obžaloba voči obžalovanému uplatnila tzv. zásadu „trikrát a dost“ upravenú v § 47 ods. 2 Trestného zákona založenú v prípade obžalovaného na dvoch predchádzajúcich odsúdeniach a to rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 08.11.2012, sp. zn. 2T/169/2012, právoplatným dňa 08.11.2012, ktorým bol obžalovaný odsúdený uznaný za vinného za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonával v období od 27.04.2012 do 02.08.2017, a súčasne bol rozsudkom českého Okresného súdu Rychnov nad Kněžnou zo dňa 29.09.2003, sp. zn. 1T/69/2003, odsúdený aj pre trestný čin nedovolenej výroby a držania omamných a psychotropných látok a jedov podľa § 187/1,2b Trestného zákona Českej republiky na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky vo väznici s ostrahou, pričom tento rozsudok bol uznaný rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3To/87/2005 zo dňa 28.07.2005, ktorý trest vykonával v období od 20.05.2003 do 20.05.2007. Súd neprihliadol na odsúdenie obžalovaného na území Českej republiky. Výrok o vine je integrálnou súčasťou každého rozhodnutia. Rozhodnutím o uznaní cudzieho rozhodnutia slovenské súdy akceptujú výrok o vine tak, že v rozsudku uvedú ustanovenia slovenského Trestného zákona, pod ktoré možno subsumovať konanie páchatela a fakticky uznajú výrok o treste. Dôsledkom takéhoto rozhodnutia je, že slovenské súdy prevezmú na seba povinnosť a právomoc vo vzťahu k časti rozsudku týkajúcej sa výroku o treste. Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3To/87/2005 zo dňa 28.07.2005 vyplýva, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky navrhlo vo veci Okresného súdu v Rychnově nad Kněžnou zo dňa 29.09.2003, sp. zn. 1T/69/2003, v spojení s uznesením Krajského súdu v Hradci Králové zo dňa 20.02.2004, sp. zn. 10To/648/2003, uznať tieto rozhodnutia len vo vzťahu k obžalovanému ako slovenskému občanovi a len vo vzťahu k uloženému štvorročnému trestu odňatia slobody. Predmetom uznania nebol výrok o vine ani uvedenie konkrétneho ustanovenia slovenského Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pod ktorý by bol subsumovaný výrok o vine českého súdu. Cudzie rozhodnutie by nemohlo mať rovnaké účinky ako rozsudok slovenského súdu, ak by sa neuznala aj vina odsúdeného. Keďže sankciu možno uložiť len osobe vinnej zo spáchania trestného činu, podmienkou uloženia sankcie je, aby osoba bola uznaná vinnou zo spáchania trestného činu, ktorého právnym následkom je sankcia. Z uvedeného dôvodu preto musí byť uvedený minimálne odkaz na paragrafové znenie ustanovenia trestného činu podľa slovenského Trestného zákona, za ktorý bol páchatel cudzím rozhodnutím potrestaný. Nakoľko v rozhodnutí najvyššieho súdu absentuje minimálne odkaz na paragrafové znenie ustanovenia trestného činu podľa slovenského Trestného zákona, súd na toto rozhodnutie súdu českej republiky neprihliadol. Uvedené bráni aplikácii tzv. zásady „trikrát a dost“ upravenú v § 47 ods. 2 Trestného zákona a prejednávany prípad a osobu obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 1 Trestného zákona, na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatel'a aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatel'a, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin d) pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 77 Trestného zákona odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

V súvislosti s rozhodovaním o treste je vždy potrebné zohľadniť základné pravidlá pre ukladanie trestu uvádzané v § 34 Trestného zákona. Toto ustanovenie v odseku 1 zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trest je pritom jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Ochrana spoločnosti sa tak uskutočňuje dvoma základnými prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti

a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti.

Ďalšou nevyhnutnou zásadou pri ukladaní trestu je aj zásada proporcionálnosti (úmernosti) trestu, z ktorej vyplýva, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určuje aj pohnútku páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Pri ukladaní trestu pritom treba vždy vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu.

V intenciách vyššie uvádzaných základných zásad pre ukladanie trestu súd pri prihliadnutí na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy uložil obžalovaného ako druh trestu trest odňatia slobody a to pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 8 rokov.

Pri obligatórnom skúmaní pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. K poľahčujúcim okolnostiam. Obžalovaný sa ku skutku nepriznal, svoje konanie neofutoval, naopak poprel skutok kladený mu za vinu, teda nie je naplnená najčastejšia poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. l) Trestného zákona. Nie je naplnená ani poľahčujúca okolnosť vedenie riadneho života podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, keďže obžalovaný bol v minulosti opakovane v minulosti odsúdený a potrestaný pre úmyselné trestné činy. Iná poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 Trestného zákona tiež nebola zistená. K priťažujúcim okolnostiam. Neboli zistená také priťažujúce okolnosti, na ktoré by súd musel prihliadnuť. Súd na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 2T/169/2012 zo dňa 08.11.2012 ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona neprihliadol z dôvodu uvedenom v § 38 ods. 1 Trestného zákona. Citované odsúdenie je kvalifikačným znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty žalovaného trestného činu podľa § 172 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaného súd uznal za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ukladá v odseku 2 trest odňatia slobody v rozmedzí od 10 do 15 rokov. Pretože u obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť, základná trestná sadzba 10 - 15 rokov ostala nezmenená. Súd tak mal ukladať trest v rámci tejto trestnej sadzby. Súd nezistil u obžalovaného dôvody na mimoriadne znižovanie trestu odňatia slobody. V osobe obžalovaného nejde o beztrestného páchatel'a, ale o špeciálneho recidivistu drogovej trestnej činnosti. Teda bol už za totožnú trestnú činnosť v minulosti dvakrát odsúdený. Naposledy rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 2T/169/2012, zo dňa 08.11.2012 odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držaniu a obchodovaniu s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na sedemročný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý čiastočne vykonal, keď bol podmiennečne prepustený dňa 02.08.2017 so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, t. j. do 02.08.2022, ako to vyplýva z posledného odpisu registra trestov zažurnalizovaného v spise (č. l. 1812), ako aj zo skráteného výpisu klienta (č. l. 763). Z uvedených záznamov je potom zrejmé, že stíhanej trestnej činnosti obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe určenej mu pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody Okresným súdom Košice II sp. zn. 3Pp/71/17, a to dokonca pre totožný obzvlášť závažný zločin. Takéto „dobrodienie zákona“ v podobe skrátenia trestu odňatia slobody jeho skorším podmiennečným prepustením na slobodu, ako aj v minulosti mu uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, vedie súd k záveru, že nemali na neho potrebný prevýchovný vplyv v podobe vedenia riadneho života, opustenia drogovej scény, zamestnania sa a zaradenia do spoločnosti. Obžalovaného možno na základe poznatkov získaných z vykonaných dôkazov hodnotiť ako osobu s evidentnými sklonmi k páchaniu

trestnej činnosti. Obžalovaný bol pred vzatím do väzby nezamestnaný, privyrábal si len príležitostnými brigádami, teda nemal stály príjem na pokrytie svojich bežných potrieb, čo podporne preukazuje obsah oboznámenej komunikácie z jeho mobilných telefónov. Znaleckým dokazovaním a oboznámeným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 08.11.2012m sp. zn. 2T/169/2012, že obžalovaný je zároveň dlhoročným užívateľom drog a aj napriek tomu, že v minulosti absolvoval ochranné protitoxikomanické liečenie, v ich užívaní pokračoval. Z psychiatrického znaleckého posudku vyplýva, že u obžalovaného je prítomná rozvinutá psychosomatická závislosť od pervitínu a marihuany. Užívanie pervitínu sa u neho prelína s páchaním trestnej činnosti, čím sa stáva nebezpečným pre spoločnosť. Obžalovaný nepovažuje marihuanu za drogu a odmieta prijať jej škodlivý vplyv na svoju psychiku i osobnosť pri jej chronickom užívaní. Rizikom je u neho teda aj ospravedlňovanie užívania tvrdých drog. Zo znaleckého psychologického posudku ďalej vyplýva, že osobnosť obžalovaného vykazuje výrazné oslabenie vôľových mechanizmov pre dlhodobé užívanie návykových látok, čo má negatívny dopad na jeho schopnosť prispôbiť sa normám. Má menej zodpovedné správanie a jeho osobnosť je egocentrická. V súhrne uvedených skutočností súd dospel k záveru, že u obžalovaného je dôvodné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 12 rokov. Keďže obžalovaný je opätovne trestne stíhaný totožnú trestnú činnosť za akú už bol odsúdený, žalovanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, je zrejmé, že výkon predchádzajúceho sedemročného nepodmienečného trestu odňatia slobody vykonávaného v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia u obžalovaného nespĺnil svoje prevýchovný, preto v súlade s § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Pri tom súd zohľadnil, že v osobe obžalovaného nejde o kriminálne nenarušenú osobu a v minulosti bol vo výkone trestu za drogovú trestnú činnosť.

Pretože súd obžalovaného odsúdil zo spáchania obzvlášť závažného zločinu, obligatórne mu podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a 78 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad na dolnej hranici v trvaní tridsať mesiacov, pričom súd rozhodol, že obžalovaný sa podľa § 77 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona bude povinne po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody hlásiť v určených lehotách u probačného a mediáčného úradníka okresného súdu v mieste svojho pobytu a oznamovať mu potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch obživy a tie aj preukazovať.

Pretože znalkyňa Z.. B. Ž. vo vypracovanom znaleckom posudku č. 01/2020 zo dňa 29.01.2020 na duševný stav obžalovaného navrhol uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou vzhľadom na zistenú závislosť obžalovaného na marihuane a pervitíne, súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou postupom podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výroku o treste prepadnutia vecí, nakoľko bolo vykonaný dokazovaním preukázané, že išlo o veci patriace obžalovanému, ktoré boli nájdené pri prehliadke a išlo o veci použité na spáchanie trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.