

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/173/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010616
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617010616.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. marca 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. O. , nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bývajúci v F., X. XXX/XX, robotník,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1. dňa 18.09.2017 asi o 09.00 hod. pred bytovkou č. XXX na ulici X. v F. po predchádzajúcej hádke udrel päťou X. S. do tváre a spôsobil jej zranenie a to pomliaždenie líca na ľavej strane tváre, ktoré si však práceneschopnosť nevyžiadalo, pričom jej po údere spadli na zem okuliare, ktoré sa poškodili, čím pre X. S., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 75,00 Eur,
2. v dobe od 18.09.2017 do 12.10.2017 v F. sa X. S., nar. XX.XX.XXXX opakovane vyhrážal telefonicky slovami, že jej pichne nôž do krku a hrude a že si ju počká a odsedí si ju v base, čím u X. S. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

t e d a

v bode 1.
dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom verejnosti najmä tým, že napadol iného,

v bode 2.
inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1.
prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

v bode 2.
prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h), m), § 36 písm. l), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. OT/97/2017-37 zo dňa 14.12.2017 a to trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej X. S., škodu vo výške 75,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý urobil vyhlásenie, že zo spáchania žalovaných skutkov sa cíti byť vinný. Po jeho zákonom poučení súd vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov, sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd ďalej prečítal výpis z Evidencie priestupkov, posudok na obžalovaného, odpis registra trestov a trestný rozkaz.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný dňa 18.09.2017 asi o 09.00 hod. pred bytovkou č. XXX na ulici X. v F.

po predchádzajúcej hádke udrel päťou X. S. do tváre a spôsobil jej zranenie

a to pomliaždenie líca na ľavej strane tváre, ktoré si však práceneschopnosť nevyžiadalo, pričom jej po údere spadli na zem okuliare, ktoré sa poškodili, čím pre X. S., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 75,00 Eur a v dobe od 18.09.2017 do 12.10.2017

v F. sa X. S., nar. XX.XX.XXXX opakovane vyhrážal telefonicky slovami,

že jej pichne nôž do krku a hrude a že si ju počká a odsedí si ju v base, čím u X. S. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Súd konanie obžalovaného v bode 1. rozsudku právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného a jeho konanie v bode

2. rozsudku súd právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, lebo sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol trinásťkrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/97/2017 zo dňa 14.12.2017, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona

na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Okrem tejto skutočnosti sa predmetnej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe, ktorá mu bola uložená v Českej republike pre úmyselný trestný čin Okresným súdom Litoměřice sp. zn. 4T/74/2013 zo dňa 15.07.2014, kedy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a bola mu uložená skúšobná doba do 01.08.2019. Nakoľko súd obžalovaného ukladal trest súhrnný, súd zrušil výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. OT/97/2017-37 zo dňa 14.12.2017 a to trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd obžalovanému ukladal trest podľa trestnej sadzby pre prečin výtržníctva podľa

§ 364 ods. 1 Tr. zákona, kde je zákonom ustanovený trest odňatia slobody do 3 rokov.

Súd pri ukladaní trestu použil § 38 ods. 4 Tr. zákona, lebo u obžalovaného prevažoval pomer prirážajúcich okolností, v dôsledku čoho sa zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Na základe tejto skutočnosti súd mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody od jedného do troch rokov, z čoho je zrejmé, že obžalovanému bol uložený trest celkom na dolnej hranici trestnej sadzby.

Ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil tú skutočnosť, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a ako prirážajúce okolnosti súd vyhodnotil tie skutočnosti, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Súd zároveň obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenú škodu vo výške 75,00 Eur, lebo poškodená si škodu riadne a včas uplatnila, o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti a samotný obžalovaný tiež k výške škody nemal žiadne pripomienky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.