

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201518
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1416201518.6

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého K. K. nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u otca, št. prísl. SR, dieťa rodičov X. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom U., G. ul. č. XXX/X a B. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom U., G. ul. č. XX, .., št. prísl. SR, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Maloletý K. K. nar. XX.XX.XXXX, sa do doby právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/114/2016, zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého K. výživným vo výške 100 Eur mesačne, ktoré výživné je povinná zasielať k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia, do doby skončenia konania o zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/114/2016 .

Okresný súd Malacky s p á j a veci vedené na tunajšom súde pod číslom konania 8P/114/2016 o návrhu matky na zvýšenie výživného a 8P/46/2018 o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na spoločné konanie, s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod číslom konania 8P/114/2016.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09. februára 2018 sa otec domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K.. Dňa 01.03.2018 upravil a upresnil svoje podanie tak, že daným podaním jednak žiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý K. na čas do rozhodnutia vo veci samej zverený do jeho starostlivosti a zároveň sa domáha daným podaním aj trvalej zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému - žiadal zveriť maloletého do svojej starostlivosti a matku zaviazat' platením výživného vo výške 100 Eur mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý K. bol na čas po rozvode manželstva s matkou maloletého zverený do osobnej starostlivosti matky, on bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 100 Eur mesačne. Matka nastúpila na liečenie, trpí psychickými problémami, má dlhy a spláca exekúcie, trpí anorexiou, vyvíja na maloletého K. psychický nátlak. Uviedol, že s matkou sa vždy vedeli na všetkom dohodnúť, situácia sa vyhrotila v čase, keď začala mať väčšie psychické problémy - otec jej ponúkol, že počas jej liečenia sa o maloletého postará. matka s tým súhlasila, maloletý K. išiel do domácnosti otca, matka následne otca obvinila z únosu dieťaťa. otec opätovne prevzal maloletého do svojej starostlivosti za asistencie polície.

3. Vo vec sa vyjadril aj maloletý K., na žiadosť súdu prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, uviedol, že by chcel zostať v starostlivosti otca, matke neverí, matka mu vždy iba klame.

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca, ním doloženými listinnými dôkazmi, záznamom pohovoru maloletého na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Malackách zo dňa 08.03.2018, spisom tunajšieho súdu č. 8P/114/2016 a zistil, že maloletý K. pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave č. 9C/208/2006 zo dňa 05.04.2007, maloletý K. bol na základe dohody rodičov na čas po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva svojich rodičov zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého K. výživným vo výške 100 Eur mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2007.
5. Dňa 23.02.2016 podala matka na Okresný súd Bratislava IV v Bratislave návrh na zvýšenie výživného pre maloletého K., konanie sa v súčasnosti vedie na tunajšom súde pod č. 8P/114/2016, nie je doposiaľ právoplatne skončené.
6. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.
7. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).
8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
11. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.
12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
13. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
16. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu; preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.
17. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).
18. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma

aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

19. Z návrhu a vyjadrenia otca mal súd preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, sú už upravené súdnym rozhodnutím, ktorého výkon si účastníci - rodičia aj s maloletým medzičasom modifikovali podľa aktuálnej potreby - vzhľadom na úpravu vzťahov medzi rodičmi, v dôsledku ktorej začali rodičia fakticky vykonávať striedavú osobnú starostlivosť o maloletého a pre hospitalizáciu matky v súčasnosti vykonáva výlučnú starostlivosť o maloletého K. otec.

20. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

21. Súd po posúdení návrhu otca, po posúdení vyjadrenia maloletého, zohľadnení veku maloletého, jeho práva vyjadriť sa k veci jeho sa týkajúcej, síce skonštatoval, že otec v súčasnosti síce vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého, avšak z doterajšieho konania matky je zrejmé, že matka túto starostlivosť otca (aj napriek jej predchádzajúcemu súhlasu) spochybňuje, do riešenia situácie (ktorú by mohli v podstate do konečného rozhodnutia vo veci samej vyriešiť rodičia svojou dohodou) zapája aj iné orgány (polícia), obviňuje otca z protiprávneho konania - je teda daný záujem na neodkladnom riešení situácie formou vydania neodkladného opatrenia. Maloletý K. sa v súčasnosti v starostlivosti matky necíti komfortne, nepociťuje z jej strany záujem o jeho názory a jeho prežívania, vyčíta matke jej správanie, cíti sa matkou klamaný, sám sa dožaduje toho, aby mohol byť v starostlivosti otca, v ktorej si rozumie nielen s otcom, ale cíti podporu aj od partnerky otca, rozumie si s dcérou otcovej partnerky, v domácnosti otca sa cíti spokojný. Je vo veku, keď vie prejavíť svoj názor. Preto súd dospel k záveru (posúdení nevyhnutnosti vydania neodkladného opatrenia), že je potrebné zobrať do úvahy najmä naliehavý záujem dieťaťa na zmene doterajšieho stavu a posúdiť návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia ako dôvodný a preto mu v časti zverenia maloletého do jeho starostlivosti na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vyhovel.

22. Čo sa týka návrhu otca na uloženie povinnosti matke prispievať na výživu maloletého K. a skutočnosť, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukázania tvrdených skutočností, keď sa javí pravdepodobné, že matka dobrovoľne nebude prispievať na výživu maloletého (vzhľadom na predchádzajúce konania matky - obvinenie otca z únosu dieťaťa), súd sa stotožnil s návrhom otca aj na určenie predbežnej výšky výživného a tomuto vyhovel. Predbežným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, suma 100 Eur je blízka sume životného minima pre nepnoleté nezaopatrované dieťa (stanoveného Zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 173/2017 Z. z. účinné od 01.07.2017 vo výške 91,06 Eur mesačne), preto aj v tejto časti návrhu otca vyhovel.

23. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; vzhľadom k tomu, že otec sa svojím podaním domáha zároveň aj zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. do budúcnosti, súd bude v konaní vykonávať dokazovanie a až na základe kompletne vykonaného dokazovania a po zhodnotení tohto dokazovania vo veci samej rozhodne.

24. Vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde sa vedie aj konanie o zvýšenie výživného na základe návrhu matky, súd s poukazom na ust. § 166 CSP, keďže súčasťou konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je aj konanie u zmene výživného, obe konania spojil na konanie spoločné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o zverení maloletého Filipa a v časti výroku o povinnosti matky platiť výživného pre maloletého Filipa je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Odvolanie proti uzneseniu v časti výroku o spojení vecí nie je prípustné (§357 CSP)