

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200465
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200465.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Š. L., G.. XX.XX.XXXX Q. M. L. L.Q., G.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky J. L., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XXX, E. Č. K. X, M., právne zastúpenej ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o., Štefánikova 8, Michalovce, za účasti otca B. L., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XXX, právne zastúpeného AK NOVIKMEC, s.r.o., Rázusova 125, Vranov nad Topľou, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd dočasne z v e r u j e maloletého Š. L., G.. XX.XX.XXXX Q. M. L. L., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky J. L., G.. XX.XX.XXXX.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým Š. L., G.. XX.XX.XXXX7 každý páry týždeň v roku v piatok od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme a odovzdá vždy v mieste bydliska matky v určenom čase, pred vchodom domu kde matka býva. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým L. L., G.. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v roku v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 s tým, že matka maloletého odovzdá otcovi v mieste bydliska otca v určenom čase pred vchodom domu a otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky v určenom čase pred vchodom domu spolu s maloletým Š. L. G.. XX.XX.XXXX. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec je povinný platiť výživné na mal. Š. L., G.. XX.XX.XXXX vo výške 120,- EUR mesačne a na maloletého L. L.Q., G.. XX.XX.XXXX vo výške 100,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 21.04.2022.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/32/2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.04.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť mal. deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného na každé z mal. detí v sume 300,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a to od podania návrhu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej navrhla upraviť styk otca s mal. Šimonom v každý páry týždeň v piatok od 17:00 hod.

do nedele 17:00 hod.. a styk otca s mal. L. v každý páry týždeň v nedeľu od 10:00 do 17:00 s tým, že matka maloletého odovzdá otcovi v mieste bydliska otca v určenom čase pred vchodom domu a otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky v určenom čase pred vchodom domu spolu s maloletým Š.. Matka je povinná mal. deti na styk s otcom riadne pripraviť. Vo svojom návrhu uviedla, že s otcom mal. detí nežije v spoločnej domácnosti. Spoločnú domácnosť opustila spolu s mal. deťmi zo strachu o svoje zdravie, ktorý bol vyvolaný agresivitou otca mal. detí a jeho častým užívaním alkoholu. V spoločnej domácnosti s otcom mal. detí musela trpieť facky, pľuvance, ťahanie za vlasy, modriny, v dôsledku čoho bola nútená vyhľadať lekárske ošetrenie na pohotovosti. Počas agresívneho správania otca mal. detí privolala aj políciu. Vzhľadom na to, že správanie otca mal. detí nemalo dobrý vplyv na ňu a na ich deti, odišla aj s deťmi k jej rodičom dňa 16.02.2022. Po odchode z domu ju otec mal. detí odstavil od spoločného bankového účtu, kde bola disponentom. Od prvej chvíle sa nevedel dohodnúť na stretnutí so Š.. Prvé 2 týždne sa ani neopýtal na syna L.. Odsúhlasil dohodu cez SMS, ktorú aj tak niekoľkokrát porušil, keďže mu to nevyhovovalo kvôli práci, Vyžaduje si, aby staršieho syna mal u seba od pondelka do piatku. Mladšieho kedykoľvek, lebo pracuje a ona sa má prispôbiť, lebo je na rodičovskej dovolenke. Neodpovedá čo bude robiť a kam pôjde s maloletým synom. Neodpovedá kedy ho privezie. Žiadna spoločná komunikácia nie je. Po príchode do domu, kde momentálne žije otec mal. detí, jej ten nedovolil vziať oblečenie staršiemu synovi, jej matke zakázal chodiť po izbách. Synovi otec povedal, že musí ich kontrolovať, aby niečo neukradli. V technickej miestnosti domu ju otec mal. detí ťahal za vlasy a vyhrážal sa, že ju zbije. Vyhrážal sa jej zabitím, utopením v bazéne a zakopaním, a to rovno pred deťmi. Otec mal. detí tiež zmenil kód alarmu na dome, takže má do neho zamedzený prístup. Dom je písaný na jej meno a s deťmi musela utiecť, keď bol otec mal. detí na služobnej ceste. Otec sa jej vyhrážal, že ju psychicky a fyzicky zničí a deti budú žiť s ním. Vzhľadom na uvedené nevhodné sa správanie otca mal. detí je vystavená strachu a neistote ohľadom styku s maloletými deťmi, nakoľko zo správania sa otca mal. detí nie je nikdy isté, kedy a či vôbec jej deti vráti. Žiadna dohoda alebo kompromis pre otca mal. detí neplatia. V poslednej sms komunikácii zo dňa 12.04.2022 otec mal. detí dokonca uvádza, že maloletý Š. ostáva do právoplatného rozhodnutia ňo a že jej ho nevráti. Túto vyhrážku zrealizoval dňa 13.04.2021, kedy jej mal. Š. nevrátil v čase, ako to bolo zaužívané predtým. Otec jej na telefonáty a sms správy neodpovedal. Potreba bezodkladnej úpravy pomery je odôvodnená aj tým, že v prípade maloletého Š. je potrebné v mesiaci máj podať prihlášku do materskej školy, nakoľko od septembra bude mať povinnú predškolskú dochádzku, pričom v súčasných pomeroch z dôvodu neschopnosti rodičom dohodnúť sa je vydanie neodkladného opatrenia vzhľadom na časovú tieseň jediným možným riešením danej situácie.

2. K návrhu matka pripojila záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva, že bola napadnutá osobou v oblasti hrudníka a krku, ďalej fotografiu, na ktorej by mala byť matka mal. detí, ako aj sms komunikáciu medzi rodičmi mal. detí ohľadom styku otca s mal. deťmi.

3. Podľa predložených rodných listov mal. detí sa mal. Š. L. G. V. XX.XX.XXXX Q. M.. L. L. V. XX.XX.XXXX, obaja z matky J. L., G.. XX.XX.XXXX a otca B. L., G.. XX.XX.XXXX.

4. Matka na návrhom podanom vo veci samej domáha úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu. Žiada, aby súd dočasne zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného na každé z mal. detí v sume 300,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a to od podania návrhu do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Zároveň žiadala upraviť styk otca s mal. deťmi. Podľa záznamu z prvého stretnutia rodičov na tunajšom súde dňa 28.03.2022, v rámci riešenia veci na súde multidisciplinárnym prístupom, otec žiada zveriť obe mal. deti do svojej osobnej starostlivosti, matku zaviazat' platením výživného na každé z mal. detí vo výške 50,- EUR mesačne a styk mal. detí s matkou upraviť na každý páry víkend v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Otec uviedol, že mesačne uhrádza za hypotéku a poisťky sumu 300,- EUR, za telefón sumu 40,- EUR, účty za dom vo výške 300,- EUR a na stravu, hygienické potreby a iné bežné výdavky sumu 300 - 400,- EUR. Matka uviedla, že jej mesačné výdavky sú celkovo v sume 440,- EUR.

5. Na tunajšom súde sa vedie pod sp.zn. 8P/33/2022 konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí a o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode.

6. Podľa správy kolízneho opatrovníka otec v telefonickom rozhovore uviedol, že je problém komunikovať s matkou mal. detí ohľadom realizácie styku otca s mal. deťmi. Sú dni, kedy nemôže telefonovať s deťmi, matka mu telefonáty ruší. Napríklad dňa 16.04.2022, v sobotu, otec mal vziať mal. Š. na zaplatený pobyt do Tatier, telefonovali spolu asi 2 minúty, matka to zrušila, potom mu nedvíhala telefón. Dovolal

sa následne až starej matke detí, ktorá sa ho pýtala, čo chce od detí. Otec tvrdí, že má svoje pracovné povinnosti, matka je doma na materskej dovolenke, mohla by byť teda ohľadupnejšia pri dohode o styku otca s deťmi. V praxi to údajne funguje tak, že matka dáva návrhy na realizáciu styku a otec sa musí prispôbiť. Je pravdou, že matka mohla disponovať kartou k účtu, ktorý má otec v banke. Prístup k účtu jej zrušil z dôvodu, že odišla zo spoločnej domácnosti. Vyživovaciu povinnosť k mal. deťom si otec dobrovoľne neplní, avšak hradí výdavky na mal. deti, ktoré mu matka preukáže bločkami. Maloletého Š. si do rozhodnutia súdu otec chcel nechať, ako reakciu na fakt, že mu matka v realizácii styku bráni. Pravdou však je, že si matka dieťa zobrala dňa 14.4.2022 o 11.hod. z materskej školy. Riaditeľka materskej školy túto skutočnosť otcovi telefonicky oznámila. Ak sa otec pár dní neozve matke ohľadom mal. detí, vytyka mu, že sa o nich nezaujíma. Ak sa zaujíma, telefonuje, je problém sa dohodnúť na styku. Otec udáva, že sa vie o maloleté deti postarať počas celého dňa, prebaliť, navariť, uložiť k obedňajšiemu spánku. V M. majú dom, trávnik, bazén, trampolínu. Otec trvá na svojom návrhu, chce maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Matka údajne zámerne robí intrigy, otec chce žiadať o vypracovanie psychologických posudkov.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. V zmysle § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. V zmysle § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná

ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu matky mal. detí. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

20. Súd vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu a v správe kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Matka v konaní vo veci samej žiada zveriť mal. deti so svojej osobnej starostlivosti, z vyjadrenia otca v rámci riešenia veci na súde multidisciplinárnym prístupom je zrejme, že tento s návrhom matky nesúhlasí a žiada zveriť mal. deti do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' platením výživného. Z doposiaľ zistených skutočností je zrejme, že vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné a rodičia nie sú schopní dospieť k žiadnej dohode týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Z návrhu matky, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec prejavil úmysel po prevzatí mal. Š. na styk ponechať si ho v osobnej starostlivosti až do doby rozhodnutia súdu a to ako reakciu na skutočnosť, že mu matka v realizácii styku bráni. Otec dňa 13.04.2022 matke dieťa nevrátil, matka však mal. Š. dňa 14.04.2022 vybrala zo škôlky. Vzhľadom na správanie a konanie oboch rodičov, ktorí sa nevedia dohodnúť v otázke vykonávania osobnej starostlivosti o mal. deti súd dospel k záveru, že úprava zverenia maloletých detí je tak na prospech oboch maloletých detí, ako aj v záujme ukludnenia doteraz existujúcich konfliktných vzťahov medzi rodičmi. Súd dočasne zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky berúc do úvahy najmä vek mal. detí, ako aj skutočnosť, že mal. L. je v celodennej starostlivosti matky, ktorá je na rodičovskej dovolenke. Aj keď otec pred kolíznym opatrovníkom deklaroval, že sa vie o mal. deti postarať počas celého dňa, vie navariť, maloletého prebaliť a uložiť k poobedňajšiemu spánku, je zamestnaný a preto toho času nemôže zabezpečovať potrebnú celodennú starostlivosť mal. L.. Súd v čase rozhodnutia nemal ani len osvedčené, že otec by si vedel zabezpečiť svoje pracovné povinnosti tak, aby sa mohol celodenne starať o mal. syna.

21. Súd zároveň považoval za odôvodnené a v záujme maloletých detí dočasne upraviť styk otca s mal. synmi, nakoľko rodičia nie sú schopní dohodnúť sa na úprave stretávania otca s mal. deťmi, čo vyplýva aj z predložených textových správ medzi rodičmi mal. detí. Otec potvrdil, že medzi rodičmi vzniká problém pri komunikácii ohľadom realizácie styku s mal. deťmi. Zastáva názor, že matka by mala byť ohľadupľnejšia pri dohode o styku, nakoľko je na rodičovskej dovolenke. Poukázal na to, že matka určuje termíny stretnutí a on sa musí prispôbiť. Matka tvrdí, že otec jej neoznamuje, kde sa bude s mal. deťmi nachádzať, ani to kedy jej mal. deti vráti. Vzhľadom na konfliktné vzťahy rodičov mal. detí, ako aj na ich doterajšiu komunikáciu ohľadom realizácie styku, je potrebné dočasne upraviť stretávanie sa otca s mal. synmi. Súd upravil styk s mal. deťmi v zmysle návrhu matky tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Š. každý páry týždeň v piatok od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme a odovzdá vždy v mieste bydliska matky v určenom čase pred vchodom domu. S mal. L. L. je otec oprávnený stretávať sa v každý páry týždeň v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že matka maloletého odovzdá otcovi v mieste bydliska otca v určenom čase pred vchodom domu a otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky v určenom čase pred vchodom domu spolu s maloletým Š. L.. Matka je povinná mal. deti na styk s otcom riadne pripraviť. Súd si uvedomuje, že ide o užšiu úpravu styku otca s mal. deťmi, najmä s mal. L., avšak v čase rozhodovania súdu nie sú známe pracovné povinnosti otca, ako ani denný režim mal. detí. Rovnako súdu nie je zrejme, či mal. L. vzhľadom

k svojmu útlému veku je schopný prespať u otca bez prítomnosti matky. Súd poukazuje na to, že úprava stanovená týmto neodkladným opatrením je úpravou dočasnou. Vo veci samej je nariadený termín pojednávania, kde bude vykonané potrebné dokazovanie za účelom dosiahnutia optimálnej úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom, zohľadniac pritom najlepší záujem mal. detí.

22. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti si otec dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť. Podľa správy kolízneho opatrovníka otec len hradí výdavky detí, ktoré mu matka preukáže bločkami. V akej výške tieto výdavky uhradil súdu nie je známe. Otec je ako rodič povinný podieľať sa na zabezpečení výživy maloletých detí. Súd vzhľadom na uvedené považoval za nevyhnutné upraviť vyživovaciu povinnosť otca k mal. deťom tak, aby neboli ohrozené základné potreby mal. detí. Otec je zamestnaný v spoločnosti Q. A. O., A..P..U., K.. Z odpisu mzdového listu otca vyplýva, že otec za obdobie 1/2021 - 3/2022 dosiahol priemerný mesačný čistý príjem 2.031,- EUR (vrátane odmien). Otec uhrádza splátky hypotéky a poistné spolu v sume 300,- EUR, za telefón uhrádza 40,- EUR, platí účty za dom vo výške 200,- EUR a na stravu, hygienické a bežné výdavky vynaloží 300 - 400,- EUR. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a jej mesačné výdavky sú vo výške 440,- EUR. Vzhľadom na doposiaľ zistenú výšku príjmu otca a jeho výdavky, ho súd zaviazal na platenie výživného podľa výroku tohto uznesenia, berúc pritom do úvahy zákonné kritériá pre určenie vyživovacej povinnosti, keď rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných, nevyhnutných životných potrieb oprávneného. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca uhrádzať výživné na mal. L. vo výške 100,- EUR a na mal. Š. vo výške 120,- EUR. Matka žiadala zaviazat' otca platením výživného na každé z mal. detí vo výške 300,- EUR. Súd nevyhovел matke v celom rozsahu, nakoľko výživné v neodkladnom opatrení sa určuje len v nevyhnutnej miere a súd má za to, že výživné na mal. L. vo výške 100,- EUR a na mal. Š. vo výške 120,- EUR postačuje na uspokojovanie nevyhnutných potrieb mal. detí. O optimálnej výške výživného rozhodne súd vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania.

23. Začiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň rozhodnutia o neodkladnom opatrení a neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).