

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214208330
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1214208330.23

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v sporovej veci žalobcu: J.. T. Y., Q.. XX.X.XXXX, X. XX, K. Y., zastúpený: MALICH advokátska kancelária, s.r.o., Dunajská 25 v Bratislave, proti žalovanému: KOVOPROJEKT Bratislava, a.s., Ružová dolina 6 v Bratislave, IČO: 31 322 131, zastúpený: Barger Prekop s.r.o., Mostová 2 v Bratislave, o náhradu škody, ušlého zisku a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.06.2014, č. k. 10C/79/2014-173, právoplatné dňa 09.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.07.2014, č.k. 11Co 82/2014-228.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 2.4.2014 voči žalovanému pôvodne domáhal zaplata 3.674.540,382 € titulom ušlého zisku, nemajetkovej ujmy a spôsobenej škody.

2. Okresný súd Bratislava II za účelom zabrániť Kovoprojektu vytvoriť priestor pre také právne úkony, ktoré by mohli vytvoriť nenávratný stav a sťažiť, či úplne zmať výkon rozhodnutia vo veci samej v prípade úspešnosti žalobcu v spore, rozhodol uznesením zo dňa 02.06.2014, právoplatným dňa 09.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.07.2014, č.k. 11Co 82/2014-228, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 21.11.2017, č.k. 10C/79/2014-1866 spolu s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 22.11.2017 rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.096.121 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 10.6.2014 až do zaplata, vo zvyšku súd žalobu zamietol. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaného zaviazal zaplatiť na účet súdu prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok 33.193,50 €. Návrh žalovaného na prerušenie konania, doručený súdu 30.8.2017 a 20.9.2017, zamietol a návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, doručený súdu 30.8.2017, zamietol.

4. Žalovaný napadol uvedené rozsudky odvolaním, doručeným súdu dňa 23.01.2018.

5. Podaním doručeným súdu dňa 15.03.2017 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu a navrhol zrušit neodkladné opatrenie nariadené tunajším súdom uznesením zo dňa 02.06.2014, č. k. 10C/79/2014-173, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.07.2014, č.k. 11Co 82/2014-228. Ako dôvod uviedol, že so žalovaným uzavreli dňa 15.03.2018 dohodu o urovaní podľa § 585 O.z., ktorou usporiadali vzájomné nároky, práva a povinnosti, vrátane nárokov uplatnených žalobcom v tomto konaní. Vyhlásenie o uzatvorení Dohody o urovaní zo dňa 15.03.2018, podpísané oboma stranami sporu, tvorilo súčasť podania.

6. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 339 C.s.p. o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

8. Dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 334 C.s.p. je, že odpadnú (pominú) dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov musí súd prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Neodkladné opatrenie možno však zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody dané nie sú. Nie je totiž vylúčené, že neskôr, alebo tiež pri vykonávaní dôkazov vo veci samej, súd zistí, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané, napr. majetok dlžníka stačí k uspokojeniu nárokov ohrozeného účastníka. Z tých istých dôvodov môže súd neodkladné opatrenie čiastočne zrušiť. O zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný žalobca i žalovaný

9. Z obsahu spisu vyplýva, že neodkladné opatrenie bolo nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.06.2014, č. k. 10C/79/2014-173 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.07.2014, č.k. 11Co 82/2014-228. Keďže žalobca a žalovaný uzavreli dňa 15.03.2018 Dohodu o urovnaní, ktorou si vysporiadali okrem iného aj nároky uplatňované žalobcom v tomto konaní, súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia je opodstatnený, nakoľko dôvody, pre ktoré bolo nariadené, odpadli.

10. Na základe vyššie uvedeného súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.06.2014, č. k. 10C/79/2014-173, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.07.2014, č.k. 11Co 82/2014-228 z vyššie uvedených dôvodov sporového zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.