

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918200234  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918200234.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletých detí: H. Q., nar. XX. XX. XXXX, H. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. Q., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matky - H. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. G. XXX, t. č. G. XXX a otca - H. Q.Á., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. G. XXX, zastúpeného JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou s miestom výkonu Rimavská Sobota, Daxnerova 2, o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

### **r o z h o d o l :**

I.Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10P/3/2017 zo dňa 15.06.2017 v časti o zverení maloletých detí H. Q., nar. XX.XX.XXXX a H. Q., nar. XX.XX.XXXX, a z v e r u j e maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II.Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého H. Q. a maloletého H. Q. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona na každé dieťa, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 01.04.2018.

III.Súd styk matky s maloletými deťmi n e u p r a v u j e .

IV.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1.Otec sa podaným návrhom domáhal zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom z dôvodu, že samotné deti prejavili želania zostať v jeho starostlivosti.

2.Na pojednávanie sa nedostavila matka detí, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred ospravedlnila a súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky.

3.Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že trvajú na podanom návrhu v súlade s jeho písomným vyhotovením. Uviedla, že zmena úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom je jednoznačne v ich záujme, nakoľko doteraz boli deti odlúčené od svojej sestry. Ďalej vypovedala, že po podaní návrhu ich kontaktovala matka, ktorá so zmenou zverenia súhlasila. Právna zástupkyňa si uplatnila trovy právneho zastúpenia v plnej výške.

4.Otec maloletých sa pripojil k výpovedi svojej právnej zástupkyne. Uviedol, že deti sa nachádzajú v jeho starostlivosti od decembra 2017. S maloletými nemá žiadne výchovné problémy a deti akceptujú aj jeho súčasnú partnerku, ktorá mu s starostlivosťou o deti pomáha. Otec detí je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 250 € mesačne.

5. Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť, poukázal pritom na výpoveď detí, ktoré vyjadrili jednoznačné želanie zostať v starostlivosti otca. Vyživovaciu povinnosť matky navrhol určiť v minimálnej výške, nakoľko je nezamestnaná.

6. Podľa §-u 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv alebo povinností.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

ods. 1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods.5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

ods. 6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 Zákona o rodine

ods. 1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ Výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

ods. 1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa §-u 77 Zákona o rodine

ods. 1/ Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

ods. 2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

7. Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/3/2017 zo dňa 15. 06. 2017, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že osobnú starostlivosť o deti zabezpečuje od decembra 2017 otec. Matka so zmenou úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom súhlasila. Súd zo správy z pohovoru s maloletými deťmi zistil, že deti sa rodinnom prostredí u otca cítia dobre a upevnili si aj svoj vzťah so sestrou. Súd preto podanému návrhu vyhovel v plnom rozsahu. Vyživovaciu povinnosť matky stanovil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 zákona o rodine s prihliadnutím na jej súčasné sociálne pomery.

8 O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Trovy právneho zastúpenia právnej zástupkyne otca budú uhradené podľa § 15 ods. 2 zákona číslo 327/2005 Z.z. v zmysle ktorého ak oprávnenej osobe nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia, advokátovi prizná centrum odmenu za právne zastupovanie podľa ustanovení osobitného predpisu.

10. Podľa ustanovenia §-u 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa §-u 3 zákona č. 601/2003 Z. z. spoločne sa považuje suma 69,040€ mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa. V zmysle §-u 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v §-e 2 upravia vždy k 1.7. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2013 bola v zmysle uvedeného upravená výška životného minima na sumu 91,06 € mesačne, minimálna vyživovacia povinnosť je teda čiastka 27,32 € mesačne ( 30% zo sumy 91,06 €).

Pokiaľ dôjde k zákonnej zmene výšky súm tohto životného minima v nadväznosti na túto zmenu, sa zmení adekvátne aj výška výživného na dieťa a rodičia sú povinní počnúc od účinnosti zmeny platiť výživné v sume vypočítanej ako 30% z aktuálnej sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa zákona o životnom minime.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.