

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204493
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617204493.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého S. S., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky Q.. U. Z., K.. XX.XX.XXXX, právne zastúpenej JUDr. Jaroslavom Hujíkom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova ul. č. 3 a otca Q.. Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. S., O. XXX/XX, právne zastúpeného Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom so sídlom Nitra, Štefánikova 15, o návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu rodičov maloletého zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/23/2016 z 18.07.2016 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletému S.K. S., K.. XX.XX.XXXX tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo sumy 150,-€ mesačne na sumu 270,-€ mesačne, ktorú je povinný platiť otec maloletého k rukám matky maloletého vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 1.12.2017.

II. Otec maloletého je povinný zaplatiť zročné zvýšené výživné na maloletého S. S., K.. XX.XX.XXXX v sume 360,-€ za obdobie od 01.12.2017 do 31.03.2018 do 30 dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku k rukám matky maloletého dieťaťa.

III. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/31/2017-63 z 24.04.2017 v časti úpravy styku otca k maloletému S.K. S., K.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S., počnúc vykonateľnosťou tohto výroku rozsudku po dobu nasledujúcich piatich mesiacov v každý nepárny týždeň v kalendárnom roku: v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.00 hod. do 18.00 hod a v nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.00 hod. do 18.00 hod., následne od šiesteho mesiaca od vykonateľnosti tohto výroku rozsudku v každý nepárny týždeň v kalendárnom roku: v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S. každý kalendárny rok od 28.12. do 30.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod. kedy počas obdobia od 23.12. do 31.12. každého kalendárneho roka nie je účinná úprava styku uvedená vo výroku III. rozsudku.

V. Otec je oprávnený maloletého prevziať a povinný odovzdať v stanovenom čase v mieste bydliska maloletého dieťaťa a matka maloletého je povinná na rovnakom mieste dieťa otcovi odovzdať a dieťa po ukončení styku otca s dieťaťom prevziať. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

VI. Otec je oprávnený s maloletým S. uskutočňovať videohovory prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos zvuku a obrazu každý utorok a štvrtok vždy od 18.00 hod. do 18.15 hod. Matka je povinná dieťa na túto formu kontaktu s otcom pripraviť a v určenom čase umožniť otcovi audiovizuálny kontakt s dieťaťom.

VII. Súd vo zvyšku návrhy otca a matky maloletého zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Matka sa návrhom zo dňa 04.12.2017 domáha zvýšenia výživného otca k maloletému na sumu 400,-€ mesačne s účinnosťou od 01.12.2017, tiež zmeny úpravy styku otca so synom tak, že počnúc mesiacom január 2018 sa bude mať právo stretávať so synom vždy v prvú sobotu v každom kalendárnom mesiaci v čase od 10.30 hod. do 12.00 hod. a od 15.00 hod. do 16.30 hod. za prítomnosti matky dieťaťa.

(2) Návrh odôvodnila tak, že vo vzťahu k výživnému sa zmenili pomery dieťaťa v tom, že syn začal od septembra 2017 navštevovať škôlku s čím sú spojené výdavky ako príspevok na škôlku 30,-€, poplatok 8,-€ mesačne, poplatok za stravu 17,85-€ a 14,28-€ v septembri 2017, náklady za oblečenie a obuv, ktoré vynaložila v sume cca 200,-€ a náklady na cestovanie dieťaťa do škôlky. Z dôvodu opakovaných infektov dýchacích ciest bol odporúčaný pobyt dieťaťa pri mori v roku 2017 bola so synom 3 týždne pri mori za čo zaplatila 2000,-€, za pobyt v horskom prostredí 400,-€. Zárobkové a majetkové pomery matky sa nezmenili. Podľa vedomostí matky s čias spolužitia s otcom bol jeho príjem niekoľkonásobne vyšší ako deklarovaný a presahoval 3000,-€ mesačne.

(3) Návrh na úpravu styku odôvodnila tak, že súčasný stav stretávania je pre dieťa nevhodný, maloletý prestal v októbri 2017 chodiť do škôlky pre intoleranciu škôlky. Intolerancia je spojená s tým, že dieťa je viazané na matku, tiež súvisí s tým, že syn sa začal stretávať s otcom bez prítomnosti matky vychádzajúc z aktuálne účinného rozsudku. Ide o dve veľké zmeny dieťaťa, ktoré zle znáša. Syna na stretnutie s otcom pripravuje, čo u syna vzbudzuje negatívne reakcie voči nej, dieťa si jej prítomnosť na stretnutí vyžaduje, čo sa však nestretáva s pochopením otca, ten nesúhlasí ani s prítomnosťou rodiny matky v miestach, kde sa s dieťaťom stretne. Matka vyjadruje aj obavu o zdravie dieťaťa poukazujúc na herniu (slabinová prietrž) dieťaťa. Matka poukazuje na správu psychologičky, ktorá odporúča adaptáciu a stabilné prostredie zabezpečované matkou. Preto má matka za to, že rodičovská dohoda s otcom bola unáhľená. Nová úprava styku umožní odstrániť u dieťaťa separačnú úzkosť. S otcom dieťaťa nie je možná dohoda, pretože uprednostňuje len svoje záujmy, neumožňuje ani posun doby stretávania, nedbá na vhodnú stravu pre dieťa. Vzťah dieťaťa k otcovi prirovnáva ku vzťahu k akejkolvek inej osobe, má záujem na prehĺbení vzťahu otca a dieťaťa.

(4) Otec sa k návrhu vyjadril dňa 14.02.2018 na č.l. 87-90, kde uviedol, že od poslednej úpravy styku došlo k zmene pomerov a styk otca s dieťaťom je nedostatočný. Za 6 hodín do mesiaca nie je možné rodičovský vzťah otca s dieťaťom rozvíjať. Syn je vyspelejší, vzdialenosť bydlísk je veľká, považuje za vhodný aj audiovizuálny kontakt. Otec si nájmom bytu - garsónky - zabezpečil možnosť prebývania dieťaťa v jeho domácnosti v Partizánskom. V byte má dieťa zariadený detský kútik, má kde spať počas obeda, nemusí byť odkázaný na reštauračnú stravu. Návrh matky je návrhom na obmedzenie styku otca s dieťaťom, čím sa snaží zlikvidovať vzťah dieťaťa k otcovi. Matka pritom aj doposiaľ určený styk obmedzuje, čo odôvodňuje napríklad chorobou dieťaťa. Správu psychologičky považuje za neaktuálnu a nedôveryhodnú, dieťa už škôlku nenavštevuje a bola vypracovaná len krátko po realizácii styku. Nemala tiež možnosť sledovať interakcie dieťaťa a otca a jej závery sú predčasné. Príjmy otca sa od poslednej úpravy zvýšili o podiel na zisku spol. Duo - DENT s.r.o. v čase poslednej úpravy bol zamestnaný ako zubár s príjmom 394,32-€ a v súčasnosti má zo zamestnania príjem vo výške 401,10-€ mesačne. Má nárok na 30% podiel zo zisku čo zodpovedá príjmu 594,09-€ mesačne celkovo je tak príjem otca vo výške 995,19-€ mesačne. Príjem matky sa zvýšil nepoberá rodičovský príspevok ale má príjem z výkonu povolania zubára. Príjem uvádzaný matkou 3000,-€ otec nikdy nedosahoval, no súhlasí so zvýšením výživného na sumu 200,-€ mesačne, zročné výživné navrhuje zaplatiť v splátkach. Žije v byte, náklady vyčíslil mesačne nasledovne: strava 200,-€, splátka hypotéky na byt 71,01-€, internet a TV 19,92-€, plyn 35,-€, elektrina 14,20-€, služby spojené s užívaním bytu 34,67-€, RTVS 4,64-€, poistenie 45,94-€ ročne, daň z nehnuteľnosti 23,88-€ ročne a domáce potreby 10,-€ mesačne, nájomné 260,-€ na byt v Partizánskom, úrazové poistenie 84,75-€ ročne, oblečenie a obuv 80,-€ mesačne, hygienické potreby 15,-€ mesačne, výživné 180,-€ mesačne, výdavky na realizáciu styku - hračky oblečenie 50,-€ mesačne.

(5) Styk otca s dieťaťom navrhol tak, že otec bude mať právo osobne sa stretávať s mal. S. v každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu a v nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod. s výnimkou vianočných sviatkov každý rok v čase od 26.12. do 30.12. od 09.00 hod do 19.00 hod a dňa 31.12. od 09.00 hod do 12.00 hod. Odovzdanie dieťaťa a jeho prevzatie bude v mieste

bydliska dieťaťa. Otec bude tiež oprávnený sa audiovizuálne stretávať s dieťaťom prostredníctvom telekomunikačného programu SKYPE a to každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 18.00 hod. do 18.30 hod. Matka je povinná dieťa riadne pripraviť a umožniť audiovizuálny kontakt. Ak z dôvodu na strane matky alebo maloletého dieťaťa sa neuskutoční styk otca s dieťaťom, matka je povinná umožniť styk v najbližšom náhradnom termíne.

(6) Kolízny opatrovník konkrétnu úpravu styku ani výšku výživného nenavrhol a ponechal ju na úvahe súdu.

(7) Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav.

(8) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/23/2016 z 18.07.2016 súd schválil rodičovskú dohodu a zveril mal. S. do osobnej starostlivosti matky, určil výživné otca k dieťaťu vo výške 150,-€ mesačne a upravil styk otca s dieťaťom. V čase poslednej úpravy otec pracoval ako zubár v spol. Duo - DENT s.r.o. jeho príjem bol 500,-€ ale požíval benefity firmy ako používanie služobného vozidla, náklady na mobilný telefón a pod., bol konateľom spoločnosti. Matka pracovala ako zubná lekárka, poberala rodičovský príspevok, bývala v domácnosti s rodičmi a synom. Matka sa v konaní vyjadrila, že problémy vo vzťahu nastali už počas jej tehotenstva, najmä z dôvodu žiarlivosti otca dieťaťa, pričom k rozchodu došlo, potom čo bezprostredne po pôrode matku s dieťaťom opustil. Následne zo spisu vyplynulo, že pretrvávali problémy týkajúce sa komunikácie rodičov navzájom aj ohľadom styku otca s dieťaťom, ktorej úpravy sa z dôvodu, že mu matka bránila v styku s dieťaťom od januára 2016 domáhal súdnou cestou.

(9) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/31/2017-63 z 24.04.2017 súd rozhodol o zmene úpravy styku otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dňa 13.05.2017, 27.05.2017, 10.06.2017, 24.06.2017 v čase od 10.30 hod. do 12.30 hod. v prítomnosti matky a od 12.30 hod. do 13.30 hod. v neprítomnosti matky. Ďalej dňa 08.07.2017, 22.07.2017, 05.08.2017, 19.08.2017 v čase od 10.30 hod. do 11.30 hod. v prítomnosti matky a od 11.30 hod. do 13.30 hod. bez prítomnosti matky. Od 01.09.2017 v každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od 10.30 hod. do 13.30 hod. bez prítomnosti matky.

(10) Z lekárskeho potvrdenia všeobecnej lekárky MUDr. Gondovej z 05.10.2017 na č.l. 5 vyplýva, že dieťa od leta 2017 trpí bolesťami brucha, bolo vyšetrené v gastroenterologickej ambulancii, nemá doporučenú špeciálnu diétu. Od augusta je dieťa sledované aj pre pravostrannú inguinálnu herniu, má doporučené fyzické šetrenie, nenechať ho dlho plakať, je odporúčané minimalizovanie stresových situácií.

(11) Zo správy z psychologického vyšetrenia z 13.11.2017 na č.l. 6-7 vyplýva, že klinická psychologička PhDr. Katarína Lukáčová na základe psychologického vyšetrenia odporúča stretávanie sa chlapca s otcom za prítomnosti matky. Škôlku dieťa netoleruje a odmieta do nej chodiť. Aktuálne u dieťaťa prebehajú viaceré záťažové faktory a potrebuje adaptáciu, pravidelný režim a stabilné prostredie zabezpečuje matka.

(12) Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni č.l. 9-10 je matka maloletého SZČO s vymeriavacím základom 429,-€ mesačne. Otec maloletého je zamestnanec spol. Duo-DENT s.r.o. s vymeriavacím základom 475,-€ mesačne.

(13) Matka sa dňa 21.01.2018 písomne vyjadrila k priebehu styku otca s dieťaťom, kde uvádza, že návštevy sa uskutočnili v dňoch 28.10.2017, 11.11.2017, 09.12.2017, 13.01.2018, 20.01.2018, z dôvodu choroby resp. návštevy sa neuskutočnili 14.10.2017, 25.11.2017 a 23.12.2017. Dňa 28.10.2017 prišli na návštevu neohlásene aj starí rodičia dieťaťa, dňa 11.11.2017 prišiel otcov brat Igor, dňa 09.12.2017 starý otec. Neočakávané návštevy členov rodiny otca dieťa zbytočne vyrušia. Dieťa hľadalo útechu u babky, ktorá bola prítomná ako psychická opora pre dieťa. Počas návštev otec dieťaťa nerešpektuje pokyny matky, ktorá ho informuje cez SMS. Keďže dieťa je po návšteve veľmi unavené a nervózne, keďže 3 hodiny sú pre neho vyčerpávajúce navrhuje styk skrátiť na dve hodiny, či prerozdeliť.

(14) Predložila fotodokumentáciu, kde je zachytený pri hre s otcom aj starý otec dieťaťa, na ďalšej brat otca, alebo na inej starí rodičia dieťaťa č.l. 25-27.

(15) Matka predložila výmenné listy na odborné vyšetrenie dieťaťa týkajúce sa vírusového infektu alebo infektu dýchacích ciest z 12.10.2017, 15.09.2017, 14.12.2017, 24.11.2017, č.l. 28 , tiež výpis z komunikácie s otcom ohľadom stretnutia so synom, kde je zrejmé, že medzi rodičmi došlo k sporu pre náhradný termín stretnutia, pričom na počiatočný ústupok otca a následné podmienky zo strany matky otec reagoval vulgárne.

(16) Matka súdu špecifikovala denný režim dieťaťa z ktorého vyplýva, že dieťa vstáva cca o 7.30 h, má obedný spánok od 12.30 h do 14.30 h a má večierku o cca 20.00 h.. Vyčíslila mesačné výdavky na dieťa 597,15-€ bez nákladov na dovolenku zimnú či letnú, teda cca 797,15-€. Dieťaťu platí napr. poistenie 50,-€/mesiac, angličtinu 25,-€/mesiac, cvičenie 20,-€/mesiac, detský kútik 2x týždenne, celkové náklady aj na cestu 80,-€, lieky vitamíny 25,-€/mesačne, drogeria 30,-€/mesačne, oblečenie hračky 50,-€ / mesačne a strava 240,-€ mesačne. č.l. 49-50.

(17) Podľa daňového priznania matky k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2017 č.l. 56-70, bol zo zubnej lekárskej praxe matky jej príjem 45630,16-€ a výdavky 37 681,30-€. Základ dane pre znížením o nezdaniteľnú časť 7948,86-€.

(18) Otec predložil fotodokumentáciu s maloletým dieťaťom č.l. 92-96, kde trávi čas so synom.

(19) Predložil na č.l. 97 mzdový list a potvrdenie o zdaniteľných príjmoch za rok 2017 z ktorého vyplýva, že jeho čistá mzda je 401,10-€ a spolu 4813,21- € za rok 2017.

(20) Zo zápisnice zo zasadnutia valného zhromaždenia spol. Duo - DENT s.r.o. z 05.02.2018 vyplýva, že zisk sa rozdeľuje v pomere spoločníkov 70:30 medzi Q.. A. S. U. Q.. Y. S. ktorého podiel na zisku je 7 129,19-€.

(21) Podľa daňového priznania predloženého otcom k dani z príjmu právnickej osoby Duo - DENT s.r.o. za rok 2017 č.l. 101-111, bol súčet výnosov spol. vo výške 155 872,85-€ (z čoho je 30% suma 46 761,-€) a súčet nákladov 126 275,20-€, výsledok hospodárenia pred zdanením 29597,65-€.

(22) Podľa zmluvy o krátkodobom nájme bytu na č.l. 112-114 otec maloletého dňa 01.01.2018 uzavrel zmluvu o nájme bytu v Partizánskom - ide o garsónku, doba nájmu na dobu určitú do 01.01.2019, nájomné je vo výške 260,-€ mesačne.

(23) Podľa potvrdenia ČSOB a.s. č.l. 116 mesačná splátka úveru otca dieťaťa je suma 71,01-€.

(24) Podľa správy o šetrení pomerov dieťaťa z 13.02.2018 č.l. 76 otec podal návrh na výkon rozhodnutia vo veci úpravy styku, č.k. 1Em/1/2017. Počas pojednávania sa rodičia dohodli, že styk sa bude realizovať ako bolo určené rozhodnutím súdu, avšak od 09.00 do 12.00 hod. pričom pri styku nebude nikto z rodiny matky. Otec prevezme stravu pre dieťa od matky. Otec matke oznámi, kde sa s dieťaťom stretne.

(25) Kolízny opatrovník k podmienkam, ktoré na účely stretávania s dieťaťom zabezpečil otec v Partizánskom uviedol, že v domácnosti otca na adrese v Partizánskom sú vhodné podmienky pre dieťa, domácnosť je zariadená, čistá. Matka na to reagovala tak, že si myslí, že by nebolo vhodné, aby sa otec stretával s dieťaťom v jeho byte v Partizánskom, pretože to nie je prostredie, s ktorým je oboznámené, v ktorom sa cíti bezpečne, je dieťaťu neznáme.

(26) Matka na pojednávani uviedla, že pre svoju potrebu má zo svojho príjmu na spotrebu asi sumu 1500,-€ mesačne. V rámci svojich výdavkov si uplatňuje výdavky na zariadenie ambulancie a motorové vozidlo, spolu to predstavuje sumu asi 800,-€ mesačne. Ambulanciu využíva sama. Býva u rodičov so svojim synom. Rodičom prispieva na domácnosť. Pokiaľ bola zamestnaná, mala nástupný plat okolo 1000,-€, potom pracovala v Trenčíne, u svojho otca mala vyšší príjem cca 2500,-€. Rodičia jej pomáhajú aj finančne, bola s nimi cez leto aj so synom na dovolenke, náklady hradila sama v sume cca 2000,-€. Raz do roka chodia do Tatier na zimnú dovolenku. Náklady si hradí sama. Pri úprave stretávania, pokiaľ ide o návrh, snažila sa ho navrhnúť prakticky, keďže otec za dieťaťom dochádza, dieťa tiež býva choré a to opakovane, teda aj tak styk prebiehal cca raz do mesiaca. Navrhuje styk za prítomnosti jej osoby z dôvodu, že sa o dieťa bojí, otec sa zachoval nezodpovedne. Nerešpektuje jej rady a pokyny,

ktoré sú v záujme dieťaťa. S otcom dieťaťa nie je v kontakte mimo elektronickej komunikácie v súvislosti so stretnutím sa otca s dieťaťom, netelefonujú si, píše mu SMS správy. Nebráni otcovi, aby sa dieťa stretlo aj so starými rodičmi, chce len po ňom, aby jej o vopred oznámil, aby dieťa na to pripravila. Tiež aby jej oznámil, kde sa bude s dieťaťom nachádzať. Neurčuje miesto, kde sa otec s dieťaťom stretne, len ho žiada, aby oznámil miesto, kde sa stretnutie udeje. Nekonroluje, kde otec s dieťaťom ide, nikoho tým nepoveruje, pokiaľ sa rodičia spýtajú, povie im, kde otec s dieťaťom ide. Stará matka dieťaťa zo strany matky má tiež citový vzťah k vnukovi, keďže sa o neho stará, keď je matka v práci. Jej matke sa tiež znížil príjem, pretože sa stará o jej dieťa.

(27) Syn začal chodiť do škôlky už pred dovŕšením tretieho roku, chodil asi dva týždne na adaptačný niekoľkohodinový pobyt, keď ho druhé dieťa pohryzlo, do škôlky odmietal chodiť. Nastúpil opäť od septembra 2017 do iného predškolského zariadenia, asi po troch týždňoch, kedy do škôlky chodil normálne, začal odmietaa chodiť do škôlky, hoci ho tam dávala. Po mesiaci s ním išli starí rodičia, vtedy začal plakať, odmietal ísť, pričom starí rodičia ho do škôlky nedali, na druhý deň už nechcel ani odísť z domu. Do škôlky sa ho báli dať aj z dôvodu, aby neplakal aj z dôvodu hernie. Návšteva predškolského zariadenia je prerušená do februára 2018. Synovi bola diagnostikovaná hernia na slabine niekedy v lete 2017. Otcovi dieťaťa nebráni stretávať sa so synom, chce len aby otec toleroval jej prítomnosť pri stretávaní sa s dieťaťom. Otec sa s dieťaťom stretáva od nariadenia neodkladného opatrenia od apríla 2016. Chýba citová väzba medzi dieťaťom a otcom, keďže s otcom nebolo od narodenia. K otcovi sa však správa ako k známej osobe. Odkedy styk prebieha v neprítomnosti matky, vnímala že syn bol sklamaný, bol nahneváný s to najmä z dôvodu, že sa dožadoval jej prítomnosti pri stretávaní. Dieťa na styk s otcom pripravuje tak, že synovi povie, že sa s otcom stretne, volá ho aj Rado, tak ho zvykne volať aj syn. Povie mu, kam pôjde. Čo bude robiť. Stáva sa aj, že syn povie, že nemá náladu, že nechce ísť s otcom von. Syna sa vtedy snaží prehovoriť, aby s otcom išiel. Keď sa syn vráti, zvykne si na ňom všimnúť únavu. Otec chcel zavolať synovi na narodeniny, malý však vtedy spal. Povedala, že mu môže poslať správu. Viacej takých žiadostí zo strany otca nezaregistrovala. Nebránila by telefonnickej či elektronickej forme komunikácie otca s dieťaťom v určitom rozsahu, má tablet. V prípade choroby dieťaťa náhradné termíny neumožňuje, pretože aj ona chce byť s dieťaťom keď vyzdravie. Syn nechodí do škôlky ani v súčasnosti, v tomto čase sa o neho stará jej matka, ktorá má tak výpadok na príjme, pokiaľ by malo dieťa opatrovatelku, stálo by to 400 € mesačne. Stará matka je zamestnaná u starého otca maloletého ako zdravotná sestra. Do februára 2017 otec poberal daňový bonus na syna. Otec sa mal od posledného pojednávania s dieťaťom stretnúť dvakrát, bola na dovolenke v Tatrách, syn sa vrátil chorý, z tohto dôvodu k prvému stretnutiu nedošlo, o čom má aj potvrdenie o ochorení dieťaťa, mal zápal priedušiek. Potom sa otec stretol s dieťaťom 17.03.2018, dohodli sa na stretnutí v jej domácnosti, pri stretnutí bol prítomný otec dieťaťa, ona, syn, jej rodičia tam neboli prítomní. Otec s takouto formou stretnutia súhlasil. Syn nebol s telefonickým kontaktom nadšený, nechcel telefonovať. Telefonovali spolu doposiaľ asi štyrikrát, najdlhšie asi 5 minút. O audiovizuálny kontakt sa nepokúšala, myslí si, že by pre dieťa nebol vhodný. Súhlasí však s formou video hovorov.

(28) Otec na pojednávani uviedol, že je spoločníkom spoločnosti Duo - DENT s.r.o., druhým spoločníkom je jeho matka. Má ambulanciu spoločnú s matkou plus matka má ešte svoju ambulanciu. Celkový príjem vrátane podielu na zisku je cca 1 000,-€, nemusí si však hradiť náklady na cestu, používa služobné motorové vozidlo. Ako zubár pracuje už od roku 2007. Momentálne sa do nákladov premietajú náklady na motorové vozidlo Toyota Auris Hybrid, bolo nadobudnuté v októbri 2016, posledná splátka by mala byť v roku 2018, nadobúdacia hodnota bola cca 23 000 €. Vlastní byt, kde spláca hypotekárny úver so splátkou 71,-€ mesačne, ide o dvojizbový byt, zostatok hypotekárneho úveru je cca 14 000,-€. Od januára 2018 má k dispozícii garsónku v Partizánskom, ktorú si prenajal na účely stretávania sa so synom. Obidve vozidlá, ktoré vlastnil skôr boli predané, ich vlastníkom bola obchodná spoločnosť naposledy to bolo vozidlo Mazda, ktoré bolo odpredané v roku 2016, kedy následne bola zakúpená Toyota Auris Hybrid.

(29) Asi v roku 2014-2015 spočiatku komunikoval s matkou aj prostredníctvom elektronickej komunikácie Skype a podobne, pričom bolo prítomné aj dieťa, neskôr sa niekoľkokrát dožadoval aj telefonnickej komunikácie, matka to neumožnila. Je pravdou, že potom na to rezignoval. Napríklad na narodeniny syna chcel, aby mu umožnila s ním hovoriť, len napísala, že mu odkáže, že mu blahožela. Pokiaľ ide o stretávanie sa so synom od septembra 2017, stretáva sa s ním v Partizánskom alebo vo Veľkých Bieliciach, má už miesta, kde vie, kde by mohol synovi pripraviť program a zaujať ho. Stalo sa však už, že dieťa bolo pripravené, že pôjde inam, napríklad, že mu matka so starou matkou povedali, že

pôjde na ihrisko, on s ním chcel ísť na Salaš v Partizánskom, kde je tiež detské ihrisko, o čom ho musel presvedčiť a syn napokon išiel. Na otázku či otcovi niekto zasahuje do stretávania sa so synom a narušuje ho uviedol, že sa to stáva pravidelne. Ako príklad uviedol jedlo podávané dieťaťu, stalo sa, že zvýšeným hlasom a to v prítomnosti dieťaťa ho upozorňovala matka či stará matka, čo má robiť, vyčítali mu že mu objednal pizzu napriek tomu, že rovnaké či obdobné jedlá dieťaťu bežne objednávali v čase, keď styk prebiehal za prítomnosti matky. To sa stalo v čase posledného styku za prítomnosti matky. Pokiaľ ide o stretnutia nasledujúce pri každom stretnutí bol v mieste, kde sa s dieťaťom stretol prítomný niekto z rodiny matky napríklad 2.9. sestra matky J. Z., ktorá ho napomínala za pizzu, ktorú dieťaťu objednal, 30.9. stará matka a sestra V. Z., ktorým zase nevyhovovala polievka, ktorú dieťaťu objednal, 13.1. zasiahla stará matka, ktorá kričala na neho, keď dieťaťu dal jogurt a džús, pretože má ísť za chvíľu obedovať. Pri odovzdávaní dieťaťa pri aute urobili krik robili mu výčitky. V októbri, novembri a decembri sa so synom stretol len raz mesačne, kedy vždy bol niekto prítomný, no nezasiahol. Do roku 2015 stretávanie celkom fungovalo, následne matka zvykla pri styku robiť výčitky za prítomnosti dieťaťa. Matka ho informovala o tom, že ide so synom do Tatier aj že nebude mať čas zabezpečiť telefonovanie syna s jeho osobu. On na to už ani nereagoval, nepokúšal sa telefonovať. Stretol sa so synom 17.02.2018, hodinu navrhol, že bude prítomná matka, potom bol dve hodiny so synom sám, následne 03.03.2018 sa termín neuskutočnil, pretože bolo dieťa choré, dožadoval sa náhradného termínu, ten mu matka umožnila v deň pojednávania 21.03., stretol sa so synom aj 17.03.2018, kedy bol s dieťaťom dve a pol hodiny v domácnosti matky a pol hodiny sám mimo domácnosti.

(30) Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(31) Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(32) Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(33) Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(34) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(35) Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

(36) Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(37) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(38) Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(39) Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(40) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(41) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(42) Podľa § 26 Zákona o rodine predpokladom zmeny rozhodnutia o výkone rodičovských práv je zmena pomerov. Je zrejme, že nejde o akúkoľvek zmenu pomerov, tiež nemôže byť nová úprava akousi revíziou pôvodného rozhodnutia týkajúceho sa rodičovských práv opätovným prehodnocovaním tých istých dôkazov.

(43) Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že došlo k zmene rozhodných skutočností, ktoré majú vplyv na úpravu práv a povinností rodičov k dieťaťu v otázke styku otca s dieťaťom aj v otázke úpravy výživného. To napokon vyplýva aj z návrhov obidvoch rodičov, ktorí sa v podstate domáhali zmeny úpravy styku - matky obmedzenia a otca rozšírenia, otec súhlasil s určitým zvýšením výživného, teda aj v tejto otázke je zhoda pokiaľ ide o predmet konania. Pokiaľ ide o rozsah úpravy styku otca s deťmi, súd poukazuje na § 24 ods. 4 Zákona o rodine a právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Tu súd uvádza, že ide predovšetkým o právo dieťaťa.

(44) Pokiaľ ide o úpravu styku, súd sa nestotožnil s návrhom a odôvodnením návrhu matkou, dôvody ktoré uviedla nepovažoval za spôsobilé obmedziť styk otca s dieťaťom. Je potrebné uviesť, že už z pripojených spisov, ako aj samotných prednesov rodičov na súdnom pojednávaní, či dôkazov ktoré produkovali bolo zrejme, že príčinou súčasného stavu sú závažne narušené medziľudské vzťahy po rozchode rodičov, pričom nedôvera matky dieťaťa voči otcovi, prezentovaná aj ako obavy z jeho správania k dieťaťu spôsobuje, že matka v postavení ochrancu dieťa úzkostlivo stráži pred otcom dieťaťa, čo sa prejavuje až v neprimeraných reakciách matky ba dokonca rodiny matky dieťaťa.

(45) Otec zas tieto problémy neraz rieši buďto neprimerane útočne - uchyluje sa k vulgarizmom, alebo neprimerane defenzívne ba až rezignovane, nevyužíva práva vyplývajúce z rozhodnutia súdu, nekomunikuje konštruktívne a vecne. Za situácie, keď komunikácia medzi rodičmi je minimálna, ba aj tá neraz vedie k nedorozumeniam alebo hádkam, je výsledok ten, že nemožno dosiahnuť pokrok inak ako rozhodnutím súdu, ktorý sa v tomto prípade snažil aj samotným vedením pojednávania o čo najcitlivejšie riešenie, pokiaľ možno aj čo najviac zohľadňujúc ústupky rodičov upraviť styk otca s dieťaťom tak, aby sa postupne obnovila dôvera matky v otcove schopnosti zastať rolu otca dieťaťa. Bez ohľadu na skutočnosť, kto z rodičov zavinil tento stav, kto bol príčinou rozvratu vzťahu rodičov dieťaťa, je potrebné si uvedomiť jedno. Zmyslom a účelom súdneho rozhodnutia či dohody rodičov je ochrana záujmu maloletého dieťaťa. Záujem dieťaťa spočíva v tom, aby malo dieťa pocit, že je členom rodiny a má svojich rodičov, ktorí sú pre neho oporou a prirodzene tými najbližšími osobami, na ktoré sa môže vždy spoľahnúť. Za situácie, keď títo rodičia nedokážu žiť spolu a tvoriť rodinu, či si navzájom dôverovať, je potrebné zabezpečiť zachovanie a podporu pozitívneho vzťahu k obidvom rodičom a prioritne k rodičovi do ktorého starostlivosti dieťa nie je zverené, pretože tento má prirodzene obmedzené možnosti, ako byť dieťaťu v správnej chvíli nablízku.

(46) Súd zistil, že obidvaja rodičia sú spôsobilí výchovy dieťaťa, majú prirodzený a silný citový vzťah k dieťaťu, neboli preukázané žiadne skutočnosti, že by takejto starostlivosti a výchovy nebol schopný otec dieťaťa. Prezentované "ohrozovanie" dieťaťa nevhodnou stravou či vytváraním stresových situácií nemožno vnímať ako čo i len nepodstatný argument, pokiaľ by aj boli tvrdenia preukázané, ktorý by mal

mať vplyv na úpravu styku otca s dieťaťom. Tu súd uvádza, že rodič v čase, keď sa o dieťa stará (realizuje právo stretávania sa s dieťaťom) na seba preberá plnú zodpovednosť za dieťa. V skutku nemožno považovať za pravdepodobné, že by vysokoškolsky vzdelaný človek, na viac lekár, otec dieťaťa vedome vystavoval svoje vlastné dieťa ohrozeniu života či zdravia. Všetky situácie, ktoré matka opísala súd vykladá ako prejavy úzkostlivého správania a nedôvery matky či rodiny matky k otcovi dieťaťa. Naopak nedá sa neuviesť, že takéto správanie dosiahlo rovinu, kde výslovne budovaniu vzťahu otec - syn škodí a sabotuje ho.

(47) Tu súd uvádza, že zasahovanie kohokoľvek do práva styku otca s dieťaťom bez jeho súhlasu či už aktívnym konaním, ako bolo otcom tvrdené zasahovanie starej matky dieťaťa či sestry matky do komunikácie medzi otcom a dieťaťom, či pasívne sledovanie stretnutí, ba ich zaznamenávanie (matkou predložená fotodokumentácia), o vyvolávaní konfliktných situácií ani nehovoriac, je konanie v rozpore s dobrými mravmi a neprípustným zasahovaním nielen do rodičovských práv, ale aj v širšom zmysle práva na ochranu osobnosti. Nie len dieťa ale aj otec by mal mať pri stretnutí vytvorené vhodné a ničím nerušené prostredie na nadviazanie vzájomnej dôvery. Aj o osobách, ktoré sa v čase styku s dieťaťom stretnú rozhoduje ten rodič, ktorý právo styku vykonáva, je len na ňom či umožní stretnutie so svojou rodinou a akú cestu zvolí (aj rodina otca dieťaťa je rodinou dieťaťa, ktorú by malo spoznať).

(48) Je potrebné uviesť, že maloletý S. je dieťa vo veku štyri roky, ktorý svojho otca pozná, z dôkazov vyplýva, že sa s ním stretáva a to aj bez matky, hoci vo veľmi obmedzenom rozsahu. Matka neuviedla žiadne skutočnosti podporené dôkazmi, z ktorých by vyplývalo, že sa otec ku synovi správal s úmyslom mu ublížiť. Rovnako nepredložila žiadne dôkazy o tom, že by na ujmu dieťaťa mohol byť kontakt otca s dieťaťom, ktorý aj obmedzene prebieha. Vzťah otca k dieťaťu je silný, dieťa evidentne otcovi dôveruje dostatočne, aby sa mohol styk rozšíriť. Vo veku 4 rokov dieťaťa, by toto malo prirodzene byť schopné byť v spoločnosti aj iných (cudzích) osôb ako rodiny za prítomnosti rodiča, či bez rodiča po príprave dieťaťa, malo by byť schopné pobytu v predškolskom zariadení. Je prirodzené, že nie vždy na to dieťa reaguje pozitívne, môže klásť rodičovi odpor a to aj taký, že rodič pre dieťaťom z bezradnosti "cúvne".

(49) V tomto prípade takto matka rezignovala na adaptáciu dieťaťa na škôlku. To je potom prezentované v neprospech otca dieťaťa. Rovnako hernia, ktorá evidentne nie je nijako liečená, len "sledovaná" a opäť je dôvodom dieťa nestresovať škôlkou alebo kontaktom s otcom. Správa psychológa je v tomto prípade nedostatočná a skutočne ponúka riešenie situácie "paušálne" bez dostatočného odôvodnenia v zmysle: dieťa zle znáša záťažové situácie - je potrebná adaptácia - potrebná stabilita je na ten čas u matky. Matka a jej úzkostlivý vzťah k dieťaťu však dieťa na záťažové situácie (ktoré prirodzene musí bežne zažívať maloletý S. ako každé iné dieťa) dostatočne nepripraví, najmä nie vo vzťahu k otcovi dieťaťa, bez jej zmeny pohľadu na podstatu. V tomto prípade poukazujúc aj na skoršie rozhodnutia o úprave styku adaptácia dieťaťa na otca prebieha už dlhodobo, bol dosiahnutý určitý pokrok, dieťa býva krátkodobo s otcom v neprítomnosti matky, nemá žiadny zmysel krok späť, a súd je toho názoru, že je potrebné v rozšírení styku otca s dieťaťom pokračovať. Aj rodičia v priebehu súdneho konania v podstate našli cestu upraviť styk širšie ako pôvodne, v podstate s výnimkou dohody o úprave počas sviatkov, čo vyplýva zo zvukového záznamu z pojednávania, hoci matka aj otec napokon formálne zotrvali na svojich návrhoch. Súd má za to že toto je cesta, ktorá napokon bude dieťaťu osožná a na prospech aj rodičov.

(50) Súd rozhodol o úprave doby stretávania sa ako vo výrokovej časti rozsudku, táto úprava zohľadňuje denný režim dieťaťa, je potrebné uviesť, že do budúca nemožno počítat s obedným odpočinkom dieťaťa prihladnuc na jeho vek. Vzdialenosť bydliska otca od bydliska dieťaťa je veľká, tento si zabezpečil byť v Partizánskom, nie je už tak odkázaný na verejne prístupné zariadenia, nie je obmedzený ani počasím ani odkázaný na reštauračnú stravu. Tu súd tiež uvádza, že rodič za svoje dieťa zodpovedá a práve ten rodič, ktorý má právo styku preberá zodpovednosť za zdravotný stav dieťaťa. Je neprípustné, aby o tejto otázke, teda či sa otec s dieťaťom stretne alebo nie rozhodoval druhý z rodičov a takto styk maril, snáď len okrem extrémnych situácií a závažného, život ohrozujúceho zdravotného stavu dieťaťa, ktorý by druhý rodič ignoroval. Aj v tomto prípade matka prispela k eskalácii nezhôd práve tým, že neumožňovala styk otca s dieťaťom v čase, keď bolo dieťa choré (matka mohla umožniť stretnúť sa otcovi so synom v jej domácnosti, v hoteli a pod.). Odhliadnuc od závažnosti diagnózy v tomto prípade, ktorú súd neskúmal, je výslovne právom toho rodiča, ktorý má právo stretávania sa s dieťaťom rozhodnúť, či styk uskutoční. Tento rodič by mal prirodzene zvážiť či takéto stretnutie má zmysel a zhodnotiť závažnosť zdravotného stavu dieťaťa, prevziať zodpovednosť. Právo rodiča je aj právo poskytnúť starostlivosť a oporu dieťaťu aj keď je choré. Tu súd poukazuje za morálne aj logicky neakceptovateľný argument matky, keď otcovi neumožňovala náhradný termín, a nie raz obmedzila jeho styk na jedenkrát mesačne s odôvodnením, že aj ona má právo byť s dieťaťom, keď je zdravé a neukracovať sa tak o daný čas s ním.

(51) Vzhľadom k vzťahovým problémom a na podporu vzájomnej komunikácie medzi rodičmi súd pristúpil na určenie medziobdobia, počnúc vykonateľnosťou výroku rozsudku po dobu nasledujúcich

piatich mesiacov, kedy dieťa nebude s otcom počas obeda, následne od šiesteho mesiaca od vykonateľnosti výroku rozsudku v už od 9.00 hod. do 18.00 hod. a to v sobotu a nedeľu nepárneho kalendárneho víkend. Dieťa zatiaľ nebude u otca prespávať, to nežiadal ani otec dieťaťa, pričom súd nepovažoval zatiaľ potrebnú úpravu aj v piatok. Styk bude prebiehať v neprítomnosti matky, súd už neakceptoval návrhy na prechodné obdobie styku otca s dieťaťom v prítomnosti matky, pretože aj v súčasnosti sa už dieťa s otcom v neprítomnosti matky stretáva, ba pokiaľ by sa rodičia držali súdneho rozhodnutia, spolupracovali a konštruktívne komunikovali a najmä matka dieťa na styk s otcom riadne pripravovala, malo sa dieťa v neprítomnosti matky s otcom stretávať už od 01.09.2017. Pokiaľ ide o úpravu styku počas Vianoc súd upravil styk otca s dieťaťom širšie ako mimo tohto obdobia, opäť však bez prespatia, rešpektujúc výnimočnosť tohto obdobia, ktoré dáva možnosť otcovi so synom ešte viac sa zblížiť a synovi sa venovať, matke pritom zostáva právo byť s dieťaťom na Štedrý deň aj 31.12. - na narodeniny syna.

(52) Vzhľadom k vzdialenosti bydlísk otca dieťaťa a dieťaťa súd považoval za vhodnú aj účelnú úpravu styku formou videohovorov. Ide práve o zabezpečenie pravidelného kontaktu otca s dieťaťom, odstránenie efektu stretnutia po dlhšom čase dvoch týždňov či mesiaca a prípadnej záťažovej situácie pre dieťa, ak by rodičia naďalej pokračovali v doterajšom správaní. Frekvencia kontaktu dvakrát do týždňa, doba aj dĺžka je primeraná veku a dennému režimu dieťaťa aj predpokladanej pozornosti dieťaťa, matku nijako významne neobmedzí. Súd nepredpokladá, že by matka nevedela videohovor technicky zabezpečiť, pričom takáto možnosť je bežnou súčasťou mobilných telekomunikačných zariadení a existuje množstvo elektronických aplikácií na prenos zvuku čo obrazu, pričom konkrétnu možno ponechať na dohode rodičov či návrhu otca. Súd ani nemá možnosť určovať súdnym rozhodnutím použitie konkrétnej komerčnej elektronickej aplikácie. Matka je povinná dieťa na styk pripraviť, to sa týka aj audiovizuálneho kontaktu.

(53) Súd zvýšil výživné otca na dieťa primerane majetkovým pomerom rodičov a veku a potrebám dieťaťa. Súd má za to, že došlo k podstatnej zmene pomerov od poslednej úpravy, pretože je zrejme, že tak príjmy otca ako aj matky odôvodňujú zvýšenie výživného, bolo preukázané, že otec má podiel na zisku obchodnej spoločnosti, matka už nie je poberateľkou rodičovského príspevku, dieťa je staršie a je predpoklad, že napokon bude navštevovať predškolské zariadenie.

(54) V prvom rade je potrebné uviesť, že súd nevychádzal z predložených potvrdení o príjme matky či otca dieťaťa. Otec vyčíslil svoj príjem (mzdu a podiel na zisku) na cca 1000,-€ mesačne, pripustil benefity ako používanie služobného vozidla. Matka predložila daňové priznanie, podľa ktorého jej základ dane z príjmu bez odpočítateľnej položky je 7948,86-€ teda v podstate jej zárobok by nemal presiahnuť sumu 662,40-€ mesačne. Obidvaja rodičia pracujú ako zubári a to nie začínajúci absolventi vysokoškolského štúdia. Zubársku prax vykonávajú aj ich najbližší príbuzní, pričom spoločníkom obchodnej spoločnosti otca je len jeho matka, matka maloletého býva v domácnosti rodičov, ktorí nie sú finančne odkázaní na jej výživu. Aj s prihliadnutím na tú skutočnosť ako matka vyčíslila svoje výdavky na maloleté dieťa, popísala životný štandard a rovnako životný štandard otca dieťaťa, má súd za to, že preukázané príjmy nezohľadňujú dosahovanú životnú úroveň rodičov, ktorá je v skutočnosti podstatne vyššia. To predpokladá aj samotné podnikanie rodičov dieťaťa, kde sa predpokladá (a aj to otec dieťaťa pripustil) že požíva benefity spojené s podnikaním. Matka zas pripustila, že jej disponibilný príjem na osobnú spotrebu je cca 1500,-€. Je tak zrejme, že nemožno vychádzať z formálne uvádzaných príjmov a je v podstate nemožné presné určenie príjmu na podklade predložených daňových priznaní a uplatnenia nákladov, ktoré sú účelne daňovo zohľadniteľné. Súd zistil, že príjem matky z podnikania bez výdavkov je 45 630,16-€ za rok 2017, výnosy obchodnej spoločnosti otca z podnikania po zohľadnení 30% podielu za rok 2017 bez nákladov sú 46,761-€, teda ich príjmy z podnikania sú približne rovnaké. Pokiaľ by súd zohľadnil cca 60% na nutné výdavky (náklady na podnikanie) príjem otca z podnikania vrátane benefitov by bol cca 18 704,-€ + mzda 4813,-€ teda približný príjem je 23 517,-€, čo je 1959,-€ mesačne. Súd si uvedomuje, že pokiaľ príjem nespočíva len v čistej mzde, ale je naviazaný na hospodársky výsledok v podnikaní, príjmy a uplatnené výdavky na daňové účely, je takýto výpočet len približný. Súd ho však musí použiť, pretože by bolo vskutku absurdné, aby v prípade záporného hospodárskeho výsledku otca aj pri príjmoch rádov v desiatkach tisíc eur mal otec príjem len zo zamestnania a vo výške minimálnej mzdy, a v prípade nulového rozdielu výdavkov a nákladov matka nemala príjem žiadny a v podstate preukázateľná životná úroveň nebola ničím krytá. V tomto prípade sa suma cca 2000,-€ celkom zhoduje jednak s predpokladaným príjmom, ktorý by otec mohol dosiahnuť, cca sumou, ktorú ako svoj príjem priznala matka a so sumou, ktorú možno považovať za východiskovú pri určení sumy výživného, ktorú navrhla matka ak by šlo o 20% z čistého príjmu rodiča (400,-€). Účinnosť od 01.12.2017 súd určil zhodne s návrhom, ktorý otec v tejto časti nerozporoval.

(55) Súd z tejto sumy odrátal polovicu výdavkov otca na nájomné za byt v Partizánskom teda (260/2) 130,-€ a celkovú sumu výživného určil na 270,-€ mesačne. Súd je toho názoru, že náklady na byt v Partizánskom sú oprávneným nákladom otca, ktorý musí za účelom zabezpečenia stretávania so synom vynaložiť. Za tento stav zodpovedajú obidvaja rodičia, preto sumu tohto výdavku delil dvoma. Suma 270,-€ mesačne zabezpečí väčšiu časť nákladov na zabezpečenie rodičom rovnaj životnej úrovne dieťaťa /odrátajúc dovolenky a nie celkom štandardné výdavky na bežné potreby dieťaťa - položka za stravu, poistenie, detský kútik/. Nad túto sumu ju už musí tvoriť vo vyššej miere na svoje náklady matka (dovolenky a pod.) alebo otec (darčeky, platené aktivity dieťaťa, trávenie voľného času, do budúca výlety či dovolenky). Je potrebné uviesť aj skutočnosť, že pokiaľ nebola matka doposiaľ ústretová širšej úprave styku otca s dieťaťom, toto s ním netrávi viac času, víkendy, prázdniny, bolo by v rozpore s dobrými mravmi, pokiaľ by vyšší životný štandard dieťaťa a aktivity vyberané len matkou (dovolenky a pod.) spolufinancoval otec dieťaťa. Priestor v sume presahujúcej sumu 270,-€ mesačne súd ponechal na slobodné rozhodnutie otca, či a akou formou aj po materiálnej stránke zdvihne životný štandard dieťaťa. Pokiaľ sa na zvýšení životnej úrovne dieťaťa podieľať vo väčšom rozsahu ako sumou 270,-€ mesačne nebude, a rezignuje aj na právo stretávať sa s dieťaťom, bude to dôvod do budúca na prípadné zvýšenie vyživovacej povinnosti.

(56) Súd rozhodol aj o zročnom výživnom a toto určil zo sumy rozdielu medzi poukazovanou sumou (180,-€) a novourčenou sumou za obdobie od 01.12.2017 do 31.03.2018, keďže výživné sa uhrádza mesačne vopred. Pretože nejde o mimoriadne vysokú sumu, vzhľadom na predpokladaný príjem, splatnosť súd neurčil v splátkach, ale ako vo výroku rozsudku.

(57) Súd vo zvyšnej časti zamietol návrhy tak matky ako aj otca maloletého, zmenil v dotknutej časti skoršie rozhodnutia týkajúce sa rodičovských práv k maloletému.

(58) Podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") o povinnosti nahraďiť trovy konania, ak ide o trovy štátu sa rozhoduje len na návrh. .

(59) O trovách konania súd nerozhodol, pretože to nikto nenavrhol, na viac súd poukazuje na § 52 CMP a ustanovenie § 55 CMP, keďže priznanie náhrady trov konania by ani vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré vyšli najavo, nepovažoval za spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.