

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/285/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214579
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3814214579.4

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobcu: X. - O. M., proti žalovaným: 1/ V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A., V. XXX/XX, t. č. F., o zaplatenie 4.339 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 18. januára 2017, č. k. 6C/255/2015-223, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. uložil žalovaným 1/, 2/, 3/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.339 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo výroku II. uložil žalovaným 1/, 2/, 3/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. Vychádzal zo zistenia, že D. I., bytom O. XXXX/XX, D., uzavrel so žalobcom zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla zn. A. R. J. GY, K.: D. XXXAZ, č. XXXXXXXXXX. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.03.2015, sp. zn. 2T/185/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.02.2016, sp. zn. 23To/89/2015 vyplýva, že žalovaný 1/ spoločne so žalovaným 2/ a 3/ dňa 06.05.2009 v čase okolo XX.XX hod v D. na O. ul., pred vchodom domu č. XXXX/XX si prisvojili cudziu vec, a to tým spôsobom, že žalovaný 1/ najskôr znefunkčnil verejné osvetlenie, následne na vytipovanom vozidle Š-R. J. majiteľa Mgr. D. I., trvale bytom D., Ul. O. č. XXXX/XX, sa za pomoci lá máka vlámali do vozidla cez vodičove dvere a vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom žalovaný 3/ spolu so žalovaným 2/ opodiaľ dávali pozor či niekto nejde. Potom spoločne odtlačili vozidlo za roh domu, kde žalovaný 1/ vymenil radiacu jednotku, žalovaný 3/ vozidlo naštartoval a na pokyn žalovaného 1/ uvedené vozidlo odviezol do obce Q. A., na parkovisko pred spoločnosť A., a to za doprovodu žalovaného 1/ a žalovaného 2/ na druhom sprievodnom vozidle. Po týždni bolo vozidlo na pokyn žalovaného 1/ prevezené do garáže v N. A., kde B. A. v presne nezistenom čase na základe pokynu žalovaného 1/ na odcudzenom vozidle odstránil VIN číslo a miesto neho vovaril celý klobúk tlmiča s VIN číslom vozidla zn. A., EČ: M predtým H., VIN:D ktoré prostredníctvom iných osôb zakúpil žalovaný 1/ za účelom zmeny A. čísla, pričom obvinený B. A. vedel o tom, že vozidlo EČ: D pochádza z krádeže. Takto pozmenené motorové vozidlo si žalovaný 1/ ponechal pre svoju potrebu. Týmto konaním spôsobil škodu spoločnosti X. a.s. D., T. XX, vo výške 4.666,54 eur a majiteľovi vozidla Mgr. D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., O. XXXX/XX, škodu vo výške 392,27 eur. Za tento skutok (okrem iných) bol žalovaný 1/ uvedeným rozsudkom uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. Zákona a pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a/, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona. Žalovaný 2/ uvedeným rozsudkom uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. Zákona a pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods.

1, písm. a/, b/ ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona. Žalobca si v rámci trestného konania do zápisnice dňa XX.XX.XXXX uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 4.666,54 eur (č. I. 84 spisu). Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.06.2014, sp. zn. 2T/185/2011 bolo rozhodnuté, že v trestnej veci proti obvinenému V. V. (t.j. žalovanému) a spol. sa v tejto trestnej veci nepripúšťa účasť poškodených. Ďalej súd zistil, že žalobca na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, vyplatil poškodenému dňa XX.XX.XXXX sumu 4.666,54 eur za odcudzené motorové vozidlo č. I. 8-9 / všeobecná hodnota vozidla 4.990 eur, spoluúčasť 5%-249,50 eur, dlžné poistné - 73,96 eur /. K vyššie uvedenému poukázanému plneniu žalobca predložil aj vlastnú kalkuláciu a výpočet výšky poistného plnenia, protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla, potvrdenie o vrátení vecí, oznámenie o poukázaní poistného plnenia zo dňa 17.06.2009, prehľad cien v autobazároch, čl. 12-16, kalkulácie opravy č. XXX/XXXX, výpočet hodnoty vozidla a výšky škody, doklady potrebné k likvidácii poisťnej udalosti pri odcudzení vozidla, dotazníka k poisťnej udalosti, poisťky č. XXXXXXXXXX. Žalovaný 1/ nárok žalobcu neuznával, čo odôvodňoval tým, že napriek rozsudku Okresného súdu Trenčín v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín v konaní sp. zn. 2T/185/2011, on žiadne vozidlá neodcudzil, ani ich nepoškodil. Zároveň uvádzal, že výška škody bola posudzovaná spoločnosťou W. s.r.o. B., ktorá nemá v predmete podnikania ohodnocovanie motorových vozidiel a ich komponentov a znalecký posudok neverifikoval štatutárny orgán spoločnosti, ani osoba ním poverená. Tento posudok teda bol vystavený bez právnych náležitostí a nemá oporu v zákone. Žalovaný 2/ nárok žalobcu neuznal v písomnom vyjadrení zo dňa 10.01.2017. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Je nepochybné, že žalovaný 1/ spoločne so žalovaným 2/ a 3/ dňa 06.05.2009 v čase okolo XX.XX hod v D., na Ul. O., pred vchodom domu č. XXXX/XX, si prisvojili cudziu vec motorové vozidlo A.. Žalovaný 1/ spáchal pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a/, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona. Žalovaný 2/ spáchal pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, a pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a/, b/ ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona. Rovnako je nepochybné, že trestnú činnosť spáchali spoločným konaním aj so žalovaným 3/. V konaní bolo nepochybne preukázané, že žalobca uhradil na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX sumu 4.666,54 eur poškodenému D. I.. Žalovaná suma je potom po odpočítaní sumy z odpredaja nájdených dielov vo výške 401,50 eur. V súvislosti s tým vznikol žalobcovi nárok na náhradu škody vo výške 4.339 eur podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka voči tomu, kto za spôsobenú škodu zodpovedá. Škodu poškodeným spôsobili a zodpovedajú za ňu žalovaní 1/, 2/ a 3/, čo je preukázané právoplatným odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.03.2015, sp. zn. 2T/185/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.02.2016, sp. zn. 23To/89/2015. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.02.2016. Vzhľadom k tomu, že trestnú činnosť žalovaní 1/ a 2/ a B. D. spáchali spoločným konaním, zodpovedajú za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne. Na základe všetkých uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, že žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.339 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný 1/. Dôvodil tým, že rozhodnutie súdu je založené a preukázané na základe právoplatného odcudzujúceho rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.03.2015, 2T/185/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.02.2016, 23To/89/2015, no on sa takéhoto skutku nikdy nedopustil. Vozidlo neodcudzil, ani nepoužíval pre vlastnú potrebu. Vozidlo vlastnil B. D. prostredníctvom iných osôb, aby bol krytý. Škodu za toto vozidlo neuhradí, bol odsúdený na 13 rokov odňatia slobody, čo je neprimerane vysoký trest a platiť škodu za vozidlo, ktoré on neodcudzil ani nevlastnil by bol druhý trest. Je bez príjmu, 340 km od rodiny, bez návštev, rodičia aj sestra sú ZŤP a takéto rozhodnutie by položilo jeho rodinu ako aj jeho. Keď to odcudzil B. D., tak nech i to aj on platí, je na slobode a zárobkovo činný a ku skutku sa doznal. V konaní mal žalobca síce úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov, avšak v konaní žiadne trovy nevznikli. Preto žiadal o zrušenie nahradiť trovy konania.

3. Žalobca a žalovaní 2/ a 3/ sa k odvolaniu žalovaného 1/ písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 písm. b/ a § 380 CSP v celom rozsahu aj vo vzťahu k žalovaným 2/ a 3/, nakoľko povinnosť plniť bola uložená spoločne a nerozdielne žalovaným 1/ až 3/, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 /keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, ani to nevyžadoval verejný záujem/v spojení § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 1/ nie je dôvodné.

5. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutia na tom právnom závere, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu škody vo výške 4.339 eur podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka voči žalovaným 1/ až 3/, vyplatením poistného za osobné motorové vozidlo vozidla A. poistenému /poškodenému/ Mgr. D. I., trvale bytom D., Ul. O. č. XXXX/XX, ktoré bolo odcudzené žalovanými 1/ až 3/, čo je preukázané právoplatným odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.03.2015, sp. zn. 2T/185/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.02.2016, sp. zn. 23To/89/2015. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.02.2016. Vzhľadom k tomu, že trestnú činnosť žalovaní 1/ až 3/ spáchali spoločným konaním, zodpovedajú za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne.

6. Odvolací súd považuje tento právny záver súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj odôvodnením napadnutého rozsudku v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam žalovaného 1/ uvádza nasledovné:

7. V danom prípade žalobca X. - O. poisťovňa a.s., svoju žalobu na zaplatenie žalovanej sumy proti žalovaným opieral o ust. 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a o ust. § 813 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

8. Citované ustanovenie zakotvuje tzv. postihové právo poistiteľa, ktorého podstatou je prechod práva poisteného /poškodeného/ na náhradu škody voči škodcovi na poistiteľa. Predpokladom je, že poistiteľ poskytol poistné plnenie na základe zmluvy o poistení veci, a že poistený mal v tej dobe právo na náhradu škody proti tomu, kto ju spôsobil. Poistiteľ tým vstupuje do postavenia poškodeného voči škodcovi, pričom vznik a obsah zodpovednostného vzťahu medzi nimi musí byť posudzovaný podľa ustanovení, ktoré dopadajú na vzťah poisteného a škodcu. Aj keď je ustanovenie § 813 systematicky zaradené v pätnástej hlave šiesty oddiel Občianskeho zákonníka, je treba dôvodiť, že právny vzťah medzi poistiteľom a škodcom, ktorý podľa tohto ustanovenia vzniká prechodom práva na náhradu škody z poškodeného /poisteného/ na poistiteľa, je vzťahom zodpovednostným a posudzuje sa podľa príslušných ustanovení upravujúcich zodpovednosť za škodu.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 06.05.2009 žalovaní 1/ až 3/ odcudzili majiteľovi /poškodenému/ Mgr. D. I., bytom D., Ul. O. č. XXXX/XX osobné motorové vozidlo A.. Poškodenému ako poistenému vznikla škoda, ktorú na základe poistnej zmluvy mu vyplatil žalobca ako poistiteľ dňa 19.06.2009 vo výške 4.666,54 Eur. Predmetom žaloby však bola suma 4.339 Eur, po odpočítaní sumy 401,50 Eur, ktorá predstavovala hodnota odpredaných nájdených dielov. Zodpovednosť žalovaných 1/ až 3/ za túto škodu, a tým zodpovednostný vzťah medzi žalobcom ako poistiteľom a žalovanými 1/ až 3/ jednoznačne vyplýva z odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.03.2015, sp. zn. 2T/185/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.02.2016, sp. zn. 23To/89/2015, podľa ktorého žalovaný 1/ spáchal označenými skutkami /medzi nimi aj skutok č. 30 krádež motorového vozidla vozidla A. pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona, v označených skutkoch spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a v označených skutkoch spáchaný v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zákona, v označených skutkoch pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a/, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona. Žalovaný 2/ spáchal označenými skutkami / medzi nimi aj skutok č. 30 krádež motorového vozidla vozidla A. pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona, pričom v označených skutkoch spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. Zákona, označenými skutkami pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a/, b/ ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona. Rovnako je nepochybné, že krádež motorového vozidla vozidla A. spáchali žalovaní 1/ a 2/ spoločným konaním aj so žalovaným 3/, ktorý toto doznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.02.2016.

10. Odvolacie námietky žalovaného 1/, že on takýto skutok nespáchal, že bol odsúdený na 13 rokov odňatia slobody a náhradou škody by mu bol udelený ďalší trest, odvolací súd nepovažuje za dôvodné.

11. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktoré je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

12. Z uvedeného vyplýva, že súd v tomto prípade bol viazaný rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.3.2015, sp. zn. 2T/185/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.2.2016, sp. zn. 23To/89/2015 o tom, že bol spáchaný trestný čin konaním žalovaných 1/ až 3/. Išlo o protiprávne konanie žalovaných, ktorým bola spôsobená škoda a tým daná zodpovednosť žalovaných 1/ až 3/ za spôsobenú škodu. Preto námietka žalovaného 1/, že sa takéhoto konania nedopustil nebola dôvodná, nakoľko jednoznačne z trestného odcudzujúceho rozsudku vyplýva, že sa takéhoto protiprávneho konania, ktorým bola spôsobená škoda dopustil. Jeho zodpovednosť nahradiť spoločne a nerozdielne spolu so žalovanými 1/ a 3/ spôsobenú škodu nie je ďalším trestom, ale je to nárok žalobcu, ktorý vyplýva z Občianskeho zákonníka práve v súvislosti s jeho protiprávnym konaním a spôsobením škody.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. Úspešnému žalobcovi odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, nakoľko mu v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).