

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Cpr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114228227
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4114228227.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcov: 1/ T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/X, L. - D. C., 2/ O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/X, L. - D. C., 3/ O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/X, L. - D. C., 4/ G. P., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/X, L. - D. C., proti žalovaným: 1/ Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, v zastúpení advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, 2/ BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a o ochrane spotrebiteľa, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o žalobe žalobkyne v 1 rade zastavuje.
- II. Žalovaným v 1 a v 2 rade sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalobkyňa v 1 rade.
- III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.
- IV. Súd žalobu zamietá.
- V. Žalovanému v 1 a v 2 rade sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré sú povinní zaplatiť žalobcovia v 2, v 3 a v 4 rade spoločne a nerozdielne.
- VI. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobkyňa sa žalobou domáhala určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa. Súčasťou žaloby bol aj návrh na vydanie predbežného opatrenia. Žalobu odôvodnila tým, že účastníci konania uzavreli úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom poskytnutia finančných prostriedkov žalobkyne. Zmluvu považuje za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti za neudržateľnú. V zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Poukázala, že žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré byuložilo žalobkyne povinnosť plniť, vykonávajú žalobkyne sa zrážky zo mzdy a žalobkyňa nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ žalobkyne je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Zamestnávateľom žalobkyne je Stredná odborná škola polytechnická, Novozámocká 220, Nitra. Uviedla, že podstata právneho problému spočíva v tom, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 OZ).

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa v žalobe označila Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 30.9.2008, predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 9.4.2014.

3./ Žalobkyňa sa v konaní vedenom pod spisovou značkou 7Cpr/3/2013 domáhala vydania neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením 7Cpr/3/2013 - 25, zo dňa 15.07.2013, v ktorom žalovanému t.j. Profit Credit Slovakia s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO : 35792752 nariadil zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.01.2012, č.8400042897 uzavreté medzi žalobkyňou a žalovaným a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

4./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5./ Z oznámenia dcéry žalovane XX.XX.XXXX zo dňa 16.11.2015 bolo zistené, že žalobkyňa zomrela o čom predložila úmrtný list, z ktorého bolo následne zistené, že žalobkyňa Mgr. C. P. dňa 27.9.2015 zomrela a súd Uznesením 17Cpr/3/2014-67 konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného pod sp. zn. 14D/121/2015, D/not.155/2015.

6./ Uznesením sp. zn.17Cpr3/2014-83 zo dňa 13.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2019, rozhodol tak, že v konaní vedenom pod sp. zn. 17Cpr/3/2014 pokračuje s dedičmi po žalobkyni (poručiiteľke) s T. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, L. - D. C., O. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, L. - D. C., O. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, L. - D. C., a G. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, L. - D. C., po právoplatnosti tohto uznesenia.

7./ Žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že žiada, aby súd predmetnú žalobu v celom rozsahu zamietol a to z dôvodu, že v predmetnej nie je žalovaná v1/ rade v tomto konaní pasívne vecne legitimovaným subjektom. Uviedla, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.09.2013 uzatvorenou medzi VÚB, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. ,Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO:36 432 105, spoločnosť zapísaná v OR OS Bratislava I, odd.: Sa, vložka č. 50531/ B (ďalej len „postupník“) ako postupníkom došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávky, vrátane práv a povinností veriteľa, plynúcich zo zmluvného vzťahu žalovanej v 1. rade a žalobkyne. Dané postúpenie pohľadávok sa teda týkalo aj zmluvného vzťahu ich spoločnosti a žalobkyne, ktorý vznikol na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. 006106711290908 zo dňa 30.09.2008 (ďalej len „zmluva o úvere“).

Skutočnosť, že žalobkyňa mala vedomosť o zmene veriteľa vyplýva aj zo samotnej žaloby, kde je ako žalovaný v 2. rade označený postupník. S ohľadom na uvedené je preto možné uzavrieť, že na strane žalovanej v 1. rade označenej v žalobe ako žalovaný absentuje v súčasnosti pasívna vecná legitimácia, čo je vo vzťahu k žalovanej v tomto súdnom konaní neodstrániteľná prekážka úspechu žalobkyne v konaní. Ako prílohu predložil kópiu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.9.2013 spolu s výňatkom zo zoznamu postupovaných pohľadávok.

8./ Žalovaný v 2. rade vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že uplatnený nárok žalobkyňou v celom rozsahu neuznáva a žiada, aby bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná a neopodstatnená.

Uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pričom nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu. Medzi Zmluvnými stranami uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy bola platne dojednaná, je súčasťou Zmluvy o úvere a obsahuje všetky zákonné náležitosti obsiahnuté ustanovení § 551 Občianskeho zákonníka. V čase uzatvorenia zmluvy o úvere 30.09.2008 neexistovalo ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom od 01.05.2014, čo znamená, že nejestvoval žiaden osobitný právny predpis, ktorý by považoval za neprípustné zabezpečenie záväzku voči spotrebiteľovi dohodou o zrážkach zo mzdy. Zmluva o úvere sa stala predmetom postúpenia, a to prostredníctvom Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Žalovaným 1/ a Žalovaným 2/ zo dňa 25.09.2013.

Dňa 30.09.2008 bola medzi žalovaným v 1. rade a žalobcom v právnom postavení dlžníka uzavretá Zmluva o úvere, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len „OP“).

Ďalej uviedol, že na základe Zmluvy o úvere bol žalobkyni poskytnutý spotrebný bezúčelový úver vo výške 11.983,00 Eur (361.000,- SKK). Žalobkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach vo výške 204,55 Eur (6.162,23 SKK) s lehotou splatnosti k 30. dňu v mesiaci. V dobe od uzatvorenia Zmluvy do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zo dňa 29.03.2010 žalobkyňa splatila svoj záväzok len čiastočne. V zmysle Zmluvy o úvere a OP vznikol žalovanému 1/ nárok požadovať

predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva z dôvodu, že žalobkyňa sa dostala do omeškania s platením splátok. Žalovaný 1/ si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s OP uplatnil, a to na základe Výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalobkyňi dňa 29.03.2010, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným, nakoľko žalobkyňa ani napriek zaslanej Výzve zo strany žalovaného 1/ dlžnú pohľadávku nezaplatila. Pohľadávka zo Zmluvy o úvere bola následne postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.09.2013 uzavretej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/.

Vo svojom vyjadrení tvrdil, že žalobkyňi boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré sa zaviazala v pravidelných mesačných splátkach uhrádzať a predmetná pohľadávka bola zabezpečená prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy a z dôvodu, že zo strany žalobkyne došlo k omeškaniu so splátkami, dostala sa do omeškania, čím vznikol žalovaným nárok na uplatnenie aj úroku z omeškania ako aj oprávnenie uspokojiť svoju pohľadávku prostredníctvom inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré si zmluvné strany medzi sebou dohodli v čl. II bod 6 Zmluvy o úvere.

Žalovaný zároveň uviedol, že v čase uzatvorenia zmluvy o úvere 18.05.2009 neexistovalo ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom od 01.05.2014, čo znamená, že nejestvoval žiaden osobitný právny predpis, ktorý by považoval za neprípustné zabezpečenie záväzku voči spotrebiteľovi dohodou o zrážkach zo mzdy, čím nie je a nemôže naplnený prípadný predpoklad procesnej prípustnosti žaloby Žalobcu, ak by bol Žalobca Žalobu podal § 137 písm. d) CSP.

Žalovaný poukázal na to, že predmetná Dohoda o vykonaní zrážok bola platne uzatvorená, je súčasťou Zmluvy o úvere a obsahuje všetky zákonné náležitosti obsiahnuté ustanovení § 551 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa nijako nepreukázala nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu, ani, v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jeho strane.

Vo svojom vyjadrení tvrdil, že predmetný nárok je legitímne uplatniteľný a naďalej platný aj v prípade postúpenia práv z pohľadávky na iného veriteľa. Ako prílohu predložil kópiu VOP VÚB, a.s., výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 29.3.2010, žiadosť o flexipôžičku zo dňa 29.9.2008, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 25.9.2013.

9./ Podaním doručeným súdu dňa 09.04.2021 žalobkyňa v 1.rade zobrala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu úmrtia jej matky.

10./ Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11./ Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12./ Keďže žalobkyňa v 1/ rade využila svoje dispozičné oprávnenie a vzala žalobu späť, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie o žalobe žalobkyne v 1/ rade zastavil. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovaným v 1/ a 2/ rade priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalobkyňa v 1/ rade.

13./ Súd v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania.

14./ Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd konal v neprítomnosti žalobcov 2.,3. a v 4. rade, ktorí sa na pojednávanie nedostavili doručenie predvolania mali riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, žalovaný 2/ mal doručenie predvolania riadne vykázané svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a preto súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

15./ Právna zástupkyňa žalovaného v 1.rade na pojednávaní uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň uviedla, že vzhľadom k tomu, že nebohá žalobkyňa zomrela, tak je žaloba nedôvodná, avšak aj počas života pani E. mali za to, že žaloba trpela procesnou vadou, nakoľko VÚB banka nie je v konaní pasívne vecne legitimovaná a to z dôvodu postúpenia pohľadávky tak, ako je uvedené aj vo vyjadrení, ktoré zaslali súdu. Navrhla, aby súd žalobu zamietol a aby zaviazal žalobcov na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

16./ Súd na základe vykonaného dokazovania a to výsluchom a oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

16a./ V predmetnom spore medzi stranami sporu nebolo sporné, že právna predchodkyňa žalobcov uzavrela dňa 30. septembra 2008 zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru číslo 006106711290908, pričom predmetná zmluva bola medzi žalovaným v 1. rade a manželom žalobkyne s G. P. ako dlžníkom v 1. rade a so spoludlžníčkou žalobkyňou. Predmetom spotrebného úveru bola čiastka vo výške 361.000,- Sk, ktorú mali splácať v 84 mesačných splátkach, s mesačnou splátkou vo výške 6.162,23 Sk (204,55 eur), úver sa mal čerpať jednorazovo a to dňa 30.09.2008.

16b./ Nebolo sporné, že predmetný úver sa mal splácať v 84 mesačných splátkach, dátum prvej splátky bol stanovený na 30.10.2008 a dátum poslednej splátky bol stanovený na 30.09.2015.

Súčasťou predmetnej zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá podľa § 551 Občianskeho zákonníka a vzťahovala sa aj na ručiteľa.

Nebolo sporné, že zamestnávateľ právneho predchodcu žalobcov Stredná odborná škola polytechnická so sídlom Novozámocká 220, Nitra, vykonávala na základe dohody o zrážkach zo mzdy zrážky z platu právnej predchodkyne žalobcov, pričom zo strany právnej predchodkyne žalobcov nebolo preukázané, že by zamestnávateľ v prospech VÚB vykonal nejaké zrážky. Žalobkyňa vo svojej žalobe uviedla ako dôkaz výpisy z účtu, avšak nebol založený do spisu.

Zároveň medzi stranami sporu nebolo sporné, že právna predchodkyňa žalobkyne bola listom zo dňa 29.03.2010 vyzvaná na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom s tým, že zároveň bola poučená, ak teda nedôjde k uspokojeniu pohľadávky pristúpi sa k vymáhaniu pohľadávky banky využitím všetkých dostupných právnych prostriedkov. Právni nástupcovia žalobkyne v priebehu konania neoznámili žiadne návrhy, nepredložili súdu žiadne návrhy preukazujúce ich tvrdené skutočnosti, pričom ako bolo vyššie konštatované nebolo sporné, že z predmetnej zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru a to článok II bod 6 bola zriadená aj dohoda o zrážkach zo mzdy.

17./ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

18./ Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19./ Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20./ Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21./ Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22./ Podľa § 551 ods. 1 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

23./ Podľa § 5a ods. 1 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z. neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. 8. Okresný súd zo zisteného skutkového stavu veci v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v časti o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy dôvodná.

24./ Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný

ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

25./ Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26./ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh právnych nástupcov žalobkyne nie je dôvodný. Predmetom nároku je určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pričom má súd za to, že na určení neplatnosti mala právna predchodkyňa žalobcov naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. C) C o.s.p.,

27./ Predmetom je nárok právneho predchodcu žalobcov o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pričom má súd za to, že na určení neplatnosti mala žalobkyňa naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP, keďže z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný predložil platiteľovi mzdy žalobcu túto dohodu, na základe ktorej požiadal o realizáciu zrážok zo mzdy žalobcu dôvodiac, že žalobca neplní riadne a včas povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere, na zabezpečenie ktorého úveru z tejto zmluvy bola predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá.

28./ Z dôvodu, že žalobca žalobou požaduje, aby súd určil dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú a teda požaduje určiť právnu skutočnosť podľa § 137 písm. d) CSP a nie právo podľa § 137 písm. c) CSP, kedy je súd povinný skúmať naliehavý právny záujem, ktorého nedostatkom argumentoval žalovaný. Pretože predmetný úver je spotrebiteľským úverom, vzťahuje sa na tento právny vzťah zákon č. 129/2010 Z.z..

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. uvedeného zákona možno s účinnosťou od 1.1.2018 požadovať určenie neplatnosti zmluvy. Z dôvodovej správy k tejto zmene vykonanej zákonom č. 279/2017 Z.z. vyplýva, že predmetné ustanovenie sa zavádza s ohľadom na zavedenie obsahu žaloby podľa Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého sa medzi inými rozhoduje o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. (rozsudok Krajského súdu v Nitre z 9.1.2020 č.k.9Co/42/2019-107).

Predmetné zákonné ustanovenie nevylučuje, aby sa spotrebiteľ domáhal hoci len čiastočnej neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože v jednej listine môžu byť uzavreté viaceré právne úkony a dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút je vedľajším záväzkom, plne závislým na hlavnom záväzku, ktorý je založený zmluvou o úvere.

Pretože predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou žalobca sa môže ochrány svojho práva domáhať žalobou na súde aj podľa § 3 ods. 3 a 5 veta prvá zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a súd môže aj bez návrhu podľa § 298 ods.1 CSP vysloviť v rozsudku, že určitá zmluvná podmienka je neprijateľná.

29./ Z dôvodu, že právni predchodcovia žalobkyne žalobou požadujú, aby súd určil dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú a teda požadujú určiť právnu skutočnosť podľa § 137 písm. d) CSP a nie právo podľa § 137 písm. c) CSP, kedy je súd povinný skúmať naliehavý právny záujem, ktorého nedostatkom argumentovali žalovaní v 1. ako aj v 2. rade.

Súd v predmetnej veci mal za preukázané, že právna predchodkyňa žalobcov Mgr. C. P. dňa 27.09.2015 zomrela a vzhľadom na túto závažnú skutočnosť smrťou právnej predchodkyne žalobkyne zanikla akákoľvek povinnosť jej bývalého zamestnávateľa, ktorého právna predchodkyňa žalobcov označila ako Stredná odborná škola polytechnická, Novozámockom 220, Nitra vykonávať zrážky zo mzdy, pretože úmrtím zanikol aj pracovno právny pomer a vzhľadom na túto skutočnosť súd mal za to, že nie je v danej veci naliehavý právny záujem, aby súd určoval, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná.

Vzhľadom na úmrtie právnej predchodkyne žalobcov ako aj ta z dôvodu, že žalobkyňa na výzvy súdu, aby preukázala aká finančná čiastka jej bola doposiaľ strhnutá zo strany zamestnávateľa nepreukázala, nepreukázala či zamestnávateľ vykonával zrážky práve na základe zmluvy, ktorej neplatnosti sa domáhala určenia a na výzvu súdu ohľadom špecifikácie nereagovala

Súd prvej inštancie ďalej uvádza, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá zrejme vyplýva zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru uzavretého medzi VÚB bankou a právnu predchodkyňou

žalobcov číslo 006106 711290908 je špecifikovaná v článku II. ods. 3 a však v predmetnej zmluve a to Dohody o zrážkach zo mzdy nevyplývajú údaje na uspokojenie akej konkrétnej pohľadávky žalovaného majú byť zrážky zo mzdy právnej predchodkyne vykonávané.

Spotrebiteľ vlastne uzavrel predmetnú dohodu, pričom z obsahu tejto dohody je zrejmé, že išlo o vopred žalovaným v 1. rade ako dodávateľom pripravený formulár, do ktorého sa vpisovali konkretizované údaje o dlžníkovi v našom prípade právnej predchodkyne žalobcov. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola a jasne a určite koncipovaná nevymedzovala tú pohľadávku žalovaného v 1. rade, ktorá mala byť zabezpečená práve touto spornou dohodou o zrážkach zo mzdy a taktiež táto dohoda o zrážkach zo mzdy bola podpísaná v rovnaký deň ako samotná zmluva o úvere a to z dôvodu, že bola zakomponovaná práve pod článok II. ods. 6 predmetnej zmluvy.

Z dôvodu, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy sa výlučne vzťahovala len na právnu predchodkyňu žalobkyne a v súvislosti s jej úmrtím táto dohoda o zrážkach zo mzdy zanikla, súd mal za to, že v súčasnej dobe nie je naliehavý právny záujem na tom, aby bola určovaná skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná z dôvodu, že by sa predmetnou dohodou v súčasnej dobe nevyriešil žiadny vzťah a nemala by žiadny význam pre právnych nástupcov žalobkyne a to aj hlavne z dôvodu, že v predmetnej veci bolo ukončené už dedičské konanie a to uznesením 14D1212015 zo dňa 09.10.2018, pričom z predmetného dedičského rozhodnutia nevyplýva, že by sa v predmetnom dedičskom konaní riešila otázka predmetnej zmluvy uzavretej medzi VUB a právnu predchodkyňu právnych nástupcov žalobkyne.

Vzhľadom na skutočnosť, že došlo aj k postúpeniu pohľadávky zo žalovaného v 1. rade na žalovaného v 2. rade, avšak v spise sa nenachádzajú listinné dôkazy, ktoré by preukazovali na základe akej žiadosti alebo z akého podnetu sa realizoval dohoda o zrážkach zo mzdy a v prospech koho, súd mal za to, že zo strany žalobcov došlo k neuneseniu dôkazného bremena.

Z toho dôvodu súd nevedel, či sú strany sporu označené právnu predchodkyňou žalobcov a ako aj samotní žalovaní správne označení teda, respektívne kto je v predmetnej veci pasívne legitimovaný, pričom bola právna predchodkyňa žalobcov vyzvaná ako aj následne jej právni nástupcovia, na čo nereagovali a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd mal za to, že žaloba žalobcov je v súčasnej dobe nedôvodná a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol

30./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30./ Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní v 1. a v 2. rade boli úspešní, súd im priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.