

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/336/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214200584
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2214200584.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou S.. O. C. C. N.C. C. Ž.: E. J. I. I..W..V., N. X D. X.: XXXXXXXX, U.: T. J., I..W..V.. N. X, D., X.: XX XXX XXX, N. Ž.: U. Z.R., R.. XX.XX.XXXX D. K. Š., XXX XX Š., V. U. X.XXX,XX E. I. N.. T.

rozhodol:

I. Ž. S. N. U. Ž. I. X.XXX,XX€ I. I. Ú. U. V.J. U. I. U. V. V. XX.XX.XXXX A. XX.XX.XXXX C. C. XXX,XX€ O. W. Ú. U. V. C. C. X,XX% U. I. X.XXX,XX€ V. XX.XX.XXXX A. U., A. T. A. V. N. T. W.. X.. Ž. C. R. R. R. T. J. C. Ž. C. W. XXX%. V. C. T. J. I. W. I. B. N. N. T. W..

odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 22.01.2014 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na o zaplatenie sumy 3.798,41 eur s príslušenstvom a nahradenie trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.12.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 29.06.2007 zmluvu číslo 202540347, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len VOP). Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplatil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť zo zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 05.02.2013 oznámil žalovanému, že ku dňu 20.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy do 15 dní. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 5.076,72€, ktorá pozostávala z istiny 3.925,08€, riadneho úroku 50,81€, úroku z omeškania 900€ a z ostatného príslušenstva 50,83€ a náklady 150€ v súlade s prílohou v zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška špecifikácia pohľadávky uvedenej v prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si uplatňuje splátky úveru od 21.02.2011 do 24.02.2013. Žalobca ako prílohy k žalobe súdu predložil zmluvu splátkovom úvere číslo 202540347, všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., zmluvu o postúpení pohľadávky číslo 1514/2012/CE, prílohu číslo 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a pokus o zmier.

2. Súd najskôr rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 20.02.2014 pod číslom konania 6Ro 18/20/2014-43, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 26.05.2014 sp. zn. 6Ro 18/2014-57 zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok a podľa ktorého ďalej konal.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd určil termín pojednávania na 22.03.2018, na ktorý sa dostavil substitučný Právny zástupca žalobcu. Žalovaný mal termín pojednávania doručený v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP, oznámenie bolo riadne a včas vyvesené na úradnej tabule súdu ako aj na webovej stránke súdu.

5. Substitučný Právny zástupca predniesol na pojednávaní svoj prednes, uviedol, že na podanej žalobe trvá s tým, že právny dôvod uplatneného nároku spočíva v zmluve o splátkovom úvere na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý úver vo výške a ďalších podmienkach, tak ako vyplývajú zo zmluvy o splátkovom úvere s tým, že predmetom tohto konania je celkom 77 splátok pôvodne splatných od 21.02.2011 až do 24.02.2013 v celkovej výške 3.798,41€ a príslušného úroku z omeškania. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zaslal právny predchodca žalobcu žalovanému. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu bolo zasielané žalovanému dňa 05.02.2013, výzva pred postúpením pohľadávky spolu s pokusom o zmier z 02.02.2013. Zároveň poukázal na rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 14C/174/2016 ako aj na rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 24Co147/2017-190 zo dňa 10.01.2018 v ktorom odvolací súd riešil otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v inom spore.

6. Súd vykonal dokazovanie prednesom Právny zástupca žalobcu, oboznámením sa s obsahom spisu, z neho najmä s listinnými dôkazmi: žaloba, zmluva o postúpení pohľadávok, príloha v zmluve č. 1 zmluva o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, pokusom o zmier, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámením o postúpení pohľadávky, uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 24Co 147/2017-190 zo dňa 10.01.2018, uznesením súdu v Trnave sp. zn. 10Co565/2015 zo dňa 23.03.2016 a ustálil nasledovný skutkový stav vecí.

7. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol prvý krát rozsudkom sp. zn. 9C/336/2014-83 zo dňa 19.03.2015 kedy žalobu žalobcu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa rušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že právny názor odvolacieho súdu je pre prvoinštančný súd záväzný. Poukázal na to, že súd v prvom rade sa musí vysporiadať otázkou platného postúpenia pohľadávok z pôvodného veriteľa na žalobcu, že okrem splnenia podmienok uvedených ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd má posúdiť vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu a taktiež ho vyzvať na preukázanie splatnosti peňažného záväzku v čase postúpenia pohľadávky, teda jeho povinnosťou je vykonať dokazovanie za účelom zistenia skutkového stavu vecí, preukazujúceho predovšetkým splatnosť dlhu, ktorým je uplatňovaný nárok vo výške 3.798,41€ a zistí z čoho pozostáva, rozlíšením nezaplatených splatných splátok, u ktorých nastala splatnosť samostatne pred možnou splatnosťou celého zostatku dlhu, splatných podľa zmluvných dojednaní. A taktiež zistiť deň vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a tak odstrániť rozpor uvedených odlišných dátumoch mimoriadnej splatnosti úveru.

8. Zo zmluvy o splátkovom úvere číslo 202540347 vyplýva, že ju uzatvorila Slovenská sporiteľňa, a.s. so žalovaným dňa 29.06.2007. predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 100.000Sk s úrokovou sadzbou 11,75%, výška splátky 2.000Sk mesačne, počet splátok 120, konečná splatnosť úveru 20.07.2017.

9. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 1514/2012/CE zo dňa 13.12.2012. s prílohy číslo 1 k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia bol 5.138,43€ z toho sitina 3.925,08€, riadny úrok 636,66€, úrok z omeškania 258,33€, poplatky 50,83€. dátum poslednej úhrady 13.04.2010 vo výške 151,09€.

10. Z oznámenia o postúpenia pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil postúpenia pohľadávky žalovanému dňa 18.12.2012.

11. Pokusom o zmier zo dňa 02.12.2013 mal byť žalovaný vyzvaný aby pohľadávku vo výške 5.138,43€ (neuhradený úver vo výške 3.925,08€, zákony zmluvný úrok vo výške 262,52€, úrok z omeškania 258,33€, riadne úrok 636,66€ náklady klienta 50,83€) splnil najneskôr do 09.12.2013. doklad o doručení zmiernu žalovanému nebol súdu predložený.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľské zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 53.ods 1 ,2, 3 písmeno a) OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Ust. odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

14. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa ust. § 54 ods.1,2 OZ , zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Zmluva o splátkovom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný v čase uzavretia zmluvy), ktorý je v ustanoveniach občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 01.04.2004 predpisom ex specialis, s poukazom na § 897 písmenom f) ods. 3, 4 OZ. Preto súd vzťah strán sporu posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy.

17. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Poľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Zb, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co147/2017-190 zo dňa 10.01.2018 bod 18 uznesenia. Odvolací súd v inej veci , iného okresného súdu sa zaoberal s otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a nakoľko ide o obdobnú vec, súd prevzal k tejto časti právny názor odvolacieho súdu, ktorý uviedol, že zo spisu vyplýva ako aj z daného spisu, že právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere so žalovaným, ktorej súčasťou sú aj vyplývajúce z článku II. bod 2. v uvedenej zmluvy a všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. Podľa bodu 19.16 Všeobecných obchodných podmienok klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kdekolvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky , a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom banky. Vo vzťahu k odvolacím námietkam žalobcu o platnosti zmluvy o postúpení pohľadávok zo Slovenskej sporiteľne a. s. na žalobcu treba konštatovať, že sú dôvodné.

21. Žalovaný vo všeobecných obchodných podmienkach , ktoré boli súčasťou zmluvy o splátkovom úvere výslovne súhlasil s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť v akejkoľvek svojej pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akejkoľvek požiadavke alebo nie voči klientovi na tretiu osobu, alebo prvý z akejkoľvek záväzky na tretiu osobu. Súčasne s poukazom na ust. § 89 ods. 1 zákona o bankách je takáto dohoda medzi bankou a žalovaným možná a v súlade so zákonom. Vzhľadom na uvedené súd je toho názoru , že je preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

22. Vykonaním dokazovaním má súd preukázané, že žalobca je aktívne a vecne legitimovaný v spore, nakoľko súd preukázal, že nadobudol žalovanú pohľadávku na základe platnej zmluvy o postúpení pohľadávok a právny predchodca žalovaným zmenu veriteľa oznámil oznámením zo dňa 18.12.2012. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkovo právny vzťah titulom zmluvy o splátkovom úvere, ktorú súd podrobil skúmaniu i s poukazom na ust. Občianskeho zákonníka týkajúce sa problematiky spotrebiteľských zmlúv, keďže posudzoval právny vzťah ako vzťah spotrebiteľský. Preskúmaním zmluvných podmienok súd konštatuje , že uzavretá zmluva neobsahuje žiadne také zmluvné podmienky, ktoré by bolo potrebné v zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ vyhodnotiť ako neprijateľné keďže žiadna zo zmluvných podmienok nemá taký charakter, že by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán len v neprospech spotrebiteľa. Zo strany právneho predchodcu žalobcu bolo žalovanému poskytnutý úver vo výške 100.000Sk (3.319,39€). Žalovaný riadne nesplácal poskytnutý úver preto právny predchodca žalobcu resp. žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.02.2013. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012, ku dňu postúpenia predstavoval dlh žalovaného sumu 5.076,72€ s prísl. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie splátok úveru splatných od 21.02.2011 do 24.02.2013 v počte 77 splátok. Súd s poukazom na vykonané dokazovanie ako aj na to , že žalovaný žiadne prostriedky procesnej obrany neprodukoval rozhodol tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

23. Žalobcovi priznal sumu 3.798,41€ s aj príslušenstvo.

24. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd priznal strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení § 255 ods. 1 CSP tak, že v spore bol úspešný žalobca preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde proti ktorému smeruje

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.