

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8Csp/85/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207603  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717207603.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: V. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX O. XXX, občan SR, o zaplatenie 1.614,29 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 375,- EUR spolu s 8,15% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 20. 06. 2014 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 53,54%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.614,29 EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania. Svoj návrh odôvodnila tým, že žalobca a žalovaný dňa 21. 11. 2011 uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalovanému bola poskytnutá suma vo výške 2.000,- EUR. Žalovaný mal uvedenú sumu splácať v 60 mesačných splátkach v sume 62,50 EUR. Do dňa podania návrhu žalovaný uhradil z tejto sumy 1.625,- EUR. Na základe tej skutočnosti, že žalovaný riadne a včas uvedené sumy pôžičky nesplácal listom zo dňa 21. 05. 2014 - predžalobná upomienka bol vyzvaný k úhrade dlžných splátok s možnosťou vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v prípade ak ich nezaplatí. Žalobca dňa 19. 06. 2014 uvedený úver zospoplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.614,29 EUR, pričom táto suma bola vypočítaná zo sumy istiny, ktorú mal zaplatiť spolu aj so všetkými úrokmi vo výške 3.239,29 EUR mínus úhrady vo výške 1.625,- EUR čo predstavuje žalovanú sumu 1.614,29 EUR.

2. Súd na základe podania označeného ako Návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu vydal uznesenie sp. zn. 8Csp/85/2017 dňa 22. 08. 2017, ktoré sa stalo právoplatné dňa 06. 02. 2018, ktorým súd pripustil na strane žalobcu zmenu tak, že pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. z konania vystúpila a na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že bolo preukázané, že zmluvou uzatvorenou medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a novým žalobcom ako postupníkom bola postúpená pohľadávka pôvodného žalobcu voči žalovanému na novú spoločnosť, čo vyplýva aj z oznámenia o postúpení pohľadávky. Na základe tejto skutočnosti teda súd pripustil zmenu.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Súd na základe zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7101279 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zistil, že dňa 15. 11. 2011 bola uzatvorená zmluva na poskytnutie pôžičky vo výške 2.000,- EUR s tým, že v kolónke celková suma pôžičky nie je napísané nič, splátka - nie je napísané nič, celkové náklady spotrebiteľa - nie je napísané nič, ročná úroková sadzba - nie je napísané nič, RPMN (X) - nie je napísané nič, priemerná hodnota RPMN - nie je napísané nič. V rámci tejto zmluvy je dole na liste podpísaný klient, nečitateľný podpis.

5. Zároveň súd poukazuje na to, že na č. I. 4 je uvedená zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7101279, pričom táto pôžička zo strany klienta, ktorým je označený žalovaný nie je vôbec podpísaná a preto na ňu súd nebude poukazovať, keďže nedošlo k jej podpísaniu zo strany žalovaného.

6. Súd na základe predžalobnej upomienky zasielanej právnym predchodcom žalobcu žalovanému zo dňa 21. 05. 2014 zistil, že týmto listom bol žalovaný upozornený na skutočnosť, že evidujú nedoplatok na splátkach v celkovej výške 200,- EUR a v prípade, ak do 05. 07. 2014 nedôjde k úhrade splátky uvedený úver zospoplatnia.

7. Súd z prehľadu splátok a úhrad vyhotovených právnym predchodcom žalobcu zistil, že žalovaný zaplatil celkove sume na všetkých splátkach 1.625,- EUR.

8. Podľa § 149 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.) prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

9. Podľa § 150 ods. 1 C. s. p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré  
a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Spotrebiteľským úverom na účely tohto

zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

24. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sčasti je návrh žalobcu dôvodný a sčasti tento návrh zamietol. Čo sa týka aktívnej legitímácie žalobcu, na túto súd poukázal pri poukázaní na zmenu na strane žalobcu pripustenú uznesením Okresného súdu Zvolen 8Csp/85/2017 zo dňa 22. 08. 2017.

Čo sa týka samotného posúdenia sporu súd tu má preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorú súd subsumoval pod právne vzťahy upravené zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom samotný žalovaný je tu ako spotrebiteľ, keďže bola medzi ním a pôvodným žalobcom uzatvorená zmluva s tým, že žalovaný vystupoval ako fyzická osoba - nepodnikateľ označený rodným číslom a nie IČO-m. Z tohto dôvodu súd s poukazom na vyššie uvedené paragrafy, predovšetkým § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch poukazuje na to, že samotná zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky neobsahuje označenie celkovej sumy pôžičky, čo je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. g), dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti, čo je v rozpore s písm. f) predmetného paragrafu, úrokovú sadzbu a podmienky jej uplatňovania, čo je v rozpore s písm. i) predmetného paragrafu, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť čo je v rozpore s písm. j) predmetného paragrafu a ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú tieto splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom čo je v rozpore s písm. k) predmetného paragrafu. V

nadväznosti na uvedené potom súd považuje predmetnú zmluvu podľa § 11 ods. 1 písm. b) za bezúročnú a bez poplatkov. Keďže súd mal preukázané, že predmetnú zmluvu musí posudzovať ako za bezúročnú a bez poplatkov, žalobca má nárok na zaplatenie len tej časti sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou vo výške 2.000,- EUR a splátkami, ktoré žalovaný zaplatil vo výške 1.625,- EUR čo je vo výške 375,- EUR, na ktorú súd žalovaného zaviazal.

V prevyšujúcej časti, teda v rozdiel medzi vymáhanou sumou vo výške 1.614,29 EUR a sumou, na ktorú bol žalovaný zaviazaný súd žalobu zamietol, pričom predmetná suma, ktorú zamietol je vo výške 1.239,29 EUR.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Čo sa týka toho od kedy je žalovaný povinný platiť úroky z omeškania, súd mal preukázané, že žalovaný bol povinný a vyzvaný na zaplatenie nezaplatennej sumy do 19. 06. 2014 s tým, že nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania a teda súd ho zaviazal platiť úroky z omeškania od 20. 06. 2014.

30. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 53,54%. Predmetnú náhradu trov súd vypočítal tým spôsobom, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 1.614,29 EUR, pričom súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 375,- EUR, čo predstavuje 23,23% úspech, pričom čo sa týka úspechu žalovaného žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 1.239,29 EUR čo predstavuje 76,77% úspech a teda po odpočítaní od úspechu žalovaného voči úspechu žalobcu rozdiel je vo výške 53,54%.

§ 149 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 150 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods. 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 1 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 9 ods. 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z.

§ 9 ods. 2 písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z.

§ 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z.

§ 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis

s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.