

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010085  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617010085.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich Lýdie Korcovej a Ing. Mgr. Martina Mikloša, PhD. v trestnej veci obžalovaného O.F. V. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.03.2018, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

O. V., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom F.Č. XXX, zamestnaný, ženatý,

sa podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske pod č.k. Pv/333/16/3305-16 zo dňa 19.04.2017 na skutkovom základe, že

dňa 08.09.2016 v čase medzi 11:00 hod. a 12:00 hod. prišiel v Partizánskom k dverám jednoizbového bytu na ul. E. F. Č.. XXXX/XX majiteľky B. L. spoločne s novým nájomcom uvedeného bytu E. M.Ý., pričom im po zazvonení na uvedený byt otvoril dvere do bytu jeho nájomník C. P., nar. XX.XX.XXXX, fyzická osoba s Ľ. B. J. R. R., ktorému obžalovaný uviedol, že má predmetný byt vypratať, nakoľko má nájomnú zmluvu a plnú moc na jeho vyst'ahovanie a žiadal C. P., aby ich okamžite vpustil dnu do bytu, ktorý chcel skontrolovať, na čo im C. P. povedal, že ich do bytu nevpustí, po čom ho obžalovaný vtlačil telom do predsiene bytu a prešiel do kuchyne, pričom vošiel do vstupných dverí do bytu aj E. M. a obžalovaný v kuchyni bytu C. P. oznámil, že sa z uvedeného bytu musí vyst'ahovať, s čím C. P. nesúhlasil, prešiel do obývačky bytu v úmysle vziať si telefón a privolať políciu, pričom obžalovaného vyzval, aby z bytu odišiel, na čo obžalovaný prišiel za ním do obývacej izby a povedal mu, že sa musí do večera vyst'ahovať, lebo s ním bude zle a nemusí sa dožiť rána, na čo mu C. P. uviedol, že sa nemôže vyst'ahovať a že obžalovaný je v jeho byte protizákonne, na čo obžalovaný povedal, že kašle na nejaké zákony a následne udrel C. P.F. päťou pravej ruky do oblasti pravého ramena, v dôsledku čoho poškodený spadol pravým bokom v oblasti rebier na operadlo stoličky a následne na zem, pričom ako sa zdvíhal zo zeme, prišiel k nemu obžalovaný a ľavou rukou ho chytil za jeho pravé rameno a pravou rukou zovretou v päť sa mu vyhrážal tým, že naznačoval úder na jeho tvár a povedal mu, že ak sa z bytu nevyst'ahuje, tak si to bude pamätať a pri odchode z bytu znova poškodenému uviedol, aby sa nezabudol vyst'ahovať, lebo ráno prídu a byt už musí byť prázdny, na čo z bytu odišiel preč, pričom uvedeným konaním obžalovaný porušil domovú slobodu C. P., ktorý v dôsledku napadnutia svojej osoby musel vyhľadať lekárske ošetrenie,

ktorý bol právne posúdený ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/, písm. f/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3, ods. 6 Trestného zákona a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e/, písm. f/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3, ods. 6 Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 19.04.2017 obžalobu na O. V. pod č.k. Pv/333/16/3305-16 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/, písm. f/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3, ods. 6 Trestného zákona v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e/, písm. f/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3, ods. 6 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 09.08.2017, 04.10.2017 a 21.03.2018 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného C. P., svedkov E. M., E. E., U. E., D. Č., B. L., oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o konfrontácii zo dňa 09.09.2016 z č.l. 43-46, zápisnica o konfrontácii zo dňa 12.09.2016 z č.l. 47-50, zápisnica o ohliadke miesta činu z č.l. 51-52, fotodokumentácia z č.l. 53-57, fotodokumentácia z č.l. 59-62, lekárska správa z č.l. 63, záznam o zhodnotení zdravotného stavu z č.l. 64, výpis z KN z č.l. 66, oznámenie + plná moc z č.l. 67-69, návrh + prílohy z č.l. 71-75, plnomocenstvo z č.l. 76, nájomná zmluva z č.l. 77-80, lekárske správy z č.l. 83-84, výpis z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 88-89, výpis úhrad z č.l. 147, ilustrácia v CDB z č.l. 171, odpis z registra trestov z č.l. 172, rozsudok OS PE sp. zn. 3C/180/2016 zo dňa 19.10.2017 z č.l. 173-175) a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/56/2012 (z neho tiež rozsudok OS TN sp. zn. 2T/14/2011 zo dňa 15.12.2016, rozhodnutie KS TN sp. zn. 3To/10/2017 zo dňa 22.03.2017) a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Skutok sa nestal, poškodený si to vymyslel. Dňa 08.09.2016 prišli spolu s novým nájomníkom pred byt pani L.. Na byte bolo napísané C. P., kľúče mal od pani L., mal i plnú moc. Nešlo mu byť otvoriť, chcel ho ukázať novému nájomníkovi. Poškodený sa tam už nemal nachádzať, 31.08.2016 mu mala končiť výpovedná lehota. Skúšal odomknúť byt, avšak jeden zámok nešiel odomknúť. Zazvonil na dva neoznačené zvončeky, z vedľajšieho bytu vyšla pani, ktorej povedal, že to je nový nájomník, ktorá mu uviedla, že poškodeného dlho nevidela. Vtedy sa začali na byte otvárať dvere, pani zavrela svoje dvere. Obžalovaný sa mu predstavil a ukázal mu plnú moc od pani L. a opýtal sa ho, že čo ešte v byte robí, keď bol nájom ukončený. Poškodený mu povedal, že dal žalobu na súd a že v byte bude naďalej bývať. Obžalovaný ho požiadal, či ho vpustí do bytu, s čím poškodený súhlasil. V byte bol smrad a neporiadok. Poškodený hľadal žalobu, túto však nenašiel, tak obžalovaný odišiel i s pánom M. preč. Na otázku prokurátorky obžalovaný uviedol, že po tom, čo mu ukázal plnomocenstvo mu poškodený povedal, že mu to mal dať vedieť 5 dní dopredu, ale nakoniec súhlasil, že sa môžu ísť na chvíľu pozrieť. Obžalovaný potvrdil, že ho poškodený dnu pustil dobrovoľne. V byte boli v chodbičke, v kuchyni a na začiatku obývačky. Poškodený ich nevyzval, aby byt opustili. Tiež poprel, že by poškodeného napadol fyzicky. Pri celom priebehu deja boli prítomní i poškodený a E. M.. Na otázku súdu obžalovaný uviedol, že poškodeného bližšie nepoznal, nevedel, že je občan B.. Do veci ho zasvätila dcéra pani L., ktorá ho oslovila preto, že vedela o jeho skúsenostiach s realitami. On jej odporučil pána M. ako nového nájomníka. Obžalovaný tam išiel v domnení, že byt je prázdny, pričom išiel s novým nájomníkom a s plnou mocou od pani L., preto ani nezvonil, ale rovno otváral byt, avšak tento mu nešiel otvoriť.

Poškodený C. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bolo 08.09.2016, on spal, bolo medzi 11:00 hod. až 12:00 hod., počul buchot, vonku stáli chlapi, otvoril dvere, i suseda bola vonku. Obžalovaný mu ukázal plnú moc a povedal mu, že sa musí vystažovať, lebo je tam nový nájomník pán M.. Poškodený mu povedal, že podal na súd žalobu pre neplatnosť skončenia nájomnej zmluvy, na čo mu obžalovaný povedal, že ho to nezaujíma. Obžalovaný vošiel do bytu, pričom poškodeného odsotil od rámu dverí. Poškodený mu uviedol, že nesúhlasí s tým, aby tam obžalovaný vošiel. Obžalovaný po ňom kričal, chytal

ho tam, vytváral pozíciu strachu s tým, že sa má vystáhnovať, lebo nájomná zmluva skončila. Tiež mu uviedol, že on kašle na súdy, on má plnú moc od pani L.. Pôsobil násilníckym spôsobom. Tiež ho praštil rukou do ramena (jeho ľavou rukou do pravého ramena), pričom poškodený nešťastne padol bokom na stoličku, udrhel si pravú stranu. Poškodený sa mu radšej nepriečil, bál sa obžalovaného, obžalovaný ho tiež chytil rukou za krk, resp. za košeľu. Poškodený tiež uviedol, že z obžalovaného sálala nenávisť. Iný svedok udalosti okrem pána M. tam nebol. Keďže bol obžalovaný agresívny, tak poškodený už radšej čušal, už im nič nehovoril, avšak že si nepraje, aby tam išli im uviedol ešte na začiatku.

Svedok E. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že prišiel s obžalovaným do bytu, mal záujem o nájom bytu, bolo to 08.09.2016, išlo o byt na sídlisku Š. na X. poschodí. Zvonili, nikto neotváral. Otvorila suseda, ktorej sa pýtali, či je poškodený doma, na čo nevedela uviesť. Otvoril poškodený, ktorému obžalovaný ukázal plnú moc. Vpustil ich dovnútra. Tam sa ho spýtal obžalovaný, či vie, že mu nájom skončil, ktorý on neakceptoval, keďže dal žalobu na súd. Boli tam asi 5 minút a potom odišli. Poškodený ich vpustil do bytu dobrovoľne. Obžalovaný sa poškodenému nijak nevyhrážal, ani nedošlo k žiadnemu fyzickému útoku. Svedok uviedol, že je známy obžalovaného. Tiež uviedol, že si nájom nakoniec rozmyslel, keďže sa poškodený nechcel vystáhnovať. Poškodený ich nevyzýval, aby opustili byt. Na otázku prísediaceho uviedol, že bol v tom čase v rozvodovom konaní, preto tento byt potreboval. Poškodený uviedol k výpovedi svedka, že nesúhlasil s tým, aby obžalovaný vstúpil do bytu. Svedok zotrval na tom, že obžalovaný sa poškodenému nevyhrážal, ani ho fyzicky nenapadol.

Svedok E. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodený bol jeho nájomník v rokoch 2011-13. Nájom skončil na súde v roku 2013, bol k tomu nútený, lebo poškodený neplatil nájomné. Mal s ním problémy, poškodený mu nechcel platiť, preto bol nútený podať žalobu na súd. Tiež uviedol, že poškodený na neho podal trestné oznámenie, nakoľko svedok pre neplatenie bol nútený dať odpojiť vodu a za toto poškodený podal trestné oznámenie. Súd posudzoval, či nájomná zmluva skončila, bola podaná žaloba na vypratanie bytu. Na otázku prísediaceho svedok uviedol, že nájomnú zmluvu robil poškodený.

Svedkyňa U. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodeného pozná, jej syn mu prenajal byt, poškodený ich za ten 1 a pol roka zničil, riadne neplatil za užívanie bytu. Poškodený dosiahol to, že mu nájom ešte predĺžili o pol roka a na konci roka na Silvestra poškodený z bytu odišiel, pričom v byte nechal veľký bodrel, museli dať byt po ňom dokopy. Na otázku prokurátora svedkyňa uviedla, že 1 rok platil a následne už neplatil, čo trvalo asi 1 a pol roka, neskôr ho jej syn odpojil od elektriny.

Svedkyňa D. Č. na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola u susedy na kávu v čase medzi 11:00 hod. - 11:15 hod. išla domov a nejaký dvaja páni stáli na chodbe, jeden z nich stál pri dverách, držal sa kľučky, podal jej lístoček s telefónnym číslom a pýtal si tiež číslo od nej, na čo mu ona povedala, že mobil nemá. Nevedela sa vyjadriť, či obžalovaný prítomný na HP bol jedným z nich. Pri odstraňovaní rozporov na návrh prokurátora svedkyňa uviedla, že sa to mohlo stať, ako je uvedené v zápisnici, avšak nespomína si, či obžalovaný uviedol i meno poškodeného. Na otázku obžalovaného svedkyňa uviedla, že sa poškodenému i s manželom vyhýbajú, je ich sused v domove. Nehnevá sa na neho, ale mali spolu v roku 2015 problém v období Vianoc, konkrétne išlo o to, že pani L. ako majiteľka bytu mu dala odpojiť elektrinu a keďže mal poškodený nakúpené potraviny, vetral v tom čase, avšak vtedy boli mrazy, čím im vlhli v byte steny, to bol jediný problém s poškodeným. Svedkyňa ani nemala dojem z tých dvoch pánov, že hľadajú poškodeného, myslela si, že prišli zobrať susede poškodenú práčku.

Svedkyňa B. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodený mal nájom do 31.08.2016, keďže išla na operáciu, poprosila dcéru, aby cez obžalovaného našla nájomcu do bytu. Nežiadala obžalovaného, aby jej zabezpečil vypratanie bytu. Na návrh prokurátora sa odstraňovali rozpory, pričom svedkyňa uviedla, že s poškodeným boli problémy, pripustila, že bola osobne za poškodeným v januári 2016 na dohováranie pani Č.. Obžalovaný sa poznal s jej dcérou, išla na operáciu a už sa o to nezaujímal, ale od dcéry sa dozvedela, že poškodený dal nejaké podanie na súd. Od skutku už s obžalovaným v kontakte nebola. Na otázku obžalovaného uviedla, že poškodeného spoznala na inzerát, nájomnú zmluvu pripravil poškodený, poškodený jej zaplatil na pol roka dopredu, preto si myslela, že to bude fungovať, avšak neskôr už riadne neplatil. Svedkyňa potvrdila, že boli sťažnosti na poškodeného, že sa správa neprístoje, chodí domov opitý, aj mu vypla elektriku, neskôr ju opäť zapla, keď sľúbil, že to doplatí. Ona mala už neskôr záujem byt predať. O podaní poškodeného na súd sa dozvedela len cez dcéru, bolo to niekedy koncom septembra. Má dojem, že poškodený nemá peniaze a celé to len

naťahuje, aby tam mohol čo najdlhšie bývať. Neposlala obžalovaného, aby vypratal byt, chcela len tento byt prenajať.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi poškodeným a svedkom E. M. (z č.l. 43-46) vyplýva, že obaja zotrvali na svojich výpovediach. Zo zápisnice o konfrontácii medzi poškodeným a svedkom O. V. (z č.l. 47-50) vyplýva, že obaja zotrvali na svojich výpovediach.

Z lekárskej správy (z č.l. 83-84) vyplýva, že poškodený mal byť dňa 08.09.2016 prepadnutý vo vlastnom byte, mal byť udretý do ramena pravej ruky a mal sa udrieť v oblasti prednej hrudnej a brušnej steny na operadle stoličky. Tieto poranenia sú dokumentované i fotograficky (č.l. 59-62 spisu).

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu (č.l. 51-52) s fotodokumentáciou (č.l. 53-57) vyplýva, ako tento úkon prebiehal a kto sa na ňom zúčastnil, aké veci sa našli na mieste činu (bola zaistená i pachová stopa v obývacej izbe na podlahe), pričom tohto úkonu sa zúčastnil i poškodený.

Z výpisu z katastra nehnuteľností, čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX (č.l. 66) vyplýva, že výlučným vlastníkom bytu č. XX na X poschodí, vchod XX v J., súp. č. XXXX je B. L..

Z oznámenia o ukončení Zmluvy o nájme bytu zo dňa 20.06.2016 (č.l. 67-68) vyplýva, že B. L. oznámila poškodenému ukončenie nájomného vzťahu ku dňu 31.08.2016. Z návrhu zo dňa 23.08.2016 (č.l. 71-73) vyplýva, že poškodený podal na tunajšom súde návrh na určenie neplatnosti skončenia Zmluvy o nájme bytu.

Na č.l. 76 spisu sa nachádza plnomocenstvo zo dňa 01.09.2016, ktorým B. L. ako splnomocniteľ splnomocnila obžalovaného ako splnomocnenca na zastupovanie vo veci nájmu a správy tam uvedenej nehnuteľnosti do 30.09.2016. Z nájomnej zmluvy o krátkodobom nájme bytu zo dňa 01.09.2016 (č.l. 77-80) vyplýva, že B. L.Á. ako prenajímateľ prostredníctvom obžalovaného ako splnomocnenca na zastupovanie prenajala E. M. ako nájomcovi predmetnú nehnuteľnosť, pričom nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, od 01.09.2016 do 31.12.2019 s výpovednou lehotou 2 mesiace.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3C/180/2016-55 zo dňa 19.10.2017 bola žaloba poškodeného o určenie neplatnosti ukončenia nájomnej zmluvy zamietnutá. Rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné, nakoľko sa voči nemu poškodený odvolal.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je ženatý, zamestnaný. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol 2 krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade (rozhodnutie OS Topoľčany sp. zn. 1T/7/1997) sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/14/2011 zo dňa 15.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/10/2017-394 zo dňa 22.03.2017 na spoločný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov a tiež na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 36 mesiacov. Súd zároveň v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/56/2012 zo dňa 05.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/85/2015 zo dňa 04.01.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 12 krát postihnutý za priestupok (vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy).

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžaloba nebola podaná dôvodne. Obžalovaný je zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu usvedčovaný výpoveďou poškodeného, ktorého výpoveď bola i premietnutá do skutkovej vety obžaloby a na základe jeho výpovede i prokurátor ustálil skutkový stav. Jeho výpoveď je podporovaná i fotodokumentáciou osoby poškodeného, kde boli zachytené poranenia poškodeného a lekárskou správou z vyšetrenia poškodeného. Dôkazy svedčiace v prospech obžalovaného sú jednak výpoveď obžalovaného, ktorý spáchanie skutku poprel, ako i okolnosť, že by poškodeného bol fyzicky napadol a tiež výpoveďou svedka E. M.É., ktorý rovnako potvrdil, že ich poškodený vpustil dovnútra dobrovoľne a že k napadnutiu poškodeného zo strany obžalovaného nedošlo a ani sa mu obžalovaný nevyhrážal.

V danom prípade boli obžalovaný, poškodený a E. M. jediní priami účastníci predmetnej udalosti. Z ďalších dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní však taktiež nebolo možné vinu obžalovaného jednoznačne, bez dôvodných pochybností ustáliť. Svedkyňa D. Č. v podstate len potvrdila, že videla dve osoby na chodbe pred bytom poškodeného, pričom na pojednávaní ani nevedela s určitosťou povedať, či obžalovaný bol jednou z tých osôb, kedy tiež uviedla, že nemala dojem z tých dvoch pánov, že hľadajú poškodeného, myslela si, že prišli zobrať susede poškodenú práčku. Svedkyňa B. L. vo svojej výpovedi uviedla, že očakávala od obžalovaného, že jej pomôže byť prenajať a v tejto súvislosti ho aj splnomocnila, keďže mal skúsenosti s realitami. Výpoveď obžalovaného je podporovaná i ďalšími dôkazmi, a to oznámením B. L. o ukončení Zmluvy o nájme bytu poškodeného, plnomocenstvom, ktoré obžalovanému dňa 01.09.2016 udelila B. L., aby ju zastupoval vo veci nájmu a správy predmetného bytu a tiež nájomnou zmluvou o krátkodobom nájme bytu uzavretej medzi B. L. a E. M. dňa 01.09.2016, ktoré dôkazy podporujú tvrdenia obžalovaného, že išiel v daný deň byť ukázať novému nájomníkovi, keďže predpokladal, že poškodený (ako pôvodný nájomník) tam už nebude. V spise sa tiež nachádza i návrh poškodeného podaný na tunajšom súde dňa 23.08.2016, ktorým sa domáhal určenia neplatnosti skončenia Zmluvy o nájme bytu, kde však z výpovede B. L. vyplynulo, že sa o tomto podaní dozvedela len cez dcéru niekedy koncom septembra. Vyhodnotiac všetky uvedené skutočnosti, preto súd konštatuje, že v danom prípade sa vykonaným dokazovaním nepodarilo jednoznačne preukázať, že obžalovaný sa dopustil skutku obžalobou mu kladeného za vinu, preto v zmysle zásady prezumpcie neviny (§ 2 ods. 4 Trestného poriadku) a z nej vyplývajúcej zásady "in dubio pro reo" súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).