

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/202/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206620
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7813206620.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému Z. A., nar. XX. XX. XXXX, bývajúcemu v O., ul. N. XXX, o zaplatenie 376,27 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 5C/105/2013-90 zo dňa 14.10.2016 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok v zaväzujúcom výroku tak, že zaväzuje žalovaného zaplatiť žalobcovi 49,98 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania a vo výroku o splatnosti istiny.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava ako súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 5C/105/2013-90 zo dňa 14.10.2016 zaviazal žalovaného zaplatiť istinu s príslušenstvom do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi kapitalizovaný úrok vo výške 85,53 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku, zastavil konanie ohľadne kapitalizovaného úroku vo výške 8,18 % a zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy tohto konania vo výške 100 %.

2. V poradí išlo už o druhý rozsudok tohto súdu v predmetnej veci, pretože rozsudkom č.k. 5C/105/2013-53 zo dňa 24.2.2014 bolo rozhodnuté tak, že žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi 324,15 € s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 19. 6. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania s tým, že súd povolil žalovanému zaplatiť tieto sumy v mesačných splátkach po 20 € počnúc od právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok. V ostatnej časti súd žalobu zamietol. Po podaní odvolania žalovaným proti tomuto rozsudku Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením zo dňa 4.3.2015 č.k. 2Co/512/2014-68 zrušil rozsudok v jeho napadnutej zamietavej časti, v časti splatnosti priznanej sumy s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. K zrušeniu došlo z procesných dôvodov, keďže súd prvej inštancie sa nezaoberal čiastočným späťvzatím žaloby žalobcu v priebehu konania a z dôvodu nedostatku riadneho odôvodnenia predmetného rozhodnutia.

3. Opravným uznesením č.k. 5C/105/2013-101 zo dňa 15.2.2017 Okresný súd Rožňava opravil výrok rozsudku o zastavení konania tak, že k zastaveniu došlo v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku vo výške 8,18 €, keďže pri vyhotovovaní rozhodnutia došlo k zrejmej nesprávosti. Vzhľadom k tomu, že

žalobca zobrať svoju žalobu ohľadne kapitalizovaného úroku vo výške 8,18 € späť, súd v tejto časti v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

4. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie ďalej uviedol, že nárok žalobcu je odvodený z úverovej zmluvy č. 3805006470 zo dňa 2.5.2008, ktorú uzavreli sporové strany a ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky. Na základe tejto úverovej zmluvy boli poskytnuté žalovanému prostriedky v sume 531,10 €, pričom žalovaný sa ich zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 15,90 € s počtom splátok 60. Keďže žalovaný bol v omeškaní so splácaním úveru, úverová zmluva bola zrušená a žalobca ho zároveň vyzval k zaplateniu celého zostatku úveru vo výške 507,70 €. Ku dňu podania žaloby voči žalovanému bol evidovaný dlh - istina 324,15 €, úrok z tejto istiny 6,89 € a ukončenie úverovej zmluvy vo výške 42,53 €. Žalovaný neuznal nárok žalobcu, pretože z predloženej žaloby, ale aj z splátkového kalendára jasne nevyplývalo, čo mal zaplatiť a čo zaplatil. Pri poslednej výzve totiž mal uvedený dlh vo výške 141,13 €, čo aj zaplatil. Napokon však bol ochotný nedoplatok uhradiť.

5. Vzhľadom k tomu, že rozsudkom zo dňa 24. 02. 2014 už bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 324,15 € s úrokom z omeškania, súd prvej inštancie sa zaoberal len splatnosťou tejto sumy, vzhľadom na zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu a nepovolil žalovanému splátky s tým, že túto sumu ho zaviazal zaplatiť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle ust. § 232 ods. 3 CSP.

6. Súd vyhovel žalobcovi, aj čo sa týka jeho nároku v ostatnej časti, pretože žalovaný nepreukázal, že by aj v tejto časti bol žalovanému plnil. Výrok o trovách konania oprel o ust. § 255 ods. 1 CSP.

7. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný s tým, že celý úver aj s úrokom je už zaplatený, o čom zrejme súd pri rozhodnutí nemal vedomosti a z obsahu odvolania vyplynulo, že odvolanie podáva proti zaväzujúcim výrokom (okrem výroku o zastavení konania). Poukázal na to, že požičaných bolo 15.700,-Sk, čo v prepočte znamená 521,14 €. Zaplatených v súčasnosti je 987,486 € aj s pokutou a úrokom, keďže poslednú splátku zaplatil dňa 12.5.2014 v sume 321 € podľa dohody. Vo veci súd rozsudkom rozhodol dňa 24.2.2014 a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 324,15 € s úrokom z omeškania 0,024 % denne od 19.6.2013 do zaplatenia, t.j. do 12.5.2014. Podľa odvolateľa počet omeškaných dní činí 327, čo predstavuje sumu 42,53 €. Úrok uvedenej istiny predstavoval 6,89 €.

8. K odvolaniu sa na výzvu súdu písomne vyjadril žalobca, ktorý poukázal na to, že úhrady, ktoré žalovaný uvádza v odvolaní pred rozhodnutím boli všetky zohľadnené v žalobe a sú zrejme aj z predloženého listinného dôkazu a to splátkového kalendára. Po vydaní rozsudku súdom prvej inštancie zo dňa 24.2.2014 skutočne žalovaný uhradil na základe tohto právoplatného rozhodnutia sumy, ktoré žalobca už uviedol vo vyjadrení dňa 4.4.2016 a od tej doby nedošlo k žiadnym úhradám. Išlo o sumy uhradené žalovaným dňa 19.3.2014 31,80 €, dňa 16.4.2014 sumu 31,80 € a dňa 14.5.2014 sumu 321 €.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd vec prejednal na základe podaného odvolania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania. Po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou, preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné.

10. Žalovaný použil (ako vyplýva z dôvodov odvolania) odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. f) CSP. Podstata odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané či vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

11. Po predložení veci odvolaciemu súdu súdom prvej inštancie na rozhodnutie o odvolaní vyzval opätovne aj odvolací súd žalobcu, aby presne špecifikoval zostatok dlhu žalovaného, ak nie je celá suma už uspokojená. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žalobca totiž neuviedol ako boli platby žalovaného započítané na jeho dlh, ktorý je predmetom tohto konania a akú sumu ešte žalovaný z tohto titulu dlhuje.

12. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 12.3.2018 uviedol opätovne, že úhrady žalovaného po priznaní časti nároku rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 5C/105/2013-53 zo dňa 24.2.2014 boli započítané, pričom úroky z omeškania vyčíslil žalobca nasledovne: Úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 324,15 € od 19.6.2013 do 19.3.2014 vo výške 21,32 €. Úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 292,35 € od 20.3.2014 do 16.4.2014 vo výške 1,89 €, úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 260,55 € od 17.4.2014 do 14.5.2014 vo výške 1,69 €, spolu 24,90. Vzhľadom na už uhradené úroky z omeškania žalobca eviduje voči žalovanému ešte dlh vo výške 49,98 € z titulu neuhradeného kapitalizovaného úroku z omeškania. Pre úplnosť žalobca uviedol, že kapitalizovaný úrok z omeškania predstavuje zákonný úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tento svoj nárok aj podrobne špecifikoval a odôvodnil ešte vo svojom podaní zo dňa 11.11.2013.

13. Ako vyplynulo z dokazovania, ale zároveň z posledného vyjadrenia žalobcu z titulu úroku z omeškania dlhuje žalovaný sumu 49,98 € a odvolací súd akceptoval presné zdôvodnenie tohto dlhu na úrokoch z omeškania žalobcom. Vzhľadom k tomu, že žalobca ani vo svojom vyjadrení k odvolaniu a ani v písomnom vyjadrení reagujúcom na výzvu odvolacieho súdu nezobral svoju žalobu v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania nad sumu 49,98 € (85,53 € - 49,98 € = 35,55 €). Preto odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil zaväzujúce výroky súdu prvej inštancie tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť už len dlhujúcu sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 49,98 € a splatnosť určil do 15 dní od právoplatnosti rozsudku vzhľadom na výšku uvedenej sumy. V prevyšujúcej časti (čo do sumy 35,55 €) žalobu odvolací súd žalobu zamietol.

14. Ako vecne správne potvrdil odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP výroky rozsudku o splatnosti istiny (napokon ju už žalovaný aj uhradil) a o nároku na náhradu trov konania.

15. O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1,2 CSP, keďže sporové strany mali v odvolacom konaní približne rovnaký úspech a neúspech, žiadnej zo strán náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).