

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/190/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211277  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717211277.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P. O. BOX 205, proti žalovanej: T. G., T.. XX.XX.XXXX, H. S. Y. XXXX/XX, D. o zaplatenie 272,86 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 272,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,66 € od 15.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 135,04 € od 16.02.2016 do zaplatenia a zo sumy 128,16 € od 15.03.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.09.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 272,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,66 € od 15.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 135,04 € od 16.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 128,16 € od 15.03.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej so žalovanou poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovanej boli právnym predchodcom žalobcu poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami č. 1116027408 vo výške 19,66 €, splatnou dňa 14.01.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 9,66 €, č. 1120586363 vo výške 173,16 €, splatnou dňa 14.03.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 128,16 €, č. 1118316058 vo výške 135,04 €, splatnou dňa 15.02.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 135,04 €. Žalobca si v žalobe voči žalovanej neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne uvedené faktúry za poskytované služby nespĺnila, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania. Preto si žalobca uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 16.11.2017, č. k. 6Csp/190/2017 - 23, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže uvedený platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 05.01.2018, č.k. 6Csp/190/2017- 36 súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 16.02.2018.

5. Uznesením zo dňa 05.01.2018, č. k. 6Csp/190/2017-37, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP a § 111 ods. 3 CSP. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ verejných služieb a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 03.12.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe uzatvorenej zmluvy bol žalovanej poskytnutý program služieb O2 Paušál. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté služby faktúrami č. 1116027408 vo výške 19,66 €, splatnou dňa 14.01.2016, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 9,66 €, č. 1118316058 vo výške 135,04 €, splatnou dňa 15.02.2016, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 135,04 € a č. 1120586363 vo výške 173,16 €, splatnou dňa 14.03.2016, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 128,16 €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28.11.2016 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol právny vzťah, na základe ktorého vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie ceny za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu a žalovanej povinnosť

zaplatiť túto cenu. Keďže v danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offo. V prvom rade musel prihliadať na to, že ide o spotrebiteľský vzťah s ochranou slabšej strany. Žalovaná si svoju povinnosť platiť právnomu predchodcovi žalobcu za poskytnuté služby neplnila, preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcom uplatnenú sumu 272,86 € predstavujúcu cenu za poskytnuté služby. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška nebola vyššia ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,66 € od 15.01.2016 až do zaplatenia, zo sumy 135,04 € od 16.02.2016 až do zaplatenia, zo sumy 128,16 € od 15.03.2016 až do zaplatenia.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.