

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 24Csp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119378153
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6119378153.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, v zastúpení: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava proti žalovanému: B. N., C.. X.X.XXXX, S. A. XX/XX, M., o zaplatenie 1.550,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.550,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.400 Eur od 27.6.2017 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Poštová banka, a.s.) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.9.2019, postúpenou Okresnému súdu Piešťany dňa 19.10.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.550,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.400 Eur od 27.6.2017 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný dňa 28.12.2016 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo č. 1682706940, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Na základe zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.400 Eur. Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnutú istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia v zmysle zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný na upozornenie nereagoval, a preto žalobca vyhlásil dňa 26.6.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu neuhradil, a to ani čiastočne. Jednotlivé splátky do zosplatnenia úveru sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu. Žalobca pred podaním žaloby, opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do podania žaloby žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradil. V súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 12.90 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s Obchodnými podmienkami, je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, žalobca si neuplatňuje voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Od momentu zosplatnenia úveru si žalobca uplatňuje len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5%, pričom určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, je deň nasledujúci po zosplatnení úveru. Na základe uvedených skutočností sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.400 Eur, vyčísleného úroku z istiny vo výške

92,42 Eur (súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1400 Eur od 27.06.2017 do zaplatenia a poplatkov vo výške 58 Eur.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1682706940 zo dňa 28.12.2016, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 29.5.2017 s podacím hárkom č. EPH009757800, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.6.2017, predžalobnú výzvu zo dňa 26.8.2019 s podacím hárkom č. EPH171986434 a aktuálny stav úveru ku dňu 31.8.2019.

4. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom sp. zn. 12Up/1214/2019 zo dňa 9.10.2019 uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1.550,42 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.400 Eur od 27.6.2017 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 241,30 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor.

5. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku bol spis dňa 19.10.2020 postúpený Okresnému súdu Piešťany.

6. Okresný súd Piešťany vydal dňa 26.10.2020 platobný rozkaz č. k. 24Csp/14/2020 - 67, ktorý bol uznesením č. k. 24Csp/14/2020 - 111 zo dňa 12.4.2021 v celom rozsahu zrušený z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

7. Súd uznesením č. k. 24Csp/14/2020 - 104 zo dňa 26.1.2021 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2020 zo dňa 16.10.2020 uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom (Poštová banka, a.s.) ako postupcom a spoločnosťou R Collectors s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená postupníkovi.

8. Žalovaný bol uznesením č. k. 24Csp/14/2020 - 112 zo dňa 12.4.2021 vyzvaný, aby sa vyjadril k podanej žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 21.4.2022, ktoré vykonal podľa § 180 veta druhá CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaný spoju neprítomnosť neospravedlnil.

10. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

11. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Poštová banka, a. s. a žalovaný ako klient, fyzická osoba uzatvorili dňa 28.12.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1682706940, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.400 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 36 mesačnými splátkami vo výške 48,57 Eur, s dátumom prvej platby do 15.1.2017 a dátumom ďalšej platby k 15. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola v zmluve uvedená 15.12.2019, ročná úroková sadzba 12,90 %, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 16,60 %, priemerná RPMN 12,34 % a celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 1.748,36 Eur. V zmysle bodu 4.5. zmluvy v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

12. Z upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 29.5.2017 vyplýva, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu (bankou) vyzvaný na úhradu dlžnej sumy 283,45 Eur pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 234,45 Eur, poplatkov vo výške 44 Eur a poistného vo výške 5 Eur, a to v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Zároveň bolo žalovanému oznámené, že ku dňu 29.05.2017 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a že v prípade ak nedôjde k

úhrade dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky.

13. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.6.2017 vyplýva, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu (bankou) vyzvaný na úhradu dlžnej sumy 1.550,42 Eur v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy a zároveň mu bolo oznámené, že sa jeho úverová pohľadávka stala k 26.6.2017 predčasne splatnou v celom rozsahu.

14. Z predžalobnej výzvy zo dňa 26.8.2019 vyplýva, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu (bankou) vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote do 4.9.2019 s tým, že v prípade jej neuhradenia bude podaná žaloba na súd, na základe ktorej bude od žalobcu vymáhaný dlh 2.092,83 Eur vrátane úrokov, úrokov z omeškania, nákladov súdneho konania nákladov právneho zastúpenia.

15. Z predloženého aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.8.2019 súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.400 Eur, z ktorého žalovaný neuhradil ani jednu splátku.

16. Po podaní žaloby dňa 16.10.2020 bola medzi Poštovou bankou, a.s. a R Collectors s.r.o. uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. II/2020. Predmetom zmluvy bol záväzok postupcu postúpiť na postupníka pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy, t. j. pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 1682706940. Na základe uvedeného súd uznesením č. k. 24Csp/14/2020 - 104 zo dňa 26.1.2021 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu (banky) vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

26. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe je možné vyhovieť v celom rozsahu.

29. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 28.12.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dostupná pôžička, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1.400 Eur. Hoci zmluva o úvere je upravená v § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je v tomto prípade zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uzatvorenú zmluvu o úvere súd právne posúdil

ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. V predmetnom spotrebiteľskom právnom vzťahu má tak žalovaný postavenie spotrebiteľa, v dôsledku čoho je daná aplikácia právnych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Súd posudzoval zmluvu aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a má za to, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

30. Žalovaný v konaní nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu, nepoprel existenciu dlhu, výšku poskytnutého úveru, výšku splatenej sumy, ako ani tvrdenia o zosplatení úveru.

31. Súd v prvom rade skúmal, či účastníci zmluvy mali dohodnuté právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z dohodnutých zmluvných podmienok žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach. Podľa dikcie ustanovenia § 565 v spojení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, pričom ak sa jedná o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dodávateľ môže právo podľa § 565 uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Z článku 4, bodu 4.5 zmluvy vyplýva, že bola dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť úver za predčasne splatný za splnenia podmienok v súlade s § 565 v spojení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd má tak za preukázané, že bola dohodnutá možnosť veriteľa pre nesplnenie niektorej splátky zo zmluvy o úvere žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Zároveň má súd za preukázané, že žalovaný úver riadne a včas nesplácal a bol právnym predchodcom žalobcu písomne vyzvaný na úhradu splátky, so zaplatením ktorej bol 3 mesiace v omeškaní a bol upozornený na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Súd má za to, že došlo k platnému vyhláseniu úveru za predčasne splatný a k platnému postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu, keďže pri postúpení pohľadávky bolo dodržané aj ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

33. Poštová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému (ktorá je predmetom tohto sporu) žalobcovi len po tom, ak bol žalovaný napriek písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke a to aj bez súhlasu žalovaného. V prípade, ak by takéto predpoklady splnené neboli (prípadne z vykonaného dokazovania ich splnenie nevyplývalo), bolo by potrebné na takúto pohľadávku hľadieť ako na nepostupiteľnú, teda pohľadávku ktorej postúpenie by bolo v priamom rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu by potom samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa takejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na ktorú neplatnosť by bol povinný súd v konaní ex offo aj bez námietky žalovaného prihliadnuť (rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19.4.2016, sp. zn. 26Co/445/2015). Z listinných dôkazov predložených žalobcom v súdnom spore dospel súd k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno preukázania postupiteľnosti predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa, t. j. banky na žalobcu.

34. Medzi stranami sporu nebolo sporné a bolo aj žalobcom preukázané, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.400 Eur, že v súvislosti s poskytnutým úverom nebola uhradená žiadna splátka a teda, že žalovaný úver prestal splácať riadne a včas a tak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a následne k postúpeniu predmetnej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu (banky) na žalobcu. Žalovaný v konaní nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu a nepoprel existenciu dlhu. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

35. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si žalobou uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny v sume 1.400 Eur od 27.6.2017 do zaplatenia. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po vyhlásení úveru za predčasne splatný a žalobca má od tohto dňa nárok na úrok z omeškania vo vzťahu k istine v sume 1.400 Eur. Súd má tak za to, že žalobca si uplatnil úrok z omeškania v správnej výške 5 %, vzhľadom na Európskou centrálnou bankou určenú základnú úrokovú sadzbu a tak mu súd uplatnený úrok z omeškania priznal.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 odsek 1 CSP a § 255 odsek 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).