

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3P/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218200063  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3218200063.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci starostlivosti súdu o mal. O. J., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky Bc. X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - O. XXX, štátnej občianky SR a otca V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, štátneho občana SR, v konaní o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

### **r o z h o d o l :**

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. O. J., nar. XX.X.XXXX z doterajších 95 € na sumu 120 €, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky vždy do 17-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od 16.1.2018.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 16.1.2018 do 31.3.2018 pre mal. O. J., nar. XX.X.XXXX vo výške 62,90 € je otec povinný splatiť spolu s prvým bežným výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 4P/60/2015-159 zo dňa 12.10.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, č.k. 6CoP/91/2015-186, zo dňa 26.1.2016 právoplatného dňa 05.02.2016 v časti vyživovacej povinnosti k mal. O..

V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie n e z m e n e n é .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.01.2018 sa matka mal. dieťaťa domáhala, aby súd otcovi mal. dieťaťa zvýšil vyživovaciu povinnosť z doterajších 95 € mesačne na 180 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane maloletej, O. od septembra navštevuje strednú školu. Od decembra 2017 je matka dlhodobo práceneschopná a preto žiada o zvýšenie vyživovacej povinnosti na mal. O. zo strany otca.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil. Bol ochotný prispievať mal. O. zvýšeným výživným o 15-20 € mesačne.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, výsluchom svedkyne W. J., oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh matky spolu s prílohami, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s prílohami, správu Sociálnej poisťovne matky, rodný list mal., správu zamestnávateľa matky, správu kolízneho opatrovníka, potvrdenie o poberaní prídavkov, úradný záznam z rozhovoru s dieťaťom, správu zamestnávateľa otca, pripojené spisy Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn.

4P/60/2015 a 4C/108/2011, obsah prílohovej obálky a ostatný spisový materiál a takto z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Mal. O. J. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4C/108/2011-27 zo dňa 22.09.2011, právoplatného dňa 22.09.2011. Ohľadne mal. detí súd schválil dohodu rodičov, mal. deti bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na mal. X. vo výške 100 € mesačne a na mal. O. vo výške 80 € mesačne.

5. Následne rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/86/2012-50 zo dňa 13.09.2012, právoplatným dňa 13.10.2012 bol návrh matky mal. detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti zamietnutý.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/60/2015-159 zo dňa 12. 10. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/91/2015-186 zo dňa 26. 01. 2016, právoplatného dňa 05. 02. 2016, bola vyživovacia povinnosť otca mal. dieťaťa zvýšená na 95 € mesačne s účinnosťou od 01. 09. 2015.

7. Matka mal. detí pri výsluchu uviedla, že na strane maloletej došlo k zvýšeniu nákladov spojenej s nástupom na strednú školu, pribudli náklady spojené s doučovaním angličtiny vo výške 40 € mesačne, dcéra si sporí na stužkovú - 10 € mesačne, cestovné 40 € mesačne - chodí autobusom do Trenčína, dcéra si zakupuje istú časť obedov v rámci školy - cca 15 € mesačne, takisto je potrebné jej pribaliť desiatu cca 20 € mesačne, mesačné vreckové 30 €, poplatok za ZRPŠ 20 € ročne, náklady na školu v septembri pri nástupe cca 30 €. Dcéra sa zúčastnila lyžiarskeho výcviku, kde náklady spolu s oblečením, stravou, vreckovým, boli na úrovni cca 160 €. Čo sa týka zdravotného stavu, ten je dobrý, mimoriadne náklady s ním v súčasnosti spojené nie sú. Hradí jej sporenie 16,60 € mesačne, mesačne stavebné sporenie 8,30 €, úrazové sporenie 2,30 € mesačne, kredit mobil 10 €. Hygienické a kozmetické potreby cca 20 € mesačne, čo sa týka nákladov na oblečenie, tie sú bežné. Náklady domácnosti - strava 200 €, nájom 244 €, električka 25 €, RTVS 4,64 €, internet + TV 29,93 €, plyn iba za prípojku 3 € mesačne, zvyšok plynu je v nájme. Komunálny odpad 54 € ročne za tri osoby. V spoločnej domácnosti býva s deťmi. Od decembra 2017 je PN, kde denná dávka v PN je na úrovni cca 14 €. Pred PN mala príjem cca 650-680 €, poberala rodinné prídavky a daňový bonus. Čo sa týka PN, tá bude trvať až do nástupu na materskú. Čo sa týka úverov, má spotrebný úver ešte z obdobia manželstva, tento je mesačná splátka 37 €, v tomto roku bol refinancovaný za účelom zníženia celkových nákladov. Zostatok dlhu je 1800 €. Má mesačné sporenie 20 €, úrazovú poisťku 36 €, mobil 30 € mesačne, PZP 74,40 €, PHM cca 80 € mesačne v čase, kým nebola PN, v súčasnosti cca 40 €. Má vyživovaciu povinnosť ešte k staršej dcére, s ktorou sú spojené obdobné náklady ako na mal. O.. Čo sa týka výživného, dlh na výživnom nie je. Otec k osobným sviatkom dal dcére finančnú hotovosť 20 € a na Vianoce 35 €. Nefinančné plnenia otec deťom nedáva. Kontakt otca s deťmi je slabý, v kontakte otec je častejšie so staršou dcérou. Priateľ jej prispieva na chod domácnosti vo forme nákupov do domácnosti v priemernej hodnote cca 150 € mesačne. Do minulého roku vykonávala sprostredkovateľskú činnosť, avšak čistý zisk z tejto bol cca 100 €, v súčasnosti už túto nevykonáva.

8. Otec mal. dieťaťa k návrhu uviedol, že jeho príjem je cca 570-575 €. Čo sa týka nákladov, prenájom 220 € mesačne, električka 20 € mesačne, plyn 13 € štvrťročne, stavebné sporenie úver 55 € mesačne - vysporiadanie úveru manželky a debetná karta, poisťka mal. N. a N. 23,20 € mesačne na každé z detí, poistenie životné 31,40 €, úrazové poistenie 24 € štvrťročne, poistenie manželka 20 € mesačne, sporenie 11,60 € mesačne, mal. deti obe navštevujú MŠ, uhrádzajú sa im záujmové krúžky spolu 32 € mesačne, sporenie detí spolu 30 € mesačne, PZP 148 € ročne, manželka zárobok 430 € mesačne. Má 4 vyživovacie povinnosti, súdom má z toho určené dve vyživovacie povinnosti. Strava do domácnosti je cca 50 € týždenne. Pracuje v medzinárodnej kamiónovej doprave. Čo sa týka diét, pokiaľ strávi deň v Nemecku, je z toho 45 €, ale max. výplata v čistom je 600 €. Zamestnávateľ mimo výplatnej pásky mu dá cca 100 € s diétami.

9. Svedkyňa W. k návrhu uviedla, že manžel chodieval do Čiech, do Nemecka občas - asi raz za pár mesiacov, chodí aj do Španielska. Nevie sa vyjadriť presne, koľko krát kam chodí. Chodieval preč na 2 až 3 dni, vtedy potrebuje nachystať stravu, presne nevie uviesť kam cestuje, primárne v domácnosti

zabezpečuje starostlivosť o deti. Zamestnávateľ mu občas, keď ide do Nemecka, dá diéty 35-50 €. Inak dostáva 570 € ako mzdu a popri tom ešte diéty cca spolu so mzdou 600 €.

10. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti odporúča vyhovieť, na všetkých stranách účastníkov konania došlo k zmenám a to mal. O. prestúpila na SŠ, kde sa zvýšili jej náklady. Otcovi dieťaťa sa od posledného pojednávania zvýšil príjem, posledný jeho príjem v roku 2015 bol 530 €, teraz je to 570 €. Zmenili sa pomery aj na strane jeho manželky, ktorá v čase posledného pojednávania bola na rodičovskom príspevku, t. č. je zamestnaná a deklarovaný príjem manželky je vo výške 450 €. Takisto sa zmenili pomery aj na strane matky mal., ktorá je od decembra 2017 PN z dôvodu svojho rizikového tehotenstva, kde sa jej značne znížil príjem a ako uviedla, bude PN do nástupu materskej dovolenky. Čo sa týka deklarovaného príjmu otca, vo veci vyplácania diét, má za to, že diéty sú vyplácané vo vyššej výške ako sám uvádzal a poukazuje na výpoveď manželky otca dieťaťa, ktorá uviedla, že jeho pracovná doba je 2-3 dni. Má za to, že návrh bol podaný opodstatnene a je tu dôvod na zvýšenie vyživovacej povinnosti a je v schopnostiach otca dieťaťa hradiť vyživovaciu povinnosť, ktorú uviedla matka.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 20.03.2018 súd zistil, že mal. O. je v školskom roku 2017/2018 žiačkou 1. ročníka, SOŠ U. v Trenčíne v odbore Z.. Matka jej hradí za cestovné 40€ mesačne, za stravu 25€ mesačne, za ZRPŠ uhradila 20€ ročne, na stužkovú jej prispieva 10 € mesačne, za doučovanie z AJ jej hradí 40€ mesačne, za úrazové poistenie jej platí 9,18€ štvrťročne, sporí jej po 16,60€ mesačne, stavebné sporenie jej uhrádza po 8,30€ mesačne, kredit na mobil jej dobíja po 10€ mesačne a ďalšie výdavky má spojené so zdravotnou starostlivosťou, stravou, kozmetikou, oblečením a hygienou. Ďalej uviedla, že jej poskytuje primerané vreckové podľa potreby do 35€ mesačne. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť aj k plnoletej X., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je študentkou SOŠ T. v Trenčíne - nadstavbové maturitné štúdium, navštevuje prvý ročník. Matka mal. dieťaťa pracuje ako riaditeľka v MŠ B., od 21. 12. 2017 je práceneschopná, uviedla, že je tehotná a termín pôrodu má určený na 08. 05. 2018. Na dochádzku do práce vynakladala do 80€ mesačne na pohonné hmoty. Spolu so svojimi deťmi žije na uvedenej adrese v 3 izbovom nájomnom byte, kde hradí za prenájom 244€ mesačne, za elektrinu po 25€ mesačne, po 12€ štvrťročne plyn, komunálny odpad raz ročne na tri osoby po 54€ a magio Tv a internet po 29,90€ mesačne. Z ÚPSVaR Partizánke, pracovisko Bánovce nad Bebravou poberá prídavok na dve deti. Matka detí uviedla, že medzi jej ďalšie výdavky patrí splácanie spotrebného úveru vo výške 37,18€ mesačne, ktorý si brala na vyrovnanie debetného účtu, ktorý bol braný za trvania manželstva a kúpy OMV. Vlastní OMV Citroen Xara r. v. 2002, PZM hradí vo výške 74,40€ ročne. Ďalej si matka hradí úrazové poistenie po 33€ mesačne, sporenie do dôchodku po 20€ mesačne, telefón s internetom po 33€ mesačne. Matka detí pracuje aj ako finančný sprostredkovateľ. Matka detí uviedla, že má partnera s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Otec je zamestnaný, pracuje vo firme RMK spol. s. r. o. Bánovce nad Bebravou ako vodič s príjmom cca 570€ mesačne. S návrhom matky súhlasí čiastočne, navrhuje zvýšiť vyživovaciu povinnosť pre dcéru na sumu 110€ mesačne. Ďalej uviedol, že žije v prenajatom byte so svojou manželkou - W. J., s ktorou má dve maloleté deti a to mal. N. nar. XX. X. XXXX a mal. N. nar. XX. XX. XXXX. Jeho manželka je zamestnaná, pracuje vo firme Gábor spol. s. r. o., Bánovce nad Bebravou s príjmom cca 430€ mesačne. Za prenájom hradí 220€ mesačne, za elektrinu po 20€ mesačne a za plyn hradí 13€ štvrťročne. Ďalej hradí úver zo stavebného sporenia po 55€ mesačne, ktorý bol podľa jeho vyjadrenia braný vo výške 6000€ na vyplatenie úveru manželky a debetnej karty otca detí. Hradí poisťku pre maloletého N. a N. po 23,20€ mesačne na jedno dieťa. Sebe hradí poistenie po 31,40€ mesačne, úrazovú poisťku po 24€ štvrťročne, manželke poistenie po 20€ mesačne a sporenie po 11,60€ mesačne. Obe maloleté deti pochádzajúce z druhého manželstva a navštevujú predškolské zariadenie. Maloletým deťom uhrádza záujmové krúžky pre maloletú N. vo výške 12€ mesačne a pre mal. N. po 20€ mesačne a sporí im na vkladnú knižku po 15€ mesačne. Otec detí uviedol, že vlastní OMV KIA Sorento r. v. 2003, kde hradí PZP vo výške 36,90 € štvrťročne. Podanému návrhu matky na zvýšenie výživného doporučuje vyhovieť s prihliadnutím na zárobkové možnosti oboch rodičov, opodstatnené potreby a vek maloletého dieťaťa.

12. Zo správy zamestnávateľa matky mal. dieťaťa zo dňa 12.03.2018, (č. I. 21) vyplýva, že matka mal. dieťaťa je zamestnaná ako riaditeľka MŠ B.. Od 21.12.2017 je práceneschopná. V zamestnaní dosahovala čistý priemerný mesačný príjem 706,30 €.

13. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany zo dňa 15.03.2018 vyplýva, že otec mal. detí je zamestnaný v spol. R. v Bánovciach nad Bebravou od 01.03.2016.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.03.2018 vyplýva, že matka mal. dieťaťa poberá prídavok na dieťa vo výške 47,36 € mesačne.

15. Z úradného záznamu zo zisťovania z rozhovoru s dieťaťom zo dňa 07.03.2018, (č. I. 38) vyplýva, že mama sa o ňu stará a všetko jej zabezpečuje, nevie posúdiť, koľko financií jej matka vynaloží na jej opateru. Je žiačkou 1. Ročníka strednej školy v Trenčíne. Navštevuje doučovanie z anglického jazyka. Venuje sa čítaniu kníh. S otcom sa nestretáva, na narodeniny jej zašle správu.

16. Zo správy zamestnávateľa otca mal. dieťaťa zo dňa 21.03.2018, (č. I. 39) vyplýva, že otec mal. dieťaťa je zamestnaný ako vodič v spol. R. v Bánovciach nad Bebravou, kde dosahuje čistý priemerný mesačný príjem vo výške 530,91 €.

17. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

18. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Zmena pomerov ako hmotnoprávny predpoklad podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, môže spočívať na subjektívnych okolnostiach, ako aj v objektívnych okolnostiach, ktorá je závislá od ekonomickej situácie. Rovnako právna úprava v ustanovení § 121 Civilného mimosporového poriadku umožňuje súdu aj bez návrhu zmeniť rozsudky o výchove a výžive maloletých detí, ak sa zmenia pomery. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter, považuje výraznú zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby maloletého, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

23. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1,

2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine). Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa menia pomery. Citované ustanovenie § 78 Zákona o rodine vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane detí, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom ich odôvodnených potrieb, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmu, prípadne pribudnutím alebo odbudnutím ďalších vyživovacích povinností.

24. Predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti otca k mal. O. vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/60/2015-159 zo dňa 12. 10. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/91/2015-186 zo dňa 26. 01. 2016, právoplatného dňa 05. 02. 2016, kedy naposledy bola vyživovacia povinnosť otca mal. dieťaťa zvýšená na 95 € mesačne s účinnosťou od 01. 09. 2015. Mal. O. mala v čase posledného rozhodovania o výživnom 13 rokov a navštevovala 8. ročník ZŠ. V čase posledného rozhodovania o výživnom bolo na strane otca zistené, že otec bol odkázaný na finančnú pomoc príbuzných. V roku 2013 dosahoval príjem 430 € mesačne a jeho manželka bola poberateľkou rodičovského príspevku. Matka mal. dieťaťa bola od 01.05.2015 poverená zastupovaním riaditeľa MŠ v B. s funkčným platom 657,50 € mesačne a popri práci riaditeľky vykonávala sprostredkovateľskú činnosť, kde jej po odrátaní nevyhnutných nákladov, ostal príjem vo výške 50 € mesačne.

25. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky mal. dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti je podaný čiastočne dôvodne. Súd skúmal v súlade so zákonom zmeny pomerov tak na strane dieťaťa a oboch rodičov. Na strane mal. O. bolo vykonaným dokazovaním zistené, že v súčasnosti má mal. O. 16 rokov, je žiačkou 1. ročníka SOŠ V. v Trenčíne. Matke vznikajú výdavky na mal. O. najmä v súvislosti s cestovaním - 40 € mesačne, stravné - 25 € mesačne, sporenie na stužkovú 10 €, ZRPŠ - 20 € mesačne, sporenie - stavebné a úrazové - 8,30 € + 9,18 €, mobil - 10 €, vreckové - 35 €, doučovanie v anglickom jazyku - 40 € mesačne. Na strane matky mal. dieťaťa bolo zistené, že od 12/2017 je matka dlhodobo práceneschopná z dôvodu tehotenstva. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný, pracuje v spol. L. s.r.o. v Bánovciach nad Bebravou, kde pracuje ako vodič s priemerným čistým mesačným príjmom 570 € mesačne a k tomu si mu vyplácané diéty za služobné cesty cca vo výške 100 €. Jeho manželka je zamestnaná v spol. Gabor spol. s.r.o. v Bánovciach nad Bebravou s príjmom cca 430 € mesačne. Matka mal. dieťaťa má výdavky nielen v súvislosti so zabezpečením starostlivosti o mal. O., ale má i ďalšie výdavky na domácnosť - prenájom - 244 € mesačne, elektrina - 25 €, plyn - 12 €, komunálny odpad - 54 € a magio TV a internet - 29,90 €. Z uvedeného dôvodu nepochybne vzrástli náklady na uspokojovanie potrieb mal. dieťaťa v súvislosti s výučbou na strednej škole mimo bydliska maloletej, ale aj záujmových a kultúrnych potrieb, ktoré sú pre dieťa v jej veku prirodzené. Súd z vykonaného dokazovania z výsluchov rodičov, svedkyne W. J. pred súdom, ako aj z listinných dôkazov ustálil, že príjmy otca mal. dieťaťa nie sú dôveryhodné. Je potrebné uviesť, že otec mal. dieťaťa poberá okrem čistej mzdy aj diéty od súčasného zamestnávateľa v zahraničí, čo má podstatný vplyv na zvyšovanie životnej úrovne otca dieťaťa. Súd konštatuje, že hoci sa diéty do príjmu otca mal. dieťaťa nezapočítavajú, avšak pri určení výšky výživného sa zohľadňujú nakoľko mal. dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Súd ďalej do úvahy vzal pri určení výšky výživného i tú skutočnosť, že výdavky, ktoré majú rodičia na svoje vlastné zabezpečenie (splácanie úveru, výdavky na bývanie a pod.) sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti a k zmene pomerov iba vedľajšie a vyplývajú z toho, že obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojho dieťaťa podľa svojich možností a schopností v takom rozsahu, aby pokryli potreby a záujmy oprávneného mal. dieťaťa s prihliadnutím na jeho vek a opodstatnené a odôvodnené potreby, (sú to nielen pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa napr. na liečebné náklady alebo s rekreačným pobytom - napr. na výlety, exkurzie, tábory, resp. úhrada nákladov spojených so záľubami maloletej). Preto vzhľadom na takto zistené skutočnosti, súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca mal. dieťaťa, aby platil zvýšené výživné na mal. O. J. z doterajších 95 € mesačne na sumu 120 € mesačne s účinnosťou od 16.01.2018, teda od podania návrhu na súd.

26. Súčasne súd určil otcovi mal. dieťaťa zameškané výživné za obdobie od 16.01.2018 do 31.03.2018 vo výške 62,90 €, (t.j. 02/2018, 03/2018 - 2 mesiace x rozdiel na výživnom 25 € + 16/30 x 25 € = 50

€ + 12,90 € = 62,90 €), ktoré je otec povinný uhradiť spolu s prvý bežným výživným po právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 4P/60/2015-159 zo dňa 12.10.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, č. k. 6CoP/91/2015-186, zo dňa 26.1.2016 právoplatného dňa 05.02.2016 v časti vyživovacej povinnosti k mal. O. a v prevyšujúcej časti zostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.