

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200435  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818200435.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci žalobcu: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom V.-H. Q., V. XXX/X, proti žalovanej: Y. Y., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L. Č.. XX, v konaní o obnovu konania, takto

### r o z h o d o l :

I/ Súd o d m i e t a žalobu o obnovu konania zo dňa 5. 3. 2018.

II/ Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu 5. 3. 2018 žalobca žiadal, aby súd povolil obnovu konania, vedeného na Okresnom súde v Námestove sp.zn. 10C/150/2014. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30. 1. 2018 vo veci sp.zn. 10C/150/2014 bola jeho žaloba proti žalovanej o zaplatenie 20 000 EUR s príslušenstvom zamietnutá. Tento rozsudok doposiaľ nie je právoplatný. Je názoru, že sa nevykonali všetky procesné úkony na jeho obranu ako dediča, a že má právo na súdnu a inú právnu ochranu. Vzhľadom na to, že chce využiť dokazovanie pravdivými procesnými úkonmi, ktoré nemohol využiť v pôvodnom konaní a ktoré mu môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, je daný dôvod na obnovu konania.

2. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku :

Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 406 Civilného sporového poriadku v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

Podľa § 413 ods. 1 písm. e/ Civilného sporového poriadku súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

3. Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že dňa 16. 2. 2018 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 10C/150/2014 zo dňa 22. 3. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/286/2017-144 zo dňa 30. 1. 2018. Týmto rozsudkom súd zamietol žalobu žalobcu o zrušenie spoluvlastníckeho podielu a o zaplatenie spoluvlastníckeho podielu vo výške 20 000 EUR s príslušenstvom. Zo žaloby o obnovu konania však nevyplývajú žiadne dôkazy, ktorými sa má preukázať dôvodnosť žaloby, hoci ide podľa § 406 Civilného sporového poriadku o náležitosť žaloby o obnovu konania. Žalobca žalobu o obnovu konania odôvodnil len všeobecne tým, že chce využiť dokazovanie pravdivými procesnými úkonmi, ktoré nemohol využiť v pôvodnom konaní a ktoré mu môžu prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ale ani jeden takýto dôkaz nekonkretizoval. Neuviedol ani, z akého dôvodu takýto dôkaz ( dôkazy ) nemohol využiť v pôvodnom konaní. Keďže uvedenie takýchto dôkazov je podstatnou náležitosťou žaloby o obnovu konania, žalobu o obnovu konania, kde táto náležitosť absentuje, súd zamietol.

4. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej nepriznal náhradu trov konania, pretože, hoci možno konštatovať, že žalobca podaním zjavne nedôvodnej žaloby procesne zapríčinil odmietnutie žaloby, žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).