

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010810
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217010810.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Novotného a z prísediacich Márie Kosárovej a Heleny Gódányovej, v trestnej veci obžalovaného U. D. J. P., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno a) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2018, takto

rozhodol:

Obž. U. D. M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. R. P.

Obž. Š. Q. M.. XX.XX.XXXX F. R. P., A. Q. A. W. , W. E.C. Č.. XXX/X, G. R. P.D.

Obž. A. T. M.. XX.XX.XXXX F. R. P., A. Q. R. P.

sa uznávajú za vinných

1, G.. U. D.

- v čase od 20,00 hod. dňa 11.06.2017 do 07,00 hod. dňa 12.06.2017 v meste R. P., M. E. L. pri budove pohostinstva zv. L. U. Č.. XXXX/XX sa zmocnil na ulici zaparkovaného neuzamknutého motorového vozidla zn. Škoda Pic Up, červenej farby, evidenčného čísla R., VIN: A., rok výroby 1997 v hodnote 350,- eur, v ktorom sa nachádzali občiansky preukaz, vodičský preukaz a prekaz poistenca VŠZP, všetko na meno Ľ. B., technický preukaz a osvedčenie o evidencii vozidla a takto spôsobil škodu majiteľovi Ľ. B., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. R. P., M.-. U. XXXX/XX vo výške 350,- eur, podľa odborného vyjadrenia,

X, G.. U. D. , Š. Q. J. A. T.

- dňa 26.06.2017 v čase okolo 02,50 hod., v R. P., M. Q.P. ceste v objekte železničnej stanice, spoločne fyzicky napadli Q. U. , M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. S., E.. M. Č.. XXXX/XX, ktorý sediac na kovovej lavici vpravo od dverí čakárne na strane nástupištia čakal na vlak tak, že obvinený U. D. k nemu pribehol so slovami „ máme Ťa“. Následne ho udrel drevenou palicou do hlavy v oblasti pravej časti čela, následne ktorý z miesta chcel utiecť, kedy ho poškodený prenasledoval a po niekoľkých metroch ho dostihol v priestoroch medzi úložňou bicyklov a nástupištia naľavo od dverí čakárne, zvalil ho na zem, držal ho kľachiak nad ním za krk, kedy k nim zozadu dobehli ďalší dvaja páchatelia, z ktorých obvinený Š. Q. poškodeného udrel nezisteným spôsobom do ľavého ramena, v dôsledku čoho poškodený, ktorý kľáčal nad obvineným U. D., spadol na zem, tak ho obmedzil, následne mu na mieste obaja obvinení teda Š. Q. a A. T. prehľadali vrecká nohavíc, z ktorého mu vybrali pánsku rozkladaciu koženú peňaženku hnedej farby v hodnote 250,- eur, v ktorej boli jeho osobné doklady - občiansky preukaz, zdravotná karta Všeobecnej zdravotnej poisťovne Českej republiky, platobné karty z Českej sporiteľne, nezisteného čísla a čísla k účtu FIO banky nezisteného čísla k účtu, všetko na jeho meno, ďalej finančnú hotovosť 300,00 Českých korún (CZK), v prepočte podľa kurzového lístku NBS v hodnote 11,40 eur, 5 eur a z druhého vrecka nohavíc mu vybrali mobilný telefón značky HUAWEI Y6 dual SIM s nezisteným výrobným číslom IMEI, zlatej farby so SIM kartami od spoločnosti T- mobil + XXX XXXXXXXXXX, Česká republika a 02 Česká republika s číslom +XXXXXXXXXXXX v hodnote 4.990 CZK v prepočte podľa kurzového lístku NBS v hodnote 189,75 eur a následne utiekli na neznáme miesto, taktiež aj obvinený U. D., ktorý bol

zvalený na zem po odcudzení vecí sa vyslobodil a utiekol preč, čím Q. U. spôsobil tržnú ranu čela, ktoré zranenie si vyžiadalo jednorazové lekárske ošetrenie, bez podstatnejších obmedzení a celkovú škodu odcudzením vecí vo výške 206,15 eur, pričom bolo zistené, že obv. U. D. už bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. XT/XX/XXXX zo dňa 15.02.2017 právoplatného dňa 15.02.2017 odsúdený za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona a obv. Š. Q. už bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. 4T/24/2015 zo dňa 13.05.2015 právoplatného dňa 08.06.2015 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona,

teda

v bode 1.) rozsudku U. D.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2.) rozsudku, U. D. , Š. Q. J. A. T.

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

čím spáchali

v bode 1.) rozsudku U. D.

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona,

v bode 2.) rozsudku, U. D. , Š. Q. J. A. T.

- zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno a) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona,

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný U. D. v bode II. obžaloby:

Podľa § 188 odsek 2 Tr. zákona, s použitím §§ 36 písmeno l), 37 písmeno m), 38 odsek 5 a 39 odsek 2 písmeno d), per analogiam, k trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 2 mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. poriadku, sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný Š. Q. v bode II. obžaloby:

Podľa § 188 odsek 2 Tr. zákona, s použitím §§ 36 písmeno l), 37 písmeno m), 38 odsek 5 a 39 odsek 2 písmeno d), per analogiam, k trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. poriadku, sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný A. T. v bode II. obžaloby:

Podľa § 188 odsek 2 Tr. zákona, s použitím §§ 36 písmeno l), 38 odsek 2, 38 odsek 3 k trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku, sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku, obžalovaní U. D., Š. Q. J. A. T., sú povinní zaplatiť pošk. Q. U., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. M. S., E. M. Č.. XXXX/XX, titulom náhrady škody 206,- eur, a to spoločne a nerozdielne.

Obžalovaný U. D. v bode I. obžaloby:

Podľa § 44 Tr. zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu poukazujúc na trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda , sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 25.06.2017.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku, obžalovaný U. D. je povinný zaplatiť pošk. Ľ. B.V., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. P., M.. U. Č.. XXXX/XX, titulom náhrady škody 350,- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Tr. poriadku, súd poškodeného Ľ. B. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Dunajskej Strede pod č. 1Pv 394/17/2201 dňa 20.12.2017 podal obžalobu na U. D. a spol., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno a) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný U. D., Š. Q. J. A. T. na hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2018 na hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2018 sa vo veci v celom rozsahu priznali , svoje konanie oľutovalo a na položené otázky podľa § 333 odsek 3 Tr. por. uviedol:

- Rozumejú , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu.
- Ako obvinení boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s ním môžu radiť o spôsobe obhajoby.
- Rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.
- Boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za spáchané trestné činy.
- Dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý je uvedený v obžalobe okresnej prokuratúry.

Súd toto vyhlásenie obžalovaných prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, sa nevykoná (§ 257 ods. 6-7 Trestného poriadku).

Obžalovaní z miesta svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotení.

Z registra trestov obžalovaného U. D. vyplýva, že doteraz bo 23 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn.XT/XX/XXXX dňa 25.06.2017 podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona k úhrnnému trestu v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Spoluobžalovaný Š. Q.É. doteraz bol 11 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona , a to trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 25.06.2017 k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, tak isto ako u obž. U. D., dňom 25.06.2017.

Spoluobžalovaný A. T. doteraz súdne trestaný nebol.

Súd u obžalovaného U.B.J. D. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie pohnútku, na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) (obžalovaný už bol viac krát súdne trestaný), na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) (že sa vo veci priznal), a na osobu páchatel'a jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného možno vplývať jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže už bol 23 krát súdne trestaný, preto mu za spáchanú trestnú činnosť v bode 2) rozsudku uložil trest odňatia slobody s použitím §§ 38 odsek 5 a 39 odsek 2 písmeno d) per analogiam v trvaní 7 rokov a 2 mesiace.

Podľa § 38 odsek 5 Tr. zákona, totiž, pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije. Z ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d) Tr. zákona, per analogiam, vyplýva, že súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom (7-12 rokov) aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Sú obžalovaného U. D. pre výkon predmetného trestu, v intenciách § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona, zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V bode 1) rozsudku sú u obžalovaného U. D. podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu poukazujúc na trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. OT/90/2017 zo dňa 25.06.2017, keďže podľa §44 súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočnú. Obžalovaný predmetný skutok totiž spáchal 12.06.2017, teda predtým, ako bol vyššie citovaným trestným rozkazom sp. zn. XT/XX/XXXX dňa 25.06.2017 právoplatne (25.06.2017) odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Jednalo sa o odsúdenie podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona, a teraz v 1. Bode rozsudku sa jedná taktiež o prečin krádeže, avšak podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona.

U spoluobžalovaného Š. Q. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie pohnútku, na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) (obžalovaný už bol viac krát súdne trestaný), na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) (že sa vo veci priznal), a na osobu páchatel'a jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného možno vplývať jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže už bol 11 krát súdne trestaný, preto mu za spáchanú trestnú činnosť v bode 2) rozsudku uložil trest odňatia slobody s použitím §§ 38 odsek 5 a 39 odsek 2 písmeno d) per analogiam v trvaní 7 rokov, pre výkon ktorého trestu hú však súd zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň u obžalovaného A. T., súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie pohnútku, na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) (že sa vo veci priznal), a na osobu páchatel'a jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného možno vplývať jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, s použitím §§ 38 odsek 3 a 39 odsek 2 písmeno d) Tr. zákona, per analogiam, uložil trest odňatia v trvaní 5 rokov, pre výkon ktorého trestu hú však súd zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný doteraz ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody a nebol ani súdne trestaný.

Zároveň podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku, obžalovaných U. D., Š. Q. J. A. T., zaviazal k náhrade škody, aby zaplatili spoločne a nerozdielne pošk. Q. U., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. M. S., E. M. Č.. XXXX/XX, 206,- eur.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku, súd obžalovaného U. D. zaviazal v bode 1) rozsudku aby zaplatil titulom náhrady škody pošk. L. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. P. M.. U. Č.. XXXX/XX, podľa obžaloby 350,- eur ma so zvyškom jeho nároku na náhradu škody ho súd podľa § 288 odsek 2 Tr. poriadku, odkázal na civilný proces, keďže dokazovanie v tomto smere by presahovalo rámec trestného konania. Poškodený si uplatnil na hlavnom pojednávaní titulom náhrady škody 3.000 eur, (aj za stratené faktúry).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.