

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200978
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200978.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého U. J., nar. X.X.XXXX, v súčasnosti umiestneného v Detskom centre so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok, dieťa matky: Z. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto Prievidza, otec neuvedený, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, o návrhu Ing. C. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., Ľ. Q. XXXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje Detskému centru, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok, aby odovzdalo maloletého U. J., nar. X.X.XXXX, dočasne do náhradnej starostlivosti navrhovateľke, E.. C. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., Ľ. Q. XXXX, ktorej oprávnením a povinnosťou bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bude mať iba v bežných veciach.

II. Nariaďuje výkon tohto rozhodnutia (výrok I. uznesenia).

III. Ukladá navrhovateľke, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala návrh na začatie konania o zverenie maloletého dieťaťa, U. J., nar. X.X.XXXX, dieťa matky Z. J., nar. XX.X. XXXX, do jej pestúnskej starostlivosti alebo návrh na začatie konania o osvojenie maloletého U. J..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.2.2018 navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd zveril maloletého U. do jej dočasnej starostlivosti ako budúceho pestúnovi. V návrhu poukázala na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj len „ÚPSVaR“) Trenčín zo dňa 16.2.2018, ktorý vydal odporúčanie na zverenie maloletého U. do náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti, pretože prebehla úspešná interakcia maloletého dieťaťa s navrhovateľkou, ktorá prejavila záujem o jeho zverenie do pestúnskej starostlivosti. Bola oboznámená so zdravotným stavom maloletého U., aktívne pristupovala k interakciám a je rozhodnutá, aby mal. U. bol zverený do jej pestúnskej starostlivosti, pričom pre maloletého má vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý a všestranný rozvoj. Od 13.12.2017 je zapísaná v zozname žiadateľov vhodných vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť. V mieste svojho bydliska má dobrú povesť a má vytvorené bytové, rodinné a sociálne podmienky pre prijatie dieťaťa do rodiny. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovala dňa 27.11.2017 na ÚPSVaR, referáte poradensko-psychologických služieb v Novom Meste nad Váhom, ktoré odporúča jej žiadosti o náhradnú rodičovskú starostlivosť vyhovieť. Má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal. U. bude zverené do jej starostlivosti ako budúceho pestúnovi, je v záujme mal. dieťaťa, pretože jej umožní ako pestúnovi neodkladne maloletému dieťaťu zabezpečiť v domácom prostredí vhodné podmienky pre jeho všestranný vývoj, ktorý je v súčasnosti ohrozený, pretože je dieťa umiestnené v ústavnej starostlivosti.

2. Z navrhovateľkou predloženej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 16.2.2018 mal súd zistené, že odporúčajú u mal. U. realizáciu náhradnej rodičovskej starostlivosti (ďalej aj len „NRS“) formou pestúnskej starostlivosti. Odporúčanie na zverenie maloletého a realizáciu NRS vydávajú na základe úspešnej interakcie mal. U. so žiadateľkou o NRS Ing. C. Z., ktorej bol dňa 18.1.2018 vydaný súhlas k zoznámeniu a nadviazaniu kontaktu a ktorá po absolvovaní interakcií s mal. U. prejavila záujem o jeho zverenie do pestúnskej starostlivosti. Navrhovateľka absolvovala s U. zatiaľ tri interakcie, a to dňa 23.1.2018, 31.1.2018 a 7.2.2018. Interakcie sa uskutočnili v priestoroch profesionálnej rodiny v Mníchovskej Lehote. Zo správ z detského domova vyplýva, že všetky interakcie prebiehali v príjemnej atmosfére, žiadateľka komunikovala s U. verbálne aj neverbálne. Zapájala sa do rozhovoru s U., hrala sa s ním. Na stretnutiach mu hovorila o svojej domácnosti, ukazovala mu rôzne fotky. Mal. U. na pozornosť žiadateľky reagoval primerane, neprejavil žiadne strachové reakcie, na stretnutiach bol vždy pripravený, pozitívne naladený, spontánne komunikoval a hral sa so žiadateľkou. Pani Z. počas všetkých stretnutí vytrvala na svojom pozitívnom postoji k U., opakovane vyjadrila svoj kladný postoj prijať U. do svojej domácnosti a je rozhodnutá poskytovať mu starostlivosť. Je informovaná o lekárskech vyšetreniach maloletého, prejavoch v správaní a možnom ďalšom vývine. Žiadateľka je rozhodnutá podať si návrh na zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti. Podľa vyjadrenia psychologičky detského domova sa počas interakcií začal budovať pozitívny vzťah medzi dieťaťom a žiadateľkou. Žiadateľka o NRS je odo dňa 13.12.2017 zapísaná v zozname žiadateľov vhodných vykonávať NRS na ÚPSVaR Trenčín. V mieste svojho bydliska má dobrú povesť a rovnako má vytvorené bytové, materiálne, sociálne podmienky pre prijatie dieťaťa do rodiny. Prípravu na NRS absolvovala dňa 27.11.2017 na ÚPSVaR referáte poradensko-psychologických služieb v Novom Meste nad Váhom, ktorý odporúča jej žiadosti o NRS vyhovieť. Na základe vyššie uvedeného dávajú súhlas k spísaniu návrhu na neodkladné opatrenie spolu s návrhom na zverenie mal. U. do pestúnskej starostlivosti Ing. C. Z..

3. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne mal súd zistené, že žiadateľka je od 1.10.2014 zamestnancom spoločnosti ZF Slovakia, a.s., so sídlom v Trnave, pričom výška vymeriavacieho základu za obdobie roku 2017 bola u nej vo výške asi 2364 eur mesačne. Žiadateľka je takisto zamestnaná v spoločnosti THERMO HAUS Europa, s.r.o., na základe dohody o pracovnej činnosti, od 1.1.2018, pričom vymeriavací základ za mesiac január bol u žiadateľky vo výške 110,40 eur.

4. Lustráciou v registri obyvateľov mal súd zistené, že žiadateľka je slobodná, pričom k súčasnému trvalému pobytu je prihlásená od 7.1.2013.

5. Z oznámenia občianskeho združenia Detské centrum Slovensko, so sídlom v Ružomberku, zo dňa 13.12.2017, mal súd zistené, že o mal. U. sa jeho matka nijako nezaujíma (telefonicky, osobne), nie je ani v kontakte s ich zariadením. Širšia rodina taktiež neprejavila záujem o mal. U.. X. U. bol v kontakte s E.. C. Z. v rámci interakčného procesu od 23.1.2018. Navrhovateľka ako žiadateľka o zverenie mal. U. do pestúnskej starostlivosti absolvovala 3 návštevy mal. U. v domácnosti profesionálnych rodičov, následne U. absolvoval návštevu v domácnosti žiadateľky. Navrhovateľka kontinuálne prejavovala záujem o mal. U.. Následne bol maloletý uvoľnený na hosťovský pobyt k žiadateľke. Aktuálne sa mal. U. nachádza v domácnosti žiadateľky do 23.3.2018. Ing. Z. je naďalej presvedčená o správnosti svojho rozhodnutia prijať mal. U. do svojej rodiny, zabezpečuje kompletnú starostlivosť o maloletého. X. bol na interakcie pripravený, reagoval veľmi dobre, nebolo na ňom bádať známky úzkosti a ani rozrušenia. Dobre reagoval na návštevu v domácnosti žiadateľky, na hosťovský pobyt sa tešil, počas pobytu je jeho správanie ustálené, bez výraznej negatívnej zmeny. Maloletý U. bol dlhodobo umiestnený v profesionálnej rodine v Trenčíne, adaptoval sa s problémami, správanie sa však ustálilo, zvykol si na režim v domácnosti, niektoré problémy však pretrvávajú, hlavne problémy so spánkom, vyprázdňovaním, impulzivitou. Z týchto dôvodov mal. U. navštevuje niekoľko špecializovaných ambulancií - psychiatrickú, gastroenterologickú.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 12.3.2018, doručenej súdu dňa 19.3.2018, mal súd zistené, že na základe dožiadania súdu navštívili domácnosti žiadateľky Ing. C. Z., ktorá býva v rodinnom dome v obci Čachtice. Rodinný dom je v jej osobnom vlastníctve asi 8 rokov. Na kúpu domu si vzala hypotekárny úver, ktorý bude splácať ešte 11 rokov v mesačných splátkach 500 eur. Ide o dvojposchodový rodinný dom, v ktorom je obývatelné iba prízemie domu. Žiadateľka po dostavaní domu spoločne s jej otcom ešte nemá presný zámer, na čo bude využívaný (do úvahy pripadá možnosť ubytovania sestry navrhovateľky s deťmi). Žiadateľka je zamestnaná, pracuje v oblasti vývoja materiálov a technológií v automobilovom priemysle. Práca je jej koníčkom, vo voľnom čase veľmi rada

číta knižky s tematikou priemyslu, nových technológií, fyziky. Do práce dochádza každý deň autom a jej mesačný príjem je vo výške 1.500 eur. Zo svojho príjmu mesačne platí poplatky za plyn 60 eur, elektriku 40 eur, poisťku domu 100 eur ročne, a za vodu 20 eur štvrťročne. Pred rokom a pol začala bývať v Čachticiach a do práce denne dochádza. Otec navrhovateľky ju často navštevuje, žije však v Novom Meste nad Váhom alebo na chate, ktorú vlastní. Matka navrhovateľky zomrela. Žiadateľka má jednu sestru, ktorá žije v Novom Meste nad Váhom aj spolu s deťmi, s ktorými sa často stretáva. O jej rozhodnutí vziať si dieťa do náhradnej starostlivosti rodina vie a podporujú ju v tom. Mal. U. je u žiadateľky od 23.2.2018 na krátkodobom pobyte, schváleným centrom. Dieťa sa u navrhovateľky dobre adaptovalo. Žiadateľka mu vytvorila priestor v spálni, kde má dieťa svoju vlastnú posteľ. V súčasnosti maloletému vybavila dva hodinové pobyty v materskej škole v Trnave, kde pracuje. Maloletý sa do škôlky tešil. Zamestnávateľ jej zatiaľ umožnil pracovať iba dvakrát do týždňa, inak má prácu, ktorú robí z domu a tak sa môže venovať maloletému. Do budúca zvažuje nad zapísaním maloletého do materskej škôlky v obci, kde žije. Po prešetrení pomerov v domácnosti žiadateľky zistili, že má vytvorené veľmi dobré podmienky k vykonávaniu náhradnej rodičovskej starostlivosti.

7. Zo Záverečnej správy o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 27.11.2017, vypracovanej ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, mal súd zistené, že v rámci prípravy na NRS sa venovali osobnej, rodinnej a profesionálnej anamnéze, osobnostnej diagnostike, plánom do budúcnosti, očakávaniam od NRS, skúsenostiam s výchovou detí. Preskúmavali schopnosti žiadateľky zvládať záťažové situácie a sklamanie. V teoretickej časti prípravy žiadateľke objasnili vplyvy genetiky a učenia na vývin jednotlivca, ontogénu jednotlivca od počatia do dospelosti. Venovali sa špecifikám potrieb deprivovaných detí a ich vývinovým odlišnosťami, vzťahovej väzbe a jej poruchám. Prebrali rizikové faktory NRS a poruchy, s ktorými sa môžu u detí stretnúť. V praktickej časti prípravy sa venovali výchovným postupom, riešeniu modelových situácií, poskytli informácie o inštitucionálnej pomoci pri riešení problémov dieťaťa. Ing. Z. sa intelektovo nachádza v pásme nad populačnú normu. Stav ostatných kognitívnych funkcií (pozornosť, pamäť, myslenie) je klinicky bez významnej zmeny. Myslenie analytické, abstraktné, tvorivé. Zvládanie záťaže najmä v emočnej interpersonálnej výmene je spojené so zvýšenou potrebou odstupu. Využívané obranné mechanizmy, intelektualizácia, racionalizácia a popretie. Zdrojom intrapsychickej záťaže sú emocionálne náročné situácie spojené so stratou a utrpením. Osobnosť introvertovaná s prevahou kognitívnych procesov v rozhodovaní. Emotivita menej diferencovaná, stabilná, prevládajú astemické emócie, expresia emócií je kontrolovaná, emocionalita inhibovaná. Miera seba-percepcie je znížená obrannými mechanizmami. Interpersonálna interakcia je charakteristická ochotou vstupovať do sociálnych výmen v štruktúrovaných situáciách. Naznačená je snaha byť druhým emocionálne blízko, pomáhať im, radiť, povzbudzovať. Žiadateľka sa pre NRS rozhodla, pretože: „cítim sa bezpečne, mám viac ako potrebujem. Chcem, aby aj iní mali šancu; uvažujem o tom roky; babka aj mama chceli, ale vzdali sa toho pre iné; trápia ma veľké rozdiely, ktoré sú na svete; vždy som veľmi inklinovala k malým deťom a postihnutým; chcem niekomu umožniť byť šťastným, venovať čas pre niekoho budúcnosť; bola by som šťastná, ak by som niekoho takto spravila tiež šťastným“. Žiadateľka má nepriamu výchovnú skúsenosť v užšej rodine s deťmi od narodenia až do adolescencie. Žiadateľka sa primárne rozhodla pre osvojenie dieťaťa, pripúšťa aj možnosť pestúnskej starostlivosti o dieťa od 2-4 rokov, pohlavie dieťaťa nerozhoduje, etnická príslušnosť nerozhoduje, bez vážneho zdravotného postihnutia, ľahšie zdravotné postihnutie nevníma ako dôvod neprijatia dieťaťa. Zo záveru vyššie uvedenej správy vyplýva, že navrhovateľka absolvovala prípravu na NRS. Hoci v prežívaní žiadateľky sú prítomné astemické emócie, a emočná inhibícia, ostatné vlastnosti a schopnosti žiadateľky sú predpokladom pre zvládnutie starostlivosti o dieťa v NRS. Z psychologického hľadiska aktuálne odporúčajú žiadateľku zapísať do zoznamu žiadateľov o NRS. Z vyššie uvedenej správy takisto vyplývalo, že s jej obsahom bola oboznámená i navrhovateľka.

8. Z rodného listu maloletého Dominika vyplýva, že je v ňom zapísaná len jeho biologická matka, Z. J.. Biologický otec maloletého v rodnom liste dieťaťa uvedený nie je.

9. Z lekárskej správy, zo dňa 20.3. 2018, mal súd zistené, že navrhovateľka netrpí chronickým invalidizujúcim ochorením, brániacim jej v osobnej starostlivosti o dieťa, ochorením ohrozujúcim dieťa, zníženou duševnou schopnosťou ani psychiatrickým ochorením a nie je dispenzarizovaná v odbornej ambulancii. Je schopná na základe svojho zdravotného stavu riadne zaistiť výchovu a starostlivosť o dieťa.

10. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/71/2015-23, zo dňa 8.3. 2016, bola nad mal. Dominikom nariadená ústavná starostlivosť, matke maloletého určená povinnosť v lehote 1 roka od právoplatnosti rozsudku upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o

maloletého a matke tiež bola súdom uložená povinnosť platiť na výživu maloletého minimálne zákonné výživné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.4. 2016.

11. Na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 9P/54/2017-10 zo dňa 6.12. 2017 sa maloletý v súčasnosti nachádza v ústavnej starostlivosti Detského centra, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok.

12. Na základe podnetu ÚPSVaR Prievidza, zo dňa 19.10.2017, sa vedie na tunajšom súde konanie o splnení podmienok osvojiteľnosti u maloletého U. J., nar. X.X.XXXX a o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností u matky maloletého, Z. J.. Konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/48/2017, pričom vo veci zatiaľ meritórne rozhodnuté nebolo.

13. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Aby mohlo byť dôvodne vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musia byť splnené určité zákonom ustanovené predpoklady, a to predovšetkým musia byť preukázané podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana súčasne s odôvodnením bezprostredne hroziacej ujmy. Podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené.

18. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hroziacej ujmy.

22. Funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je dočasná starostlivosť o maloleté dieťa. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletého dieťaťa ohrozené. Starostlivosť o maloleté dieťa, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva, jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení.

23. Po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že je nevyhnutné zabezpečiť rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane maloletého. Nad maloletým je v súčasnosti nariadená ústavná starostlivosť, pretože nikto z jeho rodiny nebol a ani v súčasnosti nie je ochotný, resp. spôsobilý zabezpečiť mu osobnú starostlivosť. V súčasnosti osobnú starostlivosť maloletému chce zabezpečiť navrhovateľka, u ktorej sú splnené potrebné predpoklady na to, aby zabezpečila maloletému v rodinnom prostredí všetko potrebné pre jeho ďalší fyzický a duševný rast. Navrhovateľka má vytvorené predpoklady maloletému dieťaťu zabezpečovať v domácom prostredí vhodné podmienky pre jeho všestranný vývoj, ktorý je v súčasnosti ohrozený, pretože dieťa je umiestnené v ústavnej starostlivosti. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

24. Súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 za bodkočiarkou Civilného mimosporového poriadku).

25. V súlade s ustanovením § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia.

26. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

27. V danej veci nemožno odovzdanie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti navrhovateľky neodkladným opatrením považovať za trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi a daný hmotnoprávny nárok musí byť riadne uplatnený návrhom na začatie konania vo veci samej. Zo Záverečnej správy o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 27.11.2017 vyplýva, že navrhovateľka sa primárne rozhodla pre osvojenie dieťaťa, pripúšťa aj možnosť pestúnskej starostlivosti o dieťa. Preto súd uložil navrhovateľke povinnosť podať v primeranej lehote návrh vo veci samej na začatie konania o zverenie maloletého do jej pestúnskej starostlivosti alebo návrh na osvojenie maloletého.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v troch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).