

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117212189
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5117212189.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, sudkyňou Mgr. Marianou Juríkovou, v právnej veci žalobcu: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, proti žalovanému: Poľovná spoločnosť Žiar Nesluša, IČO: 42 068 649, so sídlom 023 41 Nesluša 171, zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, v spore o zrušenie uznesenia výročnej členskej schôdze a vrátenie veci žalovanému na ďalšie konanie a prejednanie, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a .
- II. Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 04.04.2017 domáhal určenia neplatnosti uznesenia výročnej členskej schôdze Rady stálych členov Poľovníckej spoločnosti Žiar Nesluša, IČO: 42 068 649, z 28.02.2017 v bodoch 8b/, 8c/ a 8d/ a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 15.03.2017 bolo žalobcovi doručené vyrozumienie o rozhodnutí Rady stálych členov PS Žiar Nesluša z výročnej členskej schôdze z 28.02.2017, kde Rada rozhodla vyvodit' dôsledky jeho konania pred súdom dňa 15.02.2017. Žalobca namietal, že výročná schôdza nebola zvolaná podľa stanov písomne s navrhovaným programom zverejneným 7 dní vopred podľa čl. VIII., bod 3 stanov. Podľa výpisu z predmetného uznesenia Rada schválila jeho preradenie z Rady stálych členov za riadneho člena spoločnosti, čím zároveň zaniklo jeho hlasovanie v Rade. Dôvodom bolo, že dňa 15.02.2017 osobne rozposlal všetkým členom Rady ultimátum, v ktorom sleduje osobný prospech a vydiera ostatných členov Rady, že ak nebudú jeho podmienky splnené, bude na súde svedčiť proti PS Žiar Nesluša. Uvedeným konaním mal hrubo porušiť stanovy PS (hlava V., bod 2 ods. c/), preto nespĺňa základné morálne a etické vlastnosti, aby reprezentoval PS. Uvedené závery žalobca namietal, t.j. namietal bod 8b/ predmetného uznesenia. V ďalšom žalobca namietal bod 8c/ predmetného uznesenia, ktorým Rada rozhodla, že podá návrh na OÚ Žilina, odbor pôdohospodárstva a lesného hospodárstva na zrušenie členstva žalovaného ako člena poľovnej stráže, ktoré rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že žalobca ako vlastník preukazu člena poľovnej stráže nehlásil poľovnému hospodárovi ani raz kontrolnú činnosť v revíri a osvojoval si právomoc prideľovať jednotlivým členom možnosť poľovať v jednotlivých pracovných skupinách, čo je hrubo v rozpore s domácim poriadkom. K predmetnému uviedol, že hlásenia poľovnému hospodárovi sa nepodávali písomne ale ústne, a nikdy neprideľoval možnosť poľovať v iných skupinách. Žalobca napokon namietal aj bod 8d/ predmetného uznesenia, podľa ktorého nespĺnil očakávania Rady pokiaľ ide o riadenie pracovnej skupiny č. 1, sám seba delegoval za hospodára, predsedu i pokladníka v pracovnej skupine č. 1 a rozhodoval o veciach nepatriacich do pôsobnosti vedúceho pracovnej skupiny, pričom bez súhlasu vlastníkov pozemkov a hospodára ním riadiaca pracovná skupina vystavala dva posedy. K tomu žalobca uviedol, že pracovnú skupinu riadil zaužívaným spôsobom, jeden z predmetných posedov postavilo poľovné združenie Poľany

a druhý posed bol so súhlasom predsedu KOMPOSERÁTU len opravený. Žalobca k žalobe pripojil stanovky Poľovnej spoločnosti KOMPOSESORÁT Nesluša zo dňa 20.01.2010, Prevádzkový poriadok Poľovnej spoločnosti Žiar Nesluša, Vyrozmene o rozhodnutí Rady stálych členov PS Žiar Nesluša z výročnej členskej schôdze, Výpis z uznesenia výročnej členskej schôdze Rady stálych členov zo dňa 28.02.2017.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že so žalobou nesúhlasí, žalobca na uplatnenom návrhu nepreukazuje naliehavý právny záujem. Preto navrhol, aby súd žalobu zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

4. Žalobca v replike, vyjadrujúc sa k žalovaným namietanému nedostatku naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe uviedol, že v niektorých prípadoch hmotné právo pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti, ktorou je neplatnosť, príp. neúčinnosť právneho úkonu (§ 77 Zákonníka práce, § 711 Občianskeho zákonníka, § 131 Obchodného zákonníka). Keďže rozhodnutie valného zhromaždenia a napadnutie uznesenia o neplatnosti valného zhromaždenia je taký úkon, pri ktorých hmotné právo (osobitný predpis) pripúšťa žaloby na určenie právnej skutočnosti, je tomu tak i v tomto prípade, keď ide o neplatnosť uznesenia členskej schôdze. Keďže iná možnosť, ako podať žalobu o neplatnosť uznesenia výročnej členskej schôdze nie je a ide o osobitný predpis, na čo myslí i § 137 CSP, nie je potrebný naliehavý právny záujem. Vzhľadom na to, že pri jeho vylúčení z členstva mu bolo odňaté právo zúčastniť sa na hlasovaní a hlasovať, táto vada mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. V ďalšom žalobca navrhol zmenu žaloby v znení: Súd zrušuje uznesenie výročnej členskej schôdze Rady stálych členov Poľovníckej spoločnosti Žiar Nesluša, IČO: 42 068 649 z 28.02.2017 v bodoch 8b/, 8c/ a 8d/ a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie a prejednanie.

5. Žalovaný v duplike uviedol, že so zmenou žaloby nesúhlasí, nakoľko nekvalifikovanú žalobu nie je možné meniť. Ak je žalobca presvedčený, že je daný dôvod na inú žalobu, musí podať samostatný návrh, o ktorom súd rozhodne samostatne. Tiež uviedol, že súd nemá právomoc rušiť interné rozhodnutie žalovaného. V ďalšom žalovaný uviedol, že rokovanie Rady stálych členov bolo na deň 28.02.2017 riadne zvolané písomnou pozvánkou zo dňa 14.02.2017, ktorej prevzatie členovia, okrem žalobcu, potvrdili. Pomocnému hospodárovi žalobca telefonicky oznámil, že nepríde. Žalobca pritom k žalobe predložil neplatné stanovky Poľovnej spoločnosti KOMPOSESORÁT Nesluša zo dňa 06.01.2010, pričom názov žalovaného je Poľovná spoločnosť Žiar Nesluša. Rozhodnutie o preradení člena Rady stálych členov za riadneho člena je interného charakteru, ktoré rozhodnutie nemožno napadnúť žalobou o určenie neplatnosti či sa domáhať jeho zrušenia. Dôvody na preradenie žalobcu, ako zmena stanoviska na súde, neplnenie zákonných povinností člena poľovnej spoločnosti, nedovolené osvojovanie právomoci a delegovanie sa za hospodára, pokladníka i predsedu skupiny č. 1, postavenie dvoch posedov, sú pritom dané. Žalovaný k podaniu priložil pozvánku zo dňa 14.02.2017 podpísanú členmi, Stanovky Poľovnej spoločnosti Žiar Nesluša zo dňa 14.10.2013.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 24.10.2017 k duplike žalovaného zotrval na svojich tvrdeniach.

7. Na pojednávaní konanom dňa 04.06.2019 súd uznesením pripustil zmenu žaloby tak, ako navrhol žalobca v podanej replike. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 40C/25/2017-95 zo dňa 04.06.2019 v predmetnej veci konanie zastavil a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % dôvodiac, že súd v prejednávanej veci nemá právomoc danú zákonom, aby rozhodol o zrušení uznesenia výročnej členskej schôdze Rady stálych členov Poľovníckej spoločnosti Žiar Nesluša. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/257/2019 zo dňa 31.01.2020 uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým konanie zastavil, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd zdôraznil, že pokiaľ súd zistí nedostatok svojej právomoci (a ak nejde o prípad právomoci cudzozemského orgánu), musí tu byť iný štátny orgán, ktorému je súd povinný vec postúpiť. Pokiaľ žiaden taký orgán súd nezistí, vec patrí do právomoci súdov. Krajský súd zároveň súdu uložil, aby vyzval žalobcu objasniť a doplniť skutkové dôvody súdom prvej inštancie pripustenej zmeny žaloby podľa podania žalobcu zo dňa 22.08.2017, v ktorom podaní žalobca vôbec neodôvodnil zmenu žalobného petitu, pričom jeho skutkové tvrdenia, ako aj vyslovené právny názory smerujú naďalej k vysloveniu nezákonnosti a neplatnosti predmetného uznesenia v dotknutej časti.

8. V zmysle pokynu odvolacieho súdu súd prvej inštancie vyzval žalobcu na objasnenie a doplnenie skutkových dôvodov návrhu na zmenu žaloby. Podaním doručeným súdu dňa 20.05.2020 žalobca

reagoval na výzvu súdu pričom uviedol, že predmetná zmena žaloby vyplýva zo súdom ustálenej praxe a judikatúry, pričom nejde o zmenu skutkových okolností, ale je to len technická úprava žalobného návrhu tak, aby tento bol v zmysle platnej judikatúry a ustálenej súdnej praxe. Následné znenie tohto podania žalobcu je doslovným prepisom žaloby tak, ako bola súdu prvej inštancie doručená dňa 04.04.2017 vrátane uvedenia dôkazov, na ktoré sa žalobca odvoláva a návrhov na vykonanie dokazovania s výnimkou návrhu výroku súdneho rozhodnutia, ktorý už je totožný s jeho znením po pripustení zmeny žaloby.

9. Na pojednávaní právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na svojich písomných vyjadreniach s tým, že opodstatnenosť žalobného návrhu, v zmysle pripustenej zmeny žaloby, zodpovedá súdnej praxi.

10. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žaloba nie je prípustná, nakoľko nemožno žiadať, aby súd v civilnom sporovom konaní zrušil rozhodnutia orgánu žalovaného, ktorý je súkromnoprávnou osobou. Orgány poľovníckeho združenia ako súkromnoprávny osoby rozhodujú na základe stanov v záujmovej oblasti svojich členov, z ktorého dôvodu sa žalobca môže len v zmysle § 137 písm. c) CSP domáhať určenia neplatnosti (iného petitu) rozhodnutia žalovaného. V tomto smere žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/119/2021 zo dňa 30.03.2022.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Žalovaný je poľovníckou organizáciou v zmysle § 32 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve. Podľa § 80 ods. 9 citovaného zákona občianske združenie registrované na výkon poľovníctva podľa osobitného predpisu (50) je poľovníckou organizáciou podľa tohto zákona. Žalovaný je zapísaný v Centrálnom registri poľovníckych organizácií pod názvom Poľovná spoločnosť Žiar Nesluša, IČO: 42 068 649, so sídlom 023 41 Nesluša 171, s dátumom vzniku 18.07.2007.

13. Žalobca sa, v čase podania žaloby ako člen žalovaného, pôvodne domáhal určenia, že uznesenie výročnej členskej schôdze Rady stálych členov poľovníckej spoločnosti Žiar Nesluša zo dňa 28.02.2017 je v bodoch 8b/, 8c/ a 8d/ neplatné. Po pripustenej zmene žaloby sa žalobca domáha zrušenia predmetného uznesenia v bodoch 8b/, 8c/ a 8d/ a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie a prejednanie. Rada stálych členov poľovnej spoločnosti predmetným uznesením v bode 8b/ rozhodla o preradení žalobcu z Rady stálych členov za riadneho člena spoločnosti, v bode 8c/ rozhodla o podaní návrhu na OÚ v Žiline, odbor pôdohospodárstva a lesného hospodárstva, na zrušenie členstva žalobcu v poľovnej spoločnosti a v bode 8d/ rozhodla o odvolaní žalobcu z funkcie vedúceho pracovnej skupiny č. 1.

14. Právomoc súdu konať a rozhodovať v prejednávanej veci, vzhľadom na uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 6Co/257/2019 zo dňa 31.01.2020 v konaní nebola sporná.

15. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí sp.zn. 1KO/35/2019 zo dňa 08.11.2018 uviedol, že: Najvyšší súd Slovenskej republiky už podľa prechádzajúcej právnej úpravy (Občiansky súdny poriadok) účinnnej do 30. júna 2016 sa ustálil v názore, že orgány poľovníckeho združenia ako súkromnoprávne osoby rozhodujú na základe Stanov združenia v záujmovej oblasti svojich členov, teda iba v oblasti súkromnej, nie v oblasti verejnej a že na konanie nie sú splnené podmienky pre súdny prieskum ich rozhodnutia podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcej správne súdnictvo. Ich rozhodnutia nie sú realizáciou verejnej moci, ani nesledujú žiaden verejný cieľ alebo záujem, ani nerealizujú zákon, ale interný predpis združenia, ktorým sú Stanovy. Zákon č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve, ani žiadny iný zákon poľovníckym združeniam nezveril rozhodovaciu právomoc o právach a povinnostiach ich členov práve z dôvodu, že tieto sú internou, súkromnoprávnou záležitosťou združenia. Preto ich rozhodnutia nemôžu podliehať súdnemu prieskumu v správnom súdnictve v zmysle § 244 ods. 2 O.s.p. Takémuto prieskumu by podliehali len v prípade, ak by sa týkali oblasti verejnej správy a zákon (nie predpis nižšej právnej sily, alebo ich interný akt) by im v tomto smere zveril právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických alebo právnických osôb. (porovnaj 6 Nds 3/2012, 7 Nds 3/2014, 3Nds 1/2016).“ a tiež: „Vzťah poľovníckeho združenia a jeho člena vo veciach týkajúcich sa uplatnenia práv členov združenia, najvyšší súd posudzoval aj po zmene právnej úpravy, ktorá nadobudla účinnosť od 1. júla 2016. V rozhodnutí z 10. októbra 2017 sp. zn. 1 KO 33/2017, ktoré bolo prijaté ako judikát pod R 19/2018 vysvetlil, že vzťah poľovníckeho združenia a jeho člena vo veciach týkajúcich sa

uplatnenia práv členov združenia, ako je právo zúčastniť sa a hlasovať na členskej schôdzi, je vzťahom súkromnoprávnym a nespadá do oblasti verejnej správy a uviedol, že, o žalobe na určenie neplatnosti uznesení členskej schôdze poľovníckeho združenia sa koná a rozhoduje v civilnom sporovom konaní, na ktoré je v prvej inštancii vecne príslušný okresný súd.“

16. Následne sa súd zaoberal prípustnosťou podanej žaloby v zmysle jej pripustenej zmeny a dospel k záveru, že žaloba nie je prípustná.

17. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

18. Ustanovenie § 137 CSP uvádza jednotlivé druhy žalôb demonštratívne. To znamená, že žalobca môže podať aj inú, v ustanovení § 137 CSP neuvedenú žalobu. Iná súkromnoprávna žaloba, teda v § 137 CSP neuvedená, je prípustná iba za predpokladu, že osobitný petit vyplýva z hmotného práva. Hmotné právo teda musí založiť oprávnenie súdu rozhodnúť tak, že výrok rozhodnutia nezníe ani na splnenie povinnosti, ani na deklaratórne určenie (ne)existencie práva, či právnej skutočnosti. Na identifikáciu, či ide o tzv. inú, v § 137 CSP nepomenovanú súkromnoprávnu žalobu je rozlišovacím kritériom žalobný návrh (petit neuvedený v § 137) a zároveň aj právny dôvod tvrdeného práva. Inými, v § 137 neuvedenými súkromnoprávnymi žalobami sú napríklad: žaloba na nahradenie vyhlásenia vôle súdnym rozhodnutím za účelom uzavretia zmluvy (§ 50a Občianskeho zákonníka) alebo doplnenie obsahu zmluvy (§ 50b Občianskeho zákonníka), žaloba, aby súd rozhodol o hospodárení so spoločnou vecou z dôvodu, že sa nedosiahla na rozhodnutie väčšina hlasov spoluvlastníkov, alebo z dôvodu, že došlo k rovnosti hlasov spoluvlastníkov (§ 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka) alebo napríklad žaloba prehlasovaných spoluvlastníkov, aby súd rozhodol o dôležitej zmene veci (§ 139 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

19. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že žalobný návrh, tak ako ho špecifikoval žalobca, nezodpovedá zneniu § 137 CSP, resp. žalobca ani netvrdil a súd ani nezistil hmotnoprávny predpis umožňujúci súdu zrušiť rozhodnutie poľovníckeho združenia majúce súkromnoprávnu povahu, a tomuto uložiť, aby v predmetnej veci znovu konal a rozhodol. Pokiaľ žalobca uviedol, že k úprave žalobného návrhu pristúpil z dôvodu, aby tento bol v zmysle platnej judikatúry a ustálenej súdnej praxe, túto nešpecifikoval. Pokiaľ v priebehu konania (v odvolacom konaní) poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1Ko/33/2017 zo dňa 10.10.2017, nález Ústavného súdu SR sp.zn. PL ÚS 19/2014 zo dňa 16.03.2016, či rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 4S/1/2015 zo dňa 28.05.2015, Okresného súdu Banská Bystrica 17C/245/2014 zo dňa 24.05.2016 a Okresného súdu Čadca sp.zn. 6C/117/2014 zo dňa 05.11.2015, tieto rozhodnutia uvádzal v súvislosti s prieskumnou právomocou súdu v civilnom sporovom konaní vo vzťahu k rozhodnutiam poľovníckych spoločností súkromnoprávneho charakteru, ktorá právomoc súdu aj vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu vyslovený v rozhodnutí sp.zn. 6Co/257/2019 zo dňa 31.01.2020 v konaní už nebola sporná. Z citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR pritom vyplýva právo člena poľovníckeho združenia určovacou žalobou podľa § 137 písm. c) CSP domáhať sa preskúmania platnosti rozhodnutia poľovníckej spoločnosti.

20. Naopak žalovaný na pojednávaní poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 6Co/119/2021 zo dňa 30.03.2022, v ktorom odvolací súd konštatoval, že „Zo žiadneho ustanovenia Civilného sporového poriadku a ani iného právneho predpisu však nevyplýva, že by súd v civilnom sporovom konaní bol vo vzťahu k rozhodnutiu občianskych združení súdom kasačným. Súd v civilnom sporovom konaní teda nemá oprávnenie rozhodnúť o zrušení rozhodnutia žalovaného a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

21. V posudzovanej veci tak žalobca nepreukázal existenciu podmienok prípustnosti ním podanej žaloby. Dokazovanie smerujúce k meritu veci tak nemalo opodstatnenie, preto súd návrhy žalobcu na vykonanie dokazovania zamietol. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, že žalobu zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, teda podľa zásady úspešnosti žalovaného v konaní. Žalovanému ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

25. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.