

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Csp/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200531
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Valjentová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200531.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44250029, proti žalovanému: A. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: P. A., XXX XX Preseľany, o zaplatenie 1 974,83 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Súd žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.2.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1974,83 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Topoľčany výzvou zo dňa 27.2.2018 č. k. 8Csp/26/2018-23 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 118 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Žalobcovi bola výzva doručená elektronicky dňa 1.3.2018. Súdny poplatok nebol doteraz zaplatený.

3. Podľa § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'> konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona. o súdnych poplatkoch prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252310'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252310'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

Podľa § 14 ods. 4 v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

4. Nakoľko súd vo veci konanie nezačal, vo výzve bol žalobca poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a žalobca súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil, súd predmetné konanie zastavil podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa ods. 2 ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. O náhrade trov konania žalobcu súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko k zastaveniu konania došlo procesným zavinením zo strany žalobcu.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydaného súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.