

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011106
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121011106.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného S. M. stíhaného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 v bode 1 a 3, písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 1 a 2 samostatne a v bode 3 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 21.04.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

S. M., narodený XX.XX.XXXX v W. E.,

trvale bytom W. E., E. XXXX/XX,

toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody F.,

sa uznáva za vinného, že:

1. obžalovaný S. M. v dobe od 18.30 dňa 19. januára 2020 do 14.30 hod. dňa 24. januára 2020 pri obci T., smerom na cestu č. I/65, rozbil kladivom okno na osobnom motorovom vozidle zn. BMW 730 dA, ev. č. NR- XXX-KC, v ktorom poškodil interiér tak, že polámal všetky krytky na palubnej doske, ako aj krytky osvetlenia, veko nádrže, následne zobral 71 oleja zn. Castrol EDGE, 2 termostaty, filtre od motora, senzory a vodnú fajku, čím svojim konaním spôsobil škodu S. trvale bytom A. XXX/X, F. poškodením vozidla škodu vo výške 580,- Eur a krádežou veci vo výške 319,- Eur, pričom bol za obdobný čin - priestupok proti majetku postihnutý dňa 12.09.2019 - Rozkazom o uložení sankcie sp. zn. OU-NR-OVVS2-2019/040829 dátum právoplatnosti 11.10.2019,

2. obžalovaný S. M. v dobe od 07.50 dňa 15. februára 2020 do 14.00 hod. dňa 19. februára 2020 W. E. na ulici F. za majerom, pri radovej zástavbe garáží zobral osobné motorové vozidlo zn. Renault Fluence, hnedej farby, ev. č.: ZM-XXX-CH, na ktorom bola na ľavom prednom kolese založená hliadkou MsP Zlaté Moravce mechanická zábrana na zabránenie odjazdu vozidla a následne s vozidlom odišiel na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobil škodu D. E., trvale bytom D. P. škodu vo výške 4. 200,- Eur a mestu W. E. škodu na mechanickej zábrane vo výške 186,- Eur, pričom bol za obdobný čin - priestupok proti majetku postihnutý dňa 12.09.2019 - Rozkazom o uložení sankcie sp. zn. OU-NR-OVVS2-2019/040829 dátum právoplatnosti 11.10.2019,

3. obžalovaný S. M. spolu s Q. E. (právoplatne odsúdeným Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 13.10.2021, sp. zn.: 1T/84/2021, právoplatným dňa 03.11.2021) dňa 22. marca 2020 v čase okolo 1.40 hod. v obci U. pri areáli bývalého družstva, poškodili veká na palivových nádržiach na pracovných strojoch zn. JCB 4 CX, TEČ: ZMZO15 a Avia A30, L.: ZM-XXX-AM a zobrali z nich XX litrov nafty a následne z nákladného vozidla Tatra Q L.: ZM-XXX-CG odskrutkovali maticu zo spodnej časti nádrže a zobrali 70 litrov nafty, taktiež zobrali 2 ks akumulátorov zn. Varta 225 AH čím svojim konaním spôsobili škodu spol. Stavkrov s.r.o., IČO: 447 060 14, so sídlom Továrenská 43, Zlaté Moravce, škodu vo výške 629,50 Eur,

pričom Roman Čekme bol za obdobný čin - priestupok proti majetku postihnutý dňa 12.09.2019- Rozkazom o uložení sankcie sp. zn. OU- NR- OVVS2-2019/040829 dátum právoplatnosti 11.10.2019,

t e d a :

v bodoch 1 až 3

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak väčšiu škodu, čin v bode 1 a 3 spáchal vlámaním a v bodoch 1 až 3 bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách, v bodoch 1 a 2 samostatne v bode 3 spoločným konaním a v bode 1 zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1 až 3

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) - (v bode 1 a 3), písmeno g), odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 1 a 2 samostatne a v bode 3 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 1 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

za skutky v bodoch 1 až 3

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, postupom podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/37/2020 zo dňa 01.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2020, a výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/22/2020 zo dňa 23.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému S. a odsúdenému Q. Mravíkovi ukladá povinnosť nahraďiť spoločne a nerozdielne poškodenej STAVKROV, s.r.o., so sídlom: Továrenská 43, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 44 706 014 škodu vo výške 629,50 Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodenú STAVKROV, s.r.o., so sídlom: Továrenská 43, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 44 706 014, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému S. M. ukladá povinnosť nahraďiť poškodenému D. E., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom D. P. škodu vo výške 200,- Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodeného D. E., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom D. P., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému S. M. ukladá povinnosť nahraďiť poškodenému S. H. nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom F., A. škodu vo výške 300,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Nitre zo dňa 29.09.2021, pod č. 2Pv 138/20/4403, podanej na Okresný súd Nitra dňa 30.09.2021, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému S. M. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní v dňoch 24.02.2022, 05.04.2022, 21.04.2022 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka - právoplatne odsúdeného Q. E., čítaním výpovede svedkov poškodených H. M., D. E., S. H., H. E. Q., svedka D. G., tiež oboznámením všetkých listinných dôkazov ako aj oboznámením obrazových záznamov obsiahnutých v spise, čítaním znaleckých posudkov, oboznámením obsahu pripojených súdnych spisov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2022 priznal k spáchaniu skutkov pod bodom 2. a 3. rozsudku, ale čo sa týka skutku pod bodom 1., k tomu uviedol, že ho nespáchal, že na predmetnom motorovom vozidle BMW len rozbil sklo kladivom, pretože mu povedal buď Q. E. alebo D. G., jeden z nich, nepamätal si však ktorý, že je to jeho vozidlo a že si v ňom zabudol kľúče, aby ich tam pohľadal. Tento skutok v bode 1. sa mal podľa vyjadrenia obžalovaného stať večer v roku 2018 - 2019, v čase jeho spáchania bol pod vplyvom omamných a psychotropných látok, tak si presné okolnosti nepamätal. Na miesto činu ho priviezol buď Q.Z. alebo D. G., obžalovaný následne na motorovom vozidle BMW (ktorého typ, ĚCV, rok výroby uviesť nevedel) rozbil sklo kladivom (nevedel uviesť ktoré sklo), pohľadal vnútri vozidla na predných sedačkách, dole pod sedačkami kľúče, ktoré tam nenašiel. Obžalovaný nevidel iné zjavné poškodenie na aute okrem rozbitého skla, nevidel poškodenú palubnú dosku, nevidel, že by sa vo vozidle nachádzala niektorá z odcudzených vecí: 7l olej zn. Castrol Edge, 2 termostaty, filtre od motora, senzory a vodná fajka. Celý incident trval asi 10 minút. Z miesta činu ho odviezol chlapec, meno ktorého uviesť nechcel, ktorého zavolať, aby tam po neho prišiel. Obžalovaný vo vzťahu ku skutku pod bodom 2. rozsudku uviedol, že sa stal v lete (nevedel ktorého kalendárneho roku) v Zlatých E. pri garážach na ulici F.. Chodil tam s chlapcami fajčiť trávu, motorové vozidlo zn. Renault Fluence tam stálo 3 - 4 dni, tak sa do neho išiel pozrieť, auto bolo odomknuté, kľúč od neho sa nachádzal vo vozidle v kastlíku, tak naštartoval toto vozidlo, jazdil, resp. používal ho 4 dni, potom ho nechal zaparkované na T. ulici v W. E., auto zamkol, nevedel uviesť kde dal od neho kľúče. Obžalovaný si všimol, že zo začiatku bola na predmetnom vozidle osadená mechanická zábrana MsP W. E., ale neskôr už na vozidle zábrana nebola. Nevedel komu patrí vozidlo. Na svoju obranu uviedol, že nemal úmysel kradnúť predmetné vozidlo, vedel, že mu nepatrí, on v tom čase auto nemal, tak keď potreboval niekam ísť, si ho zobral, používal ho, potom ho vrátil, keď ho nikto nehľadal, tak ho znovu používal. Celkovo ho takto samostatne používal 4 dni. Obžalovaný vo vzťahu ku skutku pod bodom 3. rozsudku uviedol, že ho spáchal spoločne s Q. E., s ktorým sa najskôr v noci prišli na vozidle odsúdeného pozrieť k objektu bývalého družstva pri Q., videli tam bager JCB a nejaké nákladné vozidlá. Oni v tom čase nemali naftu do auta, tak z týchto nákladných vozidiel zobrali naftu, ktorú odčerpali cez hadicu do bandasky a tiež zobrali dva kusy autobaterie (značku uviesť nevedel). Obžalovaný uviedol, že s odsúdeným Q. MS., chodili spolu kradnúť aj iné veci, nechcel bližšie špecifikovať.

Z výsluchu svedka Q. E., právoplatne odsúdeného za skutok v bode 3. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 13.10.2021, sp. zn.: 1T/84/2021, právoplatným dňa 03.11.2021, súd zistil, že sa nevie vyjadriť k prvým dvom skutkom rozsudku, ale čo sa týka tretieho skutku, tak k tomu uviedol, že ho spáchal spoločne s obžalovaným, že v obci Hostie na družstve ukradli baterky a naftu z JCB, Avie, Tatry. Na miesto sa priviezli audinou odsúdeného, on bol šofér, nepamätal sa koľko litrov nafty odcudzili, naftu ukradli tak, že odšróbovali spodný šrób na nádrži, vypustili nádrž a naspať ju zašróbovali, naftu si dali do bandasiek, nevedel uviesť do koľkých. Zobrali ešte dve akumulčné baterky zn. Varta. Naftu minuli pre vlastnú potrebu a baterky niekomu predali. Odsúdený potvrdil, že obžalovaný bol užívateľom pervitínu, aj on mal skúsenosť s pervitínom a marihuanou. Odsúdený uviedol, že je ochotný nahradiť škodu spôsobenú jeho zavinením. Svedok poprel, že by bol s obžalovaným v roku 2020 pri odstavenom motorovom vozidle značky BMW 730dA v T. (skutok 1.) za tým účelom, že by požiadal obžalovaného, aby mu v aute pohľadal kľúče, ktoré si tam mal údajne zabudnúť.

Z prečítanej výpovede svedka poškodeného, ku skutku pod bodom 3., H. M., konateľa obchodnej spoločnosti STAVKROV, s.r.o., (zo dňa 23.06.2021 z č. I. 297-299) súd zistil, že nebol priamym svedkom incidentu. Obchodná spoločnosť STAVKROV, s.r.o., so sídlom: Továrenská 43, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 44 706 014 je vlastníkom pracovného stroja zn. JCB 4 CX s EČ: ZM 015 a nákladného vozidla zn. AVIA sklápač s EČ: ZM 255 AM, a on ako fyzická osoba je vlastníkom vozidla TATRA t815 s EČ: ZM 370 CG. V noci z 22.03.2020 na 23.03.2020 sa mala stať krádež, on na druhý deň prišiel na odstavnú plochu bývalého družstva Hostie, ktorú má v prenájme, pričom táto nie je oplotená, len čiastočne, tam mal odstavené vyššie uvedené vozidlá. Po vykonaní kontroly vozidiel zistil, že je poškodené veko nádrže pracovného stroja JCB, takisto, že je poškodené veko nádrže na vozidle AVIA, na ktorej bol odmontovaný plavák a z uvedenej AVIE chýbala nafta 30 litrov. Z vozidla TATRA boli odcudzené dve akumulátorové batérie VARTA 225 AH a tiež nafta 70 litrov. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 640,- Eur.

Z prečítanej výpovede svedka poškodeného, ku skutku pod bodom 2., D. E., (zo dňa 09.07.2021 z č. I. 300-302) súd zistil, že nebol priamym svedkom incidentu. Bol kontaktovaný MsP Zlaté Moravce, že im chýba papuča, ktorú mu osadili na motorové vozidlo zn. Renault Fluence, EČ.: ZM 158 CH, VIN: VF1LZB10548866924, on bol v tom čase v zahraničí a auto mal odstavené na trávinatej ploche pri garážach na ulici Nábřežie za majerom v Zlatých Moravciach. Po telefonáte sa vrátil zo zahraničia, išiel sa pozrieť na miesto, kde nechal odstavené vozidlo, ktoré sa tam už nenachádzalo, preto nahlásil krádež vozidla. Vozidlo bolo uzamknuté. Mohlo sa stať, že vozidlo neuzamkol, jeden kľúč mal so sebou v zahraničí, druhý kľúč, v ktorom nebola batéria, ale dalo sa s ním vozidlo naštartovať, nechával vždy vo vozidle, nakoľko v aute aj prespával. V aute nemal žiadne cennosti ani peniaze, iba oblečenie - trička, mikiny, oblek v hodnote 800,- Eur, ktoré mu boli odcudzené. Potvrdenia o kúpe týchto vecí nemá. Krádežou vozidla mu bola spôsobená škoda vo výške cca 4.000,- Eur, avšak vzhľadom na to, že vozidlo mu bolo políciou vrátené, ale bez pôvodných kolies, ktoré malo auto - elektróny o veľkosti r16 originál Renault s letnými pneumatikami zn. Michelin, vznikla mu škoda len na týchto kolesách, ktorú odhadol na sumu vo výške 1.000,- Eur. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v sume 1.800,- Eur.

Z prečítanej výpovede svedka poškodeného, ku skutku pod bodom 2., splnomocnenca Mesta Zlaté Moravce, (zo dňa 21.07.2021 z č. I. 306-308) súd zistil, že nebol priamym svedkom incidentu. Mestu Zlaté Moravce bola spôsobená škoda odcudzením prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla. Dňa 15.02.2020 v čase o 07.50 hod. bola na ul. Nábřežie za majerom v Zlatých Moravciach založená príslušníkmi MsP Zlaté Moravce tzv. papuča na automobil Renault Fluence, EČ.: ZM 158 CH, pričom bol zaevidovaný priestupok po čísle MsP 80/2020/010. Následne bola uvedená papuča odcudzená spolu s autom, pričom mestu Zlaté Moravce vznikla škoda na majetku vo výške 186,- Eur. Poškodený si náhradu škody neuplatnil, nakoľko papuča im bola vrátená neznámou osobou.

Z prečítanej výpovede svedka poškodeného, ku skutku pod bodom 1., S. H., (zo dňa 09.07.2021 z č. I. 303-305) súd zistil, že nebol priamym svedkom incidentu. Bol majiteľom motorového vozidla zn. BMW 730 dA, EČ: NR 105 KC, VIN: WBAGE61000DN47017, ktoré už predal. Uvedené vozidlo nechal odstavené pri T. na ceste smerujúcej k betónárke v zime na prelome rokov 2019 - 2020, pretože vozidlo bolo nepojazdné. Vozidlo tam odstavil pondelok (dátum uviesť nevedel) večer okolo 20.00 hod., pričom tam bolo odstavené asi 4 dni, pretože vo štvrtok mu volali policajti, že vozidlo je porozbíjané, tak sa k nemu dostavil a zistil, že na vozidle na prednej aj zadnej spolujazdovej strane sú porozbíjané okná, na vozidle bola spôsobená škoda tým, že bolo odtrhnuté veko od nádrže, vo vnútri bol pošliapaný interiér, boli poškodené krytky. Vozidlo bolo predtým riadne uzamknuté centrálnym uzamykaním. V kufrí vozidla mal poškodený 7l motorového oleja zn. Castrol Edge, 2 kusy termostátov, všetky filtre od motora, senzory PDC zadné a vodnú fajku. Poškodený hodnotu poškodenia vozidla odhadol na sumu vo výške 200,- Eur, odcudzené veci v sume 500,- Eur. Poškodený následne predal predmetné motorové vozidlo za sumu 1.000,- Eur. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody len titulom odcudzených vecí v sume 300,- Eur.

Z prečítanej výpovede svedka, ku skutku pod bodom X., D. G. (zo dňa 24.06.2021 z č. I. 274-275) súd zistil, že svedok bol rok alebo dva roky pred výsluchom spolu s obžalovaným S. M. a odsúdeným Q. E. v aute, ktoré on nešoféroval, ale šoféroval jeden z nich dvoch, išli zo Serede do Zlatých Moraviec po starej ceste okolo T., kde bolo na kraji po pravej strane odstavené auto T., pričom S. povedal, že: „ideme sa pozrieť na to auto.“ Prišli k vozidlu, S. vystúpil z ich auta, pristúpil k odstavenému vozidlu BMW, ale nič tam nevidel, tak sa vrátil späť do ich auta a povedal, že môžu zobrať aspoň kolesá z toho vozidla, ale potrebujú na to kľúče na matice. Toto sa odohralo, keď bolo ešte vonku svetlo. Svedok na to povedal, že

s tým nechce mať nič spoločné, tak ho odviezli domov do Zlatých Moraviec. Následne išli zháňať nejaké kľúče, čo sa dialo potom, či tam ešte išli alebo nie, svedok uviesť nevedel.

Z prečítaných listinných dôkazov ku skutok pod bodom 3. postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že z obhliadky miesta činu zo dňa 23.03.2020 vyplýva, že miesto činu sa nachádzalo na parkovisku pred bývalým areálom družstva obci Hostie, ktoré je čiastočne oplotené, kde sa nachádza zaparkovaný pracovný stroj/vozidlo JCB 4 CX, TEČ: ZMO15Z žltej farby s polepom spoločnosti STAVKROV, s.r.o., pričom na pravej strane tohto vozidla pri nástupných schodoch sa nachádzala palivová nádrž čiernej farby, na ktorej sa nachádzal poškodený zámok aj s vekom. Pod nástupnými schodmi sa na zemi nachádzal odlomený zámok spolu s plastovou časťou veka. Ďalej 15 metrov sa nachádzalo zaparkované nákladné vozidlo zn. AVIA, EČV: ZM255AM kabína červenej farby s polepom spoločnosti STAVKROV, s.r.o., pričom po ľavej strane sa za kabínou nachádzala prázdna palivová nádrž čiernej farby, kde na vrchnej časti bol položený, poškodený a vymontovaný plavák bielej farby z tejto nádrže, tesnenie čiernej farby a 4 ks skrutiek na plochý skrutkovač. Ďalej 1,5 metra sa nachádzalo zaparkované nákladné vozidlo zn. TATRA T815, EČV: ZM370CG s kabínou červenej farby, pričom po ľavej strane sa za kabínou nachádzala prázdna plechová skrinka čiernej farby, v čase obhliadky otvorená, slúžiaca na akumulátory, kde pod ňou na zemi sa nachádzal odstrihnutý zámok a po ľavej strane tejto skrinky sa nachádzala prázdna palivová nádrž čiernej farby, ktorá bola mokrá od nafty v oblasti matice nachádzajúcej sa v strede na spodnej časti. Z predmetnej obhliadky miesta činu bola vyhotovená fotodokumentácia a poškodený doložil kamerový záznam, ktoré súd postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku oboznámil, prehrával obrazové záznamy na technickom zariadení, na ktorom bolo zachytené v čase o 01.40.00 ako idú svetlá osobného motorového vozidla po príjazdovej ceste smerom ku hlavnému vchodu na parkovisko, kde sa stal skutok, v čase o 01.40.29 svetlá vozidla zhasnú pred vchodom, v čase o 01.43.30 vidno ako v tme, kde zastavilo predmetné vozidlo, niekto pár sekúnd svieti ručným svetlom - baterkou alebo mobilom, v čase o 01.51.19 sa zapnú svetlá na vozidle, vozidlo sa otáča a pomaly odchádza smerom v akom prišlo, v čase o 02.50.00 prichádza po príjazdovej ceste opäť vozidlo, otočí sa na ceste a cúva smerom k hlavnému vchodu, v čase o 03.53.00 vozidlo odchádza preč po ceste, po ktorej prišlo. Oboznámená fotodokumentácia zodpovedá obsahu zápisnice z obhliadky miesta činu, sú na nej zachytené predmetné pracovné stroje vrátane opísaných poškodení. Z ilustrácie vozidiel obchodnej spoločnosti STAVKROV, s.r.o., je zrejmé, že táto je vlastníkom nákladného vozidla zn. AVIA, EČV: ZM255AM, pracovného stroja JCB 4 CX, TEČ: ZMO15. Z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že konateľ obchodnej spoločnosti STAVKROV, s.r.o., Pavel Černý je vlastníkom nákladného vozidla Tatra T815, EČ: ZM370CG. Z odborného vyjadrenia je zrejmé, že zámok veka palivovej nádrži na pracovnom stroji JCB 4CX predstavuje sumu vo výške 100,- Eur, časť palivového uzáveru (plavák) na nákladnom vozidle AVIA A30 K - sklápač predstavuje sumu vo výške 20,- Eur, 2ks akumulátorov zn. Varta 225 Ah zakúpená v roku 5/2018, používaná predstavuje sumu vo výške 400,- Eur. Odborné vyjadrenie spracoval S. J., Auto Sárko s miestom podnikania 951 94 Hostie 88, IČO: 41 045 289, zapísaný v živnostenskom registri Okresného úradu Nitra, číslo živnostenského registra 431-5360, zaoberajúci sa okrem inej podnikateľskej činnosti aj maloobchodom, veľkoobchodom, predajom ojazdených vozidiel, nákladnou cestnou dopravou. Z faktúry č. 180105249 vyplýva, že poškodený kúpil od dodávateľa Q. E. - Mocar dňa 01.05.2018 2 kusy autobatérie Varta spolu v sume 327,80 Eur. Z priemerných cien pohonných látok v SR v 12 týždni roku 2020 (16.03.2020 - 22.03.2020) zverejnených štatistickým úradom bola hodnota jedného litra nafty v čase spáchania skutku v sume 1,095 Eur. Zo správy obce Machulince vyplynulo, že obec nemá k dispozícii kamerový záznam zo dňa 23.03.2020 v čase od 02.00 hod do 03.30 hod. snímajúci križovatku medzi obcami Topoľčianky a Machulince. Obžalovanému bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia za skutok pod bodom 3. podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa 02.10.2020. Poškodený H. M., konateľ obchodnej spoločnosti STAVKROV, s.r.o., (č. l. 299) si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku vo výške 640,- Eur.

Z prečítaných listinných dôkazov ku skutok pod bodom 2. postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že z obhliadky miesta činu zo dňa 19.02.2020 vyplýva, že miesto činu sa nachádza v meste Zlaté Moravce na ulici Nábrežie za majerom, kde na začiatku sa nachádza sivý plechový prives na kolesách, po ľavej strane sa nachádzajú garáže, ďalej po 200 metroch sa nachádza miesto činu, ktoré tvorí odstavňá trávnatá plocha po pravej strane. Samotné miesto činu tvorí už len rozbahnená plocha, kde sú stopy od pneumatík. Z predmetnej obhliadky miesta činu bola vyhotovená fotodokumentácia, ktorú súd postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku oboznámil, je na nej zachytené miesto činu, ktoré popisom zodpovedá obsahu zápisnice z obhliadky miesta činu. Zo zápisnice obhliadky miesta nálezu motorového vozidla zo dňa 20.02.2020 vyplýva, že motorové vozidlo zn. Renault Fluence, hnedej farby, ev č.: ZM-158-CH bolo nájdené zaparkované na ulici Brezovej v Zlatých Moravciach, ktoré bolo

zaistené ako vecná stopa č. 6. Vozidlo bolo v čase obhliadky neuzamknuté, uzatvorené. Vo vodičovských dverách bola zaistená vecná stopa č. 2 - nôž s modrou rukoväťou o dĺžke 20 cm. Z volantu vozidla bol vykonaný ster DNA - biologická stopa č. 1. Na podlahe pred sedadlom vodiča sa nachádzala krabica od nápoja o rozmeroch 10x5x3 cm - biologická stopa č. 2. Na podlahe pred sedadlom spolujazdca sa nachádzal kľúč na matice kolies. Na sedadle spolujazdca sa nachádzal žltý nôž o dĺžke 25cm - vecná stopa č. 4, vedľa neho kovové kliešte o dĺžke 12 cm - vecná stopa č. 5. V kufri vozidla sa nachádzalo koleso, pod ktorým bol zdvihák čiernej farby, na ľavej strane od kolesa sa nachádzali igelitové vrece modrej, žltej, čiernej, priehľadnej farby. Za kolesom sa nachádzala lekárnička oranžovej farby, po pravej strane od nej sa nachádzali plastové fľaše od prevádzkových kvapalín. Z predmetnej obhliadky miesta nálezu bola vyhotovená fotodokumentácia, ktorú súd postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku oboznámil, pričom zistil, že je na nej zachytené motorového vozidla zn. Renault Fluence, hnedej farby, ev č.: ZM-158-CH, spolu so zaistenými stopami č. 1 až č. 6, ktoré popisom zodpovedá obsahu zápisnice z obhliadky miesta nálezu. Zo súpisu vecí nachádzajúcich sa v nájdenom motorovom vozidle zn. Renault Fluence, hnedej farby, ev č.: ZM-158-CH, vyplýva, že sa v ňom nachádzali reproduktory 6ks sériovej výroby, zdvihák 1ks, rezervné koleso 1ks, výstražný trojuholník 1ks, lekárnička 1ks, stierače 2ks, anténa 1ks, kľúče od zapaľovania a bezpečnostných systémov 1ks, ostatné: 2ks svetlometov z neznámeho OMV, 1ks čierna bandaska, uťahovací kľúč na kolesá. Z ponuky na kúpu mechanickej zábrany súd zistil, že hodnota mechanickej zábrany je 186,- Eur. Z odborného vyjadrenia je zrejmé, že celková hodnota odcudzeného motorového vozidla zn. Renault Fluence, hnedej farby, ev č.: ZM-158-CH, predstavuje sumu vo výške 4.000,- Eur. Hodnota odcudzených elektrónov na predmetné vozidlo spolu s letnými pneumatikami predstavuje sumu vo výške 200,- Eur. Odborné vyjadrenie spracoval S. J., Auto Sárko s miestom podnikania 951 94 Hostie 88, IČO: 41 045 289, zapísaný v živnostenskom registri Okresného úradu Nitra, číslo živnostenského registra 431-5360, zaoberajúci sa okrem inej podnikateľskej činnosti aj maloobchodom, veľkoobchodom, predajom ojazdených vozidiel, nákladnou cestnou dopravou. Zo správy MsP Zlaté Moravce vyplynulo, že mestská polícia nemá k dispozícii kamerový záznam zo dňa 11.02.2020 v čase od 02.00 hod do 14.00 hod. dňa 19.02.2020 snímajúci ulicu Nábrežie za majerom v Zlatých Moravciach. Z prečítaných znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku súd zistil, že zo znaleckého posudku č. PPZ-KEU-KE-EXP-2020/728, ktorý sa zaoberal skúmaním zaistených stôp č. 1 až 6 z nájdeného odcudzeného motorového vozidla zn. Renault Fluence, že na stope č. 1 - DNA ster z volantu vozidla nebola zistená zhoda s poškodeným D. E., avšak táto C. bola zhodná s DNA nachádzajúcej sa na stope č. 1, 2, skúmané Kriminalistickým a expertíznym ústavu Policajného zboru č. PPZ-KEU-EXP-2020/416. Na stope č. 2 - kuchynský nôž s plastovou rukoväťou modrej farby o celkovej dĺžke 285 mm nebola zistená zhoda s porovnávací materiálom DNA poškodeného D. E., avšak táto DNA bola zhodná s DNA nachádzajúcej sa na stope č. 1, 2, skúmané Kriminalistickým a expertíznym ústavu Policajného zboru č. PPZ-KEU-EXP-2020/416. Na stope č.3 -ster zo slamky z nápoja nebola zistená zhoda s porovnávací materiálom DNA poškodeného D. E. avšak táto DNA bola zhodná s DNA nachádzajúcej sa na stope č. 1, 2, skúmané Kriminalistickým a expertíznym ústavu Policajného zboru č. PPZ-KEU-EXP-2020/416. Na stope č. 4 - kuchynský nôž s plastovou rukoväťou bielo - žltej farby s vrúbkovanou čepeľou žltej farby o celkovej dĺžke 325 mm nebola zistená zhoda s porovnávací materiálom DNA poškodeného D. E., avšak táto DNA bola zhodná s DNA nachádzajúcej sa na stope č. 1, 2, skúmané Kriminalistickým a expertíznym ústavu Policajného zboru č. PPZ-KEU-EXP-2020/416. Na stope č. 5 - kovové kliešte značky „EVELIN“ o celkovej dĺžke 100 mm nebola zistená zhoda s porovnávací materiálom DNA poškodeného D. E., avšak táto DNA bola zhodná s DNA nachádzajúcej sa na stope č. 1, 2, skúmané Kriminalistickým a expertíznym ústavu Policajného zboru č. PPZ-KEU-EXP-2020/416. DNA analýzou bolo zistené, že biologický materiál pochádzajúci zo stôp 1, 2, 3, 4, 5 pochádza od jednej a tej istej osoby, pričom je zhodný s DNA stopami zistenými v znaleckom posudku KEU č. PPZ-KEU-EXP-2020/416 - v tomto znaleckom posudku boli skúmané biologické stopy č. 1 až 4 zaistené pri obhliadke miesta činu, ktorá sa týkala skutku pod bodom 1. Z informácie o zhode Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru zo dňa 30.09.2020 (č.l. 230) súd zistil, že DNA zo všetkých skúmaných stôp v tomto konaní patrí osobe obžalovaného. Zo znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/3765, ktorý sa zaoberal skúmaním zaistených stôp č. 5 až 6 z nájdeného odcudzeného motorového vozidla zn. Renault Fluence, že predmetné vozidlo bolo otvorené za pomoci diaľkového ovládania alebo príslušného mechanickeho kľúča, s riadiacimi jednotkami nebolo manipulované, k naštartovaniu vozidla došlo za použitia originálneho kľúča. Z evidenčnej karty a z technického preukazu vozidla vyplýva, že poškodený D. E. bol v čase skutku vlastníkom a držiteľom odcudzeného motorového vozidla zn. Renault Fluence. Z rozkazu o uložení sankcie Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 12.09.2019, číslo: OU-NR-OVVS2-2019/040829, právoplatným dňa 11.10.2019

je zrejmé, že obžalovaný bol uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur. Obžalovanému bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia za skutok pod bodom 2. podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa 28.01.2021. Z obrany obžalovaného (č.l. 177-178, č.l. 191) vyplynulo, že popieral spáchanie skutku s odôvodnením, že predmetné motorové vozidlo mu mal požičať M. - E. P. s tým, že mu mal uviesť, že toto vozidlo patrí jemu. Poškodený D. E., (č. l. 302) si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku vo výške 1.800,- Eur titulom odcudzených kolies a oblečenia, ktoré sa malo nachádzať vo vozidle (avšak pre tieto veci - tričká, mikiny, oblek v hodnote 800,- Eur) sa nevedelo trestné konanie, nebola o nich zmienka v uznesení o vznesení obvinenia. Škodu za odcudzenie vozidla si neuplatnil, nakoľko to mu bolo vrátené. Poškodené Mesto Zlaté Moravce (č.l. 308) si náhradu škody neuplatnilo, nakoľko papuča im bola vrátená neznámou osobou.

Z prečítaných listinných dôkazov ku skutok pod bodom 1. postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že z obhliadky miesta činu zo dňa 24.01.2020 vyplýva, že miesto činu sa nachádzalo v obci Beladice, cesta I/65, kde sa vo vzdialenosti 100 metrov od hlavnej cesty na odbočke k betonárke nachádzalo na pravej strane cesty odstavené motorové vozidlo BMW EČ: NR 105 KC, čiernej farby, v čase obhliadky uzamknuté. Na strane spolujazdca malo predmetné vozidlo rozbitú sklenenú výplň predného okna a výplň pravého zadného trojuholníka. Za pravými zadnými dverami sa nachádzalo večo nádrže - poškodené, vylomené. Interiér vozidla bol rozbitý, plastové krytky na stredovom paneli boli vytrhané, plastové krytky na palubovej doske boli poľamané, rovnako tak aj plastové krytky osvetlenia a krytky na odkladacích priestoroch. Po celom interiéri sa nachádzali úlomky z rozbitého skla. Na pravej prednej strane spolujazdca sa na podlahe nachádzali rozhádzané papiere, obálky, manuál k vozidlu, auto lekárnička, béžová handra, na ktorej sa nachádzali červené škvrny. Na opierke predného sedadla spolujazdca sa nachádzala červená škvrna - stopa č. 1. Na ľavom zadnom sedadle za vodičom sa nachádzala červená škvrna - stopa č. 2. Na podlahe vzadu pred pravým zadným sedadlom sa nachádzalo kladivo - stopa č. 3 - dotykový ster DNA. Z predmetnej obhliadky miesta činu bola vyhotovená fotodokumentácia, ktorú súd postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku oboznámil, pričom zistil, že je na nej zachytené motorového vozidla zn. BMW EČ: NR 105 KC, čiernej farby, spolu so zaistenými stopami, ktoré popisom zodpovedá obsahu zápisnice z obhliadky miesta činu. Z odborného vyjadrenia je zrejmé, že hodnota odcudzenej vodnej fajky, predstavuje sumu vo výške 99,- Eur. Odborné vyjadrenie spracoval Ing. E. E. M + M, s miestom podnikania 94 905 Nitra, Novozámocká 67/2, IČO: 22 678 638, zapísaný v živnostenskom registri Okresného úradu Nitra, číslo živnostenského registra 403-6546, zaoberajúci sa okrem inej podnikateľskej činnosti aj sprostredkovaním obchodu s tabakovými výrobkami maloobchodom- cigarety, tabak, doplnkový tovar. Z odborného vyjadrenia je zrejmé, že hodnota odcudzených vecí z motorového vozidla zn. BMW EČ: NR 105 KC: 1 ks večo na nádrž - 40,- Eur, plastové krytky na palubnej doske - 50,- Eur, kryty osvetlenia - 150,- Eur, kryty na odkladacích priestoroch 150,- Eur, 7l motorový olej Castrol Edge 60,- Eur, 2ks termostatov 20,- Eur, filtre od motora - olejový, naftový, vzduchový, palivový - každý po 10,- Eur, senzory - 100,- Eur. Odborné vyjadrenie spracovala obchodná spoločnosť PEMIDA s.r.o., so sídlom: 1. mája, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 48 098 469, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Nitra, v odd.: Sro, vo vl. č.: 28523/N, ktorá má v predmete podnikania okrem iného aj maloobchod, veľkoobchod, údržba motorových vozidiel, výroba strojov a zariadení pre všeobecné účely, výroba výrobkov z gumy a výrobkov z plastu. Z odborného vyjadrenia je zrejmé, že hodnota poškodenia predmetného vozidla 1 ks sklo bočné spolujazdcove dvere predné na OMV BMW predstavuje 40,- Eur a 1 ks sklo trojuholník spolujazdcove dvere zadné pravé na OMV BMW predstavuje 50,- Eur. Odborné vyjadrenie spracovala obchodná spoločnosť AUTOSKLO Ďurech s.r.o., so sídlom: Nová 185/41A, 953 05 Zlaté Moravce, IČO: 46 065 466, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Nitra, v odd.: Sro, vo vl. č.: 38657/N, ktorá má v predmete podnikania okrem iného aj maloobchod, veľkoobchod, údržba motorových vozidiel. Z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že vlastníkom a držiteľom motorového vozidla zn. BMW EČ: NR 105 KC je S. H., ktorému bola odobratá vzorka DNA za účelom expertízneho skúmania. Zo správy obce Beladice vyplynulo, že starosta obce nemá k dispozícii kamerový záznam z miesta činu, nakoľko bočná cesta VAC I/65 smerom na betonárku EUROVIA v Beladiciach nie je zabezpečená kamerovým systémom. Z obrany obžalovaného (č.l. 255) vyplýva, že na svoju obranu uviedol, že Q. E. mu povedal, že osobné motorové vozidlo zn. BMW patrí jemu, že si v ňom vymkol kľúče, tak s ním išiel k zaparkovanému vozidlu. Obžalovanému bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia za skutok pod bodom 1. podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa 19.04.2021. H. S. H. (č. l. 305) si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku vo výške 300,- Eur za odcudzenú fajku v kufri vozidla. Zo znaleckého posudku č. PPZ-KEU-KE-EXP-2020/416, ktorý sa zaoberal skúmaním zaistených stôp č. 1 až 3 z

motorového vozidla zn. BMW súd zistil, že na biologickej stope č. 1 - ster z červenej škvry na sedadle spolujazdca nebola zistená zhoda s porovnávacím materiálom DNA poškodeného S. H., avšak táto DNA bola zhodná s DNA nachádzajúcej sa na stope č. 1, 2, 3, 4, 5 skúmané Kriminalistickým a expertíznym ústavu Policajného zboru č. PPZ- KEU-KE-EXP-2020/728. Na biologickej stope č. 2 - ster z červenej škvry na operadle sedadle spolujazdca nebola zistená zhoda s porovnávacím materiálom DNA poškodeného S. H., avšak táto DNA bola zhodná s DNA nachádzajúcej sa na stope č. 1, 2, 3, 4, 5 skúmané Kriminalistickým a expertíznym ústavu Policajného zboru č. PPZ- KEU-KE-EXP-2020/728. Na biologickej stope č. 3 - ster z kovového kladiva nebola zistený interpretovateľný profil DNA. Z informácie o zhode Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru zo dňa 30.09.2020 (č.l. 230) súd zistil, že DNA zo všetkých skúmaných stôp v tomto konaní patrí osobe obžalovaného.

K osobným pomerom obžalovaného súd z listinných dôkazov a pripojených súdnych spisov zistil, že podľa odpisu registra trestov (čl. 479 - 482) bol obžalovaný jedenásť krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, prevažne za majetkovú, ale aj prečin vydierania, prečin porušovania domovej slobody, prečin výtržníctva, prečin ublíženia na zdraví, prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky a tiež za drogovú trestnú činnosť, pričom v štyroch prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a v dvoch prípadoch (odsúdenie pod bodom 1/ a 7/ ORT) sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Podľa pripojených spisov súd zistil, že obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 27.07.2021, pod sp. zn.: 1T/2/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 07.10.2021, sp. zn.: 4To/57/2021, právoplatným dňa 07.10.2021 za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § X72 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody 12 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí, ochranný dohľad na 2 roky, ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Ďalej bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 23.03.2020, sp. zn. 5T/22/2020, doručený obžalovanému dňa 22.06.2020, právoplatným dňa 01.07.2020 za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 26.11.2019, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 5 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a 8 mesiacov, do 02.03.2022, pričom tento výrok o treste bol zrušený Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 01.07.2020, sp. zn. 5T/37/2020, doručený obžalovanému dňa 19.08.2020, právoplatným dňa 19.10.2020 za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), b), g) Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 09.01.2020, za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky, do 20.10.2022. Skutky prejednávané v tomto konaní obžalovaný spáchal skôr ako bol vyhlásený odcudzujúci rozsudok za jeho iné trestné činy (5T/22/2020, 5T/37/2020), z dôvodu ktorého súd obžalovanému ukladal súhrnný trest. Pred spáchaním týchto skutkov bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 24.11.2016, sp. zn. 2T/79/2016, právoplatným dňa 16.03.2017 za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ktorý mu bol premenený, resp. bol mu nariadený náhradný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 17.06.2021. Z aktuálnej lustrácie ZVJS vyplýva, že obžalovaný aktuálne vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov, ktorý mu bol uložený tunajším súdom za drogovú trestnú činnosť, koniec trestu má 24.12.2032. Podľa výpisu z CESDAP (č.l. 483-507) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ dvadsaťtri krát priestupkovo prejednávaný a postihovaný, pričom sa jednalo o priestupky v doprave, proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu, spáchané v období rokov 2017 až 2020, za ktoré bol postihnutý pokutami vo výške od 20,- Eur až do 150,- Eur. Z hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS Nitra (čl. 471-478) súd zistil, že správanie obžalovaného nebolo vždy na požadovanej úrovni, bol zaznamenaný jeden negatívny poznatok, za ktorý bol disciplinárne potrestaný dňa 10.05.2021 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu troch dní za porušenie povinnosti dodržiavať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Dňa 20.07.2021 bol disciplinárne potrestaný formou pokarhania za nedodržiavanie liečebného režimu predpísaného lekárom. Disciplinárne odmenený nebol, pracovne zaradený bol, avšak nejavil záujem o prácu iné negatívne skutočnosti k osobe obžalovaného zaznamenané neboli, toho času je obžalovaný disciplinovanejší ako tomu bolo v minulosti, správanie má sebavedomé, ale slušné. Kontakt udržuje s matkou, starším synom, exmanželkou a deťmi. Podľa správy Sociálnej poisťovne (sp. zn.: 1T/2/2021) bol obžalovaný vedený ako zamestnanec dohodár od 23.05.2011 do 27.06.2011

(pre E. Z. KAM -ON), ako zamestnanec v ÚVTOS od 16.02.2012 do 26.03.2012, od 03.04.2012 do 21.05.2012, od 08.11.2012 do 02.12.2012, od 11.02.2013 do 26.02.2013, od 06.03.2013 do 10.05.2013, ako zamestnanec od 05.05.2014 do 07.07.2014 a od 19.01.2015 do 20.01.2015 (pre EDYMAX Facility Management SE), ako dohodár s pravidelným príjmom od 26.06.2014 do 31.07.2014 (pre E.. T. G. ARIZONA centrum), od 06.01.2016 do 29.02.2016 (pre LUNIMAX s.r.o), od 09.05.2016 do 31.05.2016 a od 01.10.2019 do 30.06.2020 (pre Technické služby mesta Zlaté Moravce) ako SZČO od 01.10.2019 do 30.06.2020. Z rozkazu o uložení sankcie Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 12.09.2019, číslo: OU-NR-OVVS2-2019/040829, právoplatným dňa 11.10.2019 je zrejmé, že obžalovaný bol uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur. Podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní konanom dňa prečítaný znalecký posudok č. 86/2021 vypracovaný znalcom MUDr. L. R., z ktorého súd zistil, že obžalovaný v čase spáchania skutkov trpel aj aktuálne trpí závislosťou od metamfetamínu, jeho konanie v čase spáchania skutkov bolo plne uvedomované, plánované s vidinou obohatenia sa za účelom získania psychoaktívnej látky. Obžalovaný sa skutkov nedopustil pod vplyvom takej závažnej duševnej poruchy či choroby, ktorá by akokoľvek redukovala jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obžalovaný vzhľadom na svoj duševný stav vedel v čase spáchania skutkov rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť ako aj vedel svoje konanie ovládať. Obžalovaný je schopný chápať zmysel konania, jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Znalec neodporučil obžalovanému uložiť ochranné opatrenie, nakoľko ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou mu bolo nedávno uložené v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn.:1T/2/2021.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rešpektujúc pri tom základné zásady Trestného poriadku.

Z výpovede obžalovaného súd považoval za podstatné, že samotný obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2022 (č.l. 393-403) priznal spáchanie skutkov pod bodom 2. a pod bodom 3. rozsudku. Skutok pod bodom 3. nebol sporný, nakoľko jednak sa k nemu obžalovaný priznal, uviedol dokonca, že je ochotný nahradiť škodu spôsobenú jeho zavinením, teda polovicu škody. Zo spáchania tohto skutku pod bodom 3. ho jednoznačne usvedčoval aj svedok Q. E. (č.l. 403-408), ktorý bol za tento trestný čin spáchaný spolupáchatelstvom s obžalovaným aj právoplatne odsúdeným Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn.: 1T/84/2021, právoplatným dňa 03.11.2021. Spáchaniu tohto skutku pod bodom 3. nasvedčovala aj výpoveď svedka poškodeného H. M. konateľa poškodenej obchodnej spoločnosti STAVKROV, s.r.o. (č.l. 297-299), ktorý síce nebol priamym svedkom incidentu, ale potvrdil, že poškodená v čase spáchania skutku bola vlastníkom nákladného vozidla zn. AVIA, EČV: ZM255AM, pracovného stroja JCB 4 CX, TEČ: ZMO15 a H. M. bol vlastníkom nákladného vozidla Tatra T815, EČ: ZM370CG a že dňa 22. marca 2020 v čase okolo 1.40 hod. v obci Hostie pri areáli bývalého družstva, boli poškodené veká na palivových nádržiach na pracovných strojoch zn. JCB 4 CX, TEČ: ZMZO15 a Avia A30, EČV: ZM255AM a boli z nich odcudzené 30 litrov nafty a že z nákladného vozidla Tatra T815, EČV: ZM37-CG bola odskrutkovaná matica zo spodnej časti nádrže a z tohto vozidla boli odcudzené 70 litrov nafty, taktiež 2 ks akumulátorov zn. Varta 225 AH. Spáchaniu tohto skutku pod bodom 3. nasvedčovali aj ostatné listinné dôkazy: obhliadka miesta činu zo dňa 23.03.2020 (č.l. 22-23), lustrácia vozidiel poškodenej obchodnej spoločnosti STAVKROV, s.r.o. (č.l. 31-32), odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody a ceny pohonných hmôt zistených štatistickým úradom (č.l. 33, 35, 49) podľa ktorých mal súd za preukázané, že obžalovaný spolu s odsúdeným Q. E. sa spoločným konaním dopustili konania popísaného v bode 3. rozsudku, čím svojím konaním spôsobili obchodnej spoločnosti STAVKROV, s.r.o., so sídlom Továrenská 43, Zlaté Moravce, IČO: 447 060 14, škodu vo výške 629,50 Eur, pozostávajúcu zo sumy 520,- Eur, (ktorá predstavuje záмок veka palivovej nádrži na pracovnom stroji JCB 4CX v sume 100,- Eur, časť palivového uzáveru (plavák) na nákladnom vozidle AVIA A30 K - sklápač v sume 20,- Eur, 2ks akumulátorov zn. Varta 225 Ah zakúpená v roku 5/2018, používaná v sume 400,- Eur) a pozostávajúcej zo sumy 109,50 Eur (ktorá predstavuje hodnotu 100 litrov odcudzenej nafty). Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku vo výške 640,- Eur. Z odborného vyjadrenia súd považoval za preukázané, že hodnota poškodených a odcudzených vecí v čase spáchania skutku predstavovala sumu vo výške 629,50- Eur, preto túto výšku škody súd nepovažoval za spornú, navyše túto obžalovaný ani nenamietal. Keďže si poškodený uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody až v sume 640,- Eur, tak súd mu

podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku priznal iba sumu vo výške 629,50 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody ho podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2022 (č.l. 393-403) priznal aj spáchanie skutku pod bodom 2. rozsudku, vo vzťahu k tomuto skutku namietal výšku spôsobenej škody. Na svoju obranu uviedol, že nemal úmysel kradnúť predmetné vozidlo zn. Renault Fluence, ktoré sa nachádzalo v Zlatých Moravciach pri garážach na ulici Nábřežie za majerom, síce vedel, že mu nepatrí, ale on v tom čase auto nemal, tak keď potreboval niekam ísť, keďže auto bolo odomknuté a kľúč sa nachádzal vo vozidle v kastlíku, tak si vozidlo zobral, naštartoval ho, používal ho 4 dni, potom ho nechal zaparkované na Brezovej ulici v Zlatých Moravciach. Spočiatku v trestnom konaní obžalovaný tvrdil (č.l. 177 - 178, 191), že predmetné motorové vozidlo mu požičala osoba s prezývkou M. - neskôr doplnil, že sa malo jednať o osobu menom E. P., na ktorého hádzal vinu aj v konaní, kde sa prejednávala jeho drogová trestná činnosť, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Uvedené však nebolo podstatné s poukazom na neskorší kritický postoj obžalovaného vo vzťahu ku skutku pod bodom 2. rozsudku, zo spáchania ktorého ho priamo usvedčovala znaleckým skúmaním zistená jeho DNA na stopách č. 1, 2, 3, 4, 5, ktoré boli zaistené pri obhliadke miesta nálezu odcudzeného vozidla zn. Renault Fluence, na ulici Brezovej v Zlatých Moravciach. Ďalej obžalovaného nepriamo usvedčovala zo spáchania tohto skutku aj výpoveď svedka poškodeného D. E. (č.l. 300-302), ktorý síce nebol priamym svedkom incidentu, ale potvrdil, že motorové vozidlo zn. Renault Fluence, EČ.: ZM 158 CH, mal odstavené na trávinatej ploche pri garážach na ulici Nábřežie za majerom v Zlatých Moravciach. Potom čo ho kontaktovala polícia, že im chýba papuča, ktorú mu osadili na vozidlo zistil, že mu vozidlo odcudzili. Zo spáchania skutku pod bodom 2. obžalovaného nepriamo usvedčuje aj výpoveď svedka poškodeného, splnomocnenca Mesta Zlaté Moravce, (č. l. 306-308), ktorý tiež nebol priamym svedkom incidentu, ale potvrdil, že dňa 15.02.2020 v čase o 07.50 hod. bola na ul. Nábřežie za majerom v Zlatých Moravciach založená príslušníkmi MsP Zlaté Moravce tzv. papuča na automobil Renault Fluence, EČ.: ZM 158 CH, pričom bol zaevidovaný priestupok po číslom MsP 80/2020/010. Následne bola uvedená papuča odcudzená spolu s autom, pričom mestu Zlaté Moravce vznikla škoda na majetku vo výške 186,- Eur. Poškodený si však nárok na náhradu škody podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku neuplatnil, nakoľko papuča im bola vrátená neznámou osobou. Čo sa týka výšky škody spôsobenej na predmetnej mechanickej zábrane, táto bola v konaní preukázaná z listinného dôkazu - ponuka na kúpu mechanickej zábrany zo dňa 04.03.2020, podľa ktorej súd zistil, že obvyklou cenou v rozhodnom čase, za ktorú Mesto Zlaté Moravce, Mestská polícia Zlaté Moravce kupuje od svojho dodávateľa, takúto mechanickej zábrany predstavuje sumu 186,- Eur, z dôvodu ktorého súd nepovažoval za spornú výšku tejto škody. Čo sa týka škody spôsobenej poškodenému D. E. i vo výške 4. 200,- Eur ani túto súd nepovažoval za spornú, nakoľko konaním obžalovaného došlo k odcudzeniu vozidla zn.: Renault Fluence, EČ.: ZM158CH, ktorého vlastníkom a držiteľom bol podľa evidenčnej karty a technického preukazu poškodený D. E., ktorého hodnota vozidla v čase odcudzenia predstavovala podľa odborného vyjadrenia sumu vo výške 4.000,- Eur a okrem toho hodnota odcudzených elektrónov na predmetné vozidlo spolu s letnými pneumatikami v čase spáchania skutku predstavovala podľa odborného vyjadrenia sumu vo výške 200,- Eur. Poškodený D. E. uviedol, že v aute nemal žiadne cennosti ani peniaze, iba oblečenie - tričká, mikiny, oblek v hodnote 800,- Eur, ktoré mu boli odcudzené. Potvrdenia o kúpe týchto vecí nemá. V tomto konaní sa však krádež takýchto vecí neprejednávala, nakoľko pre krádež takýchto vecí údajne sa nachádzajúcich v odcudzenom motorovom vozidle zn.: Renault Fluence, EČ.: ZM158CH nebolo začaté trestné stíhanie a ani nebolo obžalovanému vznesené obvinenie. Poškodený si neuplatnil nárok na náhradu škody titulom odcudzeného vozidla, pretože to mu bolo policiou vrátené. Poškodený si uplatnil riadne a včas v prípravnom konaní podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku nárok na náhradu škody titulom odcudzených pôvodných kolies, ktoré malo auto - elektróny o veľkosti r16 originál Renault s letnými pneumatikami zn. Michelin, vo výške 1.000,- Eur, keďže auto mu bolo policiou vrátené bez nich, ktorému tvrdeniu nasvedčovala aj fotodokumentácia z miesta nálezu vozidla (č.l. 110) v porovnaní s fotodokumentáciou príslušníkov mestskej polície Zlaté Moravce, ktorú vyhotovovali v čase osadenia papuče na vozidlo, pred jeho krádežou (č.l. 124), z ktorej je preukázané, že skutočne malo motorové vozidlo zn.: Renault Fluence, EČ.: ZM158CH pred jeho krádežou iné elektróny a pneumatiky ako tomu bolo po jeho náleze na Brezovej ulici v Zlatých Moravciach tak, ako to tvrdil poškodený. Z odborného vyjadrenia súd považoval za preukázané, že hodnota odcudzených elektrónov na predmetné vozidlo spolu s letnými pneumatikami predstavovala v čase spáchania skutku sumu vo výške 200,- Eur, preto túto výšku škody súd nepovažoval za spornú. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v sume 1.800,- Eur pozostávajúcu zo sumy 800,- Eur titulom odcudzeného oblečenia, pre ktoré sa nevedlo trestné stíhanie a pozostávajúcu zo sumy 1.000,- Eur titulom 4 ks elektrónov s pneumatikami, ktoré boli ohodnotené odborným vyjadrením len na sumu

200,- Eur, ktorú mu súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku priznal a zo zvyškom ho odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2022 (č.l. 393-403) poprel spáchanie skutku pod bodom 1. rozsudku, vo vzťahu k tomuto skutku na svoju obranu uviedol, že ho nespáchal, že na predmetnom motorovom vozidle BMW len rozbil sklo kladivom na pokyn buď Q. E. alebo D. Gajdoša, za účelom nájdania kľúčov. Obžalovaný tvrdil, že na vozidle BMW nebolo nič poškodené, okrem rozbitých skiel, interiér vozidla nebol poškodený a on z vozidla neodcudzil žiadne z vecí: 7l olej zn. Castrol Edge, 2 termostaty, filtre od motora, senzory a vodná fajka. Výpoveď obžalovaného však bola vyvrátená výpoveďou svedka Q. E., ktorý uviedol, že nikdy nevlastnil motorové vozidlo zn. BMW 730 dA a obžalovaného nikdy nepožiadala, aby mu v takomto vozidle pohľadal kľúče. Rovnako výpoveď svedka D. G. vyvrátila toto tvrdenie obžalovaného. Zo spáchania skutku pod bodom 1. rozsudku obžalovaného priamo usvedčuje znaleckým skúmaním zistená jeho DNA na stopách č. 1, 2 - z červených škvŕn (stopy krvi, ktoré sa do vozidla dostali v dôsledku poranenia obžalovaného pri rozbíjaní skla), ktoré boli zaistené pri obhliadke vozidla zn. BMW 730 dA, ev. č. NR105KC. Zo spáchania skutku pod bodom 1. rozsudku obžalovaného nepriamo usvedčuje aj výpoveď poškodeného S. H., (č. l. 303-305), ktorý síce nebol priamym svedkom incidentu, ale ako majiteľ motorového vozidla zn. BMW 730 dA, EČ: NR 105 KC, VIN: WBAGE61000DN47017, uviedol, že ho nechal odstavené pri Beladiciach na ceste smerujúcej k betonárke, keď mu volali policajti, že vozidlo je porozbíjané, tak sa k nemu dostavil a zistil, že na vozidle na prednej aj zadnej spolujazdcovej strane sú porozbíjané okná, na vozidle bola spôsobená škoda tým, že bolo odtrhnuté veko od nádrže, vo vnútri bol pošliapaný interiér, boli poľamané krytky. Vozidlo bolo predtým riadne uzamknuté centrálnym uzamykaním. V kufri vozidla mal poškodený 7l motorového oleja zn. Castrol Edge, 2 kusy termostatov, všetky filtre od motora, senzory PDC zadné a vodnú fajku. Zo spáchania skutku pod bodom 1. rozsudku obžalovaného nepriamo usvedčuje aj výpoveď svedka D. G., (č. l. 274-275), ktorý síce nebol priamym svedkom incidentu, ale potvrdil, že v rozhodnom období išiel spolu s obžalovaným S. M. a odsúdeným Q. E. v aute, ktoré on zo J. do W. E. po starej ceste okolo T., kde bolo na kraji po pravej strane odstavené auto BMW, pričom obžalovaný povedal, že: „ideme sa pozrieť na to auto.“ Prišli k vozidlu, S. vystúpil z ich auta, pristúpil k odstavenému vozidlu BMW, ale nič tam nevidel, tak sa vrátil späť do ich auta a povedal, že môžu zobrať aspoň kolesá z toho vozidla, ale potrebujú na to kľúče na matice. Toto sa odohralo, keď bolo ešte vonku svetlo. Svedok na to povedal, že s tým nechce mať nič spoločné, tak ho odviezli domov do Zlatých Moraviec. Následne išli zháňať nejaké kľúče, čo sa dialo potom, či tam ešte išli alebo nie, svedok uviesť nevedel. Z výpovede poškodeného S. H. súd považoval za preukázané, že v motorovom vozidle zn. BMW 730 dA, ev. č. NR10KC, obžalovaný poškodil interiér tak, že poľamal všetky krytky na palubnej doske, ako aj krytky osvetlenia, veko nádrže, následne odcudzil 7l oleja zn. Castrol EDGE, 2 termostaty, filtre od motora, senzory a vodnú fajku, ktorému tvrdeniu nasvedčovala aj zápisnica z obhliadky miesta činu zo dňa 24.01.2020 z ktorej bolo preukázané, že miesto činu sa nachádza v obci Beladice, cesta I/65, kde sa vo vzdialenosti 100 metrov od hlavnej cesty na odbočke k betonárke nachádzalo na pravej strane cesty odstavené motorové vozidlo BMW EČ: NR 105 KC, čiernej farby, v čase obhliadky uzamknuté. Na strane spolujazdca malo predmetné vozidlo rozbitú sklenenú výplň predného okna a výplň pravého zadného trojuholníka. Za pravými zadnými dverami sa nachádzalo veko nádrže - poškodené, vylomené. Interiér vozidla bol rozbitý, plastové krytky na stredovom paneli boli vytrhané, plastové krytky na palubovej doske boli poľamané, rovnako tak aj plastové krytky osvetlenia a krytky na odkladacích priestoroch. Po celom interiéri sa nachádzali úlomky z rozbitého skla. Na pravej prednej strane spolujazdca sa na podlahe nachádzali rozhádzané papiere, obálky, manuál k vozidlu, auto lekárnička, béžová handra, na ktorej sa nachádzali červené škvŕny, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu a bola na nich zistená DNA stopa obžalovaného. Obžalovaný aj vo vzťahu k tomuto skutku pod bodom 1. rozsudku namietal výšku spôsobenej škody. Poškodený S. H. uviedol, že v kufri vozidla mal 7l motorového oleja zn. Castrol Edge, 2 kusy termostatov, všetky filtre od motora, senzory PDC zadné a vodnú fajku. Z odborného vyjadrenia súd považoval za preukázané, že hodnota odcudzenej vodnej fajky v čase spáchania skutku predstavovala sumu vo výške 99,- Eur (č.l.206) a hodnota poškodených a odcudzených vecí z motorového vozidla zn. BMW EČ: NR105KC: 1 ks veko na nádrž - 40,- Eur, plastové krytky na palubnej doske - 50,- Eur, kryty osvetlenia - 150,- Eur, kryty na odkladacích priestoroch - 150,- Eur, 7l motorový olej Castrol Edge - 60,- Eur, 2ks termostatov - 20,- Eur, filtre od motora - olejový, naftový, vzduchový, palivový - každý po 10,- Eur, senzory - 100,- Eur, predstavovala v čase spáchania skutku spolu sumu vo výške 710,- Eur (č.l. 207) a hodnota poškodenia predmetného vozidla 1 ks sklo bočné spolujazdcove dvere predné na OMV BMW predstavuje 40,- Eur a 1 ks sklo trojuholník spolujazdcove dvere zadné pravé na OMV BMW predstavuje 50,- Eur, t.j.

predstavovala v čase spáchania skutku spolu sumu vo výške 90,- Eur(č.l. 208). (99 + 710 + 90 = 899,- Eur), čo zodpovedá skutkovej vete, kde obžalovaný spôsobil poškodenému Rastislavovi H. poškodením vozidla škodu vo výške XXX,- Eur a krádežou vecí vo výške 319,- Eur. Z odborného vyjadrenia súd považoval za preukázané, že hodnota odcudzených vecí: 71 oleja zn. Castrol EDGE, 2 termostaty, filtre od motora, senzory a vodná fajka predstavovala v čase spáchania skutku sumu vo výške 319,- Eur, preto túto výšku škody súd nepovažoval za spornú. Poškodený si uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku len titulom odcudzených vecí v sume 300,- Eur, ktorú mu súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku priznal.

Po vyhodnotení všetky dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov v bode 1. až 3., ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) - (v bode 1 a 3), písmeno g), odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 1 a 2 samostatne a v bode 3 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 1 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Konanie obžalovaného v bodoch 1. až 3. rozsudku, ktorým si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu (škoda väčšou sa podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok malej škody najmenej 2.660,- Eur a suma nepresahujúca stonásobok malej škody 26.600,- Eur), pričom súčet výšky škody spôsobenej obžalovaným predstavuje sumu vo výške 5.914,50 Eur; čin v bode 1. a 3. spáchal vlámaním (vlámanie zákon definuje ako vniknutie do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou); hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (Rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 12.09.2019, číslo: OU-NR-OVVS2-2019/040829, právoplatným dňa 11.10.2019, ktorým bol uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur); a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách; v bodoch 1 a 2 samostatne a v bode 3 spolupáchatelstvom s právoplatne odsúdeným Q. E., súd právne kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) - (v bode 1 a 3), písmeno g), odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 1 a 2 samostatne a v bode 3 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 1 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, keďže poškodil cudziu vec (poškodili veká na palivových nádržiach na pracovných strojoch zn. JCB 4 CX, TEČ: ZMZO15 a Avia A30, EČV: ZM255AM) a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú (škoda malá je podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona suma najmenej 266,- Eur a suma nepresahujúca 2.660,- Eur), pričom súčet výšky škody spôsobenej obžalovaným v skutku v bode 3. predstavuje titulom odcudzených a poškodených vecí sumu vo výške 629,50 Eur; teda zhodne s obžalobou prokurátora. V ustanovení § 138 Trestného zákona je upravený osobitný kvalifikačný pojem, konkrétne spáchanie trestného činu závažnejším spôsobom konania, pričom podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona sa za závažnejší spôsob konania rozumie spáchanie trestného činu na viacerých osobách. Viacerými osobami sa na účely Trestného zákona rozumejú najmenej tri osoby (§ 127 odsek 12 Trestného zákona). Na viacerých osobách je možné sa dopustiť aj trestného činu krádeže, a to napriek tomu, že takýto trestný čin (krádeže) nie je spáchaný proti životu, zdraviu jednotlivých osôb a nepredstavuje ani zásah do ich telesnej integrity. Totiž individuálnym objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona je ochrana vlastníckeho vzťahu k určitým veciam, legálnej držby vecí a faktickej dispozície s vecou. Predmetom útoku je vec patriaca nositeľovi týchto vzťahov dotknutých protiprávnym zásahom páchatela, vo vzťahu ku ktorému sú hmotné predmety útoku cudzou vecou. Ak je taký čin spáchaný na ujmu viacerých osôb, napríklad formou pokračovania v trestnej činnosti, je naplnený znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, teda spáchanie činu na viacerých osobách. Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin. Nakoľko sa obžalovaný dopustil skutku v bode 1. rozsudku odo dňa 19.01.2020 do 24.01.2020, pričom uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 19.04.2021, v bode 2. rozsudku odo dňa 15.02.2020 do 19.02.2020, pričom uznesenie

o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 28.01.2021, v bode 3. rozsudku dňa 22.03.2020, pričom uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 02.10.2020, jedná sa o pokračovací trestný čin.

Súd konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona ako úmysel priamy, keď obžalovaný chcel svojím konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom (ochrana vlastníckeho práva), berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutky spáchal (za účelom získania peňažných prostriedkov na kúpu drog) a tiež skutočnosť, že neexistovali pochybnosti o zachovaní jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase skutkov. Zo všetkých hore uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného za vinného skutkovo aj právne podľa obžaloby tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Po zabezpečení listinných dôkazov k osobným pomerom obžalovaného, súd postupoval pri ukladaní trestu zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, ako aj možnosť jeho nápravy a pri ukladaní trestu aplikoval zásady pre ukládanie trestu uvedené v Trestnom zákone.

Obžalovaný bol v minulosti jedenásť krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, prevažne za majetkovú, ale aj prečin vydierania, prečin porušovania domovej slobody, prečin výtržníctva, prečin ublíženia na zdraví, prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky a tiež za drogovú trestnú činnosť, pričom iba dve odsúdenia pod bodom 1. a 7. ORT má zahľadené. V tomto prípade súd prejednával protiprávne konanie obžalovaného, ktorého sa dopustil spôsobom špecifikovaných v bode 1. rozsudku odo dňa 19.01.2020 do 24.01.2020, pričom uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 19.04.2021, v bode 2. rozsudku odo dňa 15.02.2020 do 19.02.2020, pričom uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 28.01.2021, v bode 3. rozsudku dňa 22.03.2020, pričom uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 02.10.2020, teda potom čo mu bolo preukázateľne doručené odsudzujúce rozhodnutie trestný rozkaz Okresného súdu Nitra zo dňa 23.03.2020, sp. zn. 5T/22/2020, doručený obžalovanému dňa 22.06.2020, právoplatným dňa 01.07.2020 za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 26.11.2019, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 5 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a 8 mesiacov, do 02.03.2022, pričom tento výrok o treste bol zrušený Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 01.07.2020, sp. zn. 5T/37/2020, doručený obžalovanému dňa 19.08.2020, právoplatným dňa 19.10.2020 za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), b), g) Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 09.01.2020, za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky, do 20.10.2022. Skutky prejednávané v tomto konaní obžalovaný spáchal skôr ako bol vyhlásený odcudzujúci rozsudok za jeho iné trestné činy (5T/22/2020, 5T/37/2020), z dôvodu ktorého súd obžalovanému ukladal súhrnný trest.

V tom konaní sa prejednávali skutky, ktoré sú v súbehu so skutkami prejednávanými v konaní vedenom Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn.: 5T/22/2020 a Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 5T/37/2020, v tomto smere je rozhodujúcim momentom doručenie odsudzujúceho rozhodnutia v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 5T/22/2020, tak sa jedná o súbeh trestných činov, a nie o recidívu, preto súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody (§ 42 Trestného zákona) za zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Súd zároveň odsudzoval obžalovaného za viac trestných činov (nakoľko v bode 3. sa obžalovaný dopustil krádeže v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci), preto mu ukladal súhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a zároveň súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, spáchaným tromi skutkami (krádež v bode 1. až 3.), preto zvyšoval hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšieho trestného o jednu tretinu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného nezistil žiadnu. Z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil dve okolnosti, okolnosť uvedenú pod písmenom h), pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov a okolnosť uvedenú pod písmenom m), pretože obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (bod 1. až 8. ORT s výnimkou zahľadených odsúdení pod bodom 1. a 7. ORT).

Takto zistený výsledný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností diktoval súdu aplikáciu ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, kedy v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami v pomere 2 : 0, zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

V bode 1. až 3. rozsudku pre pokračovací zločin krádeže podľa krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona je možné potrestať páchateľa trestom odňatia slobody na tri roky až desať rokov; v bode 3. rozsudku pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona je možné potrestať páchateľa trestom odňatia slobody až na jeden rok.

Trest bol v prípade obžalovaného jasne určený najprísnejšou sadzbou uvedenou v osobitnej časti § 212 odsek 3 Trestného zákona, a to na tri roky až desať rokov, ktorú súd po aplikácii ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona, kedy v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami v pomere 2 : 0, zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a po aplikácii ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona, kedy v dôsledku ukladania úhrnného trestu za dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, spáchaným tromi skutkami, zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, tak ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v upravenej sadzbe, kedy mohol potrestať páchateľa trestom odňatia slobody na 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace až 12 (dvanásť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

T. do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením jedine nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože súd podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona a § 49 odsek 1 Trestného poriadku, nemôže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody prevyšujúceho tri roky. S poukazom na kriminálnu minulosť obžalovaného, ktorý bol podľa ORT doposiaľ jedenásť krát súdne trestaný a naposledy za drogovú trestnú činnosť na 12 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody súd dospel k záveru, že predošlé tresty u obžalovaného nevedli k jeho náprave, napriek tomu, že obžalovaný je mladý (35 ročný), zdravý človek, tak oficiálne zamestnaný bol len sporadicky, je závislý od užívania psychoaktívnych látok a práve opakovaným páchaním majetkovej trestnej činnosti si zabezpečuje peňažné prostriedky nielen na život ale aj na drogy. Súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody v upravenej zvýšenej sadzbe, ktorá bola minimálne vo výmere na 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace bude pre obžalovaného dostatočným trestom aj s poukazom na jeho predchádzajúci spôsob života, preto súd obžalovanému uložil nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere na 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace s tým, že podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu, bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. (odsúdenie pod bodom 2., 3., 4., 5., 8., ORT) Uvedené je podľa názoru súdu dostatočne primerané pre dosiahnutie výchovného účelu trestu a jednak ako trest je primeraný z hľadiska generálnej prevencie.

Čo sa týka nároku na náhradu škody poškodených osôb, ktoré si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody titulom spôsobenej škody, pričom v konaní bola preukázaná ich špecifikácia a zároveň bola zistená prostredníctvom odborných vyjadrení aj ich hodnota, tak súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému S. H. nar.: 18.10.1998, trvale bytom F., A. XXX/X škodu vo výške 300,- Eur, poškodenému D. E., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom D. P. škodu vo výške 200,- Eur, ktorého so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku. A zároveň obžalovanému S. M. a odsúdenému Q. E. uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej STAVKROV, s.r.o., so sídlom: Továrenská 43, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 44 706 014 škodu vo výške 629,50 Eur a túto poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces. Pričom podrobnému zdôvodneniu uplatnenia škody poškodenými, zistenia hodnoty škody prostredníctvom odborných vyjadrení, priznaniu nárokov na náhradu škody a odkázaním so zvyškami nárokov na náhradu škody sa súd bližšie zaoberal vyššie v texte odôvodnenia rozhodnutia. Súd postupom podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku odmietol návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania vykonaním dôkazu - dokazovanie k výške škody znaleckým posudkom, pribratím znalca na stanovenie hodnoty odcudzených a poškodených vecí nevyhovelo ako dôkazu nadbytočného a neodôvodneného vzhľadom k ostatným dôkazom (odborné vyjadrenia), ktorú možno zistiť z už skôr vykonaných dôkazov.

Berúc do úvahy odporúčanie znalca z odvetvia psychiatrie, E.. L. R., súd neukladal obžalovanému ochranné opatrenie, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keďže obžalovanému bolo

takéto ochranné opatrenie uložené tunajším súdom v konaní vedenom pod sp. zn.: 1T/2/2021, takže by išlo o duplicitné uloženie takého istého ochranného opatrenia.

Zohľadniac všetky vyššie podrobne rozpísané skutočnosti, rozhodol súd po dôkladnej úvahe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.